



**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«НАВИГАТОР-Т»**

ИНН/КПП 7736523644/773601001
119313, г. Москва, ул. Гарибальди, д.11, оф.6
Тел/факс (499) 753-19-66
e-mail: Info@navigator-siz.ru
www.navigator-siz.ru
Член некоммерческого партнерства
«Национальная академия наук пожарной
безопасности» (НАНПБ)

Исх. 10-01/ 2547 от «04» октября 2021 г.

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по городу Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1 Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05
(доб. 077-100/077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель:

**Общество с ограниченной ответственностью
«Навигатор-Т»**

Место нахождения и почтовый адрес:
119313, г. Москва, ул. Гарибальди, д.11, оф.6;
Телефон/факс: (499) 753-19-66
E-mail: Info@navigator-siz.ru

Заказчик:

**ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ТЕЛЕФОННАЯ
СЕТЬ»**

Место нахождения:

119991, Москва, Ордынка Б., дом 25, корпус стр.1
Номер контактного телефона: +7 (950) 6435820
E-mail: nvbashm3@mts.ru

ЖАЛОБА

**на действия заказчика при проведении Запроса предложений в электронной
форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства**

Номер извещения:	32110666980
Наименование закупки:	Поставка продукции Газодымозащитные комплекты для ПАО МГТС
Размещение осуществляет:	ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ТЕЛЕФОННАЯ СЕТЬ»
Начальная (максимальная) цена контракта:	7 250 000,00 рублей
Дата публикации извещения:	23.09.2021
Дата и время окончания подачи заявок:	01.10.2021

1. Обжалуемые действия заказчика

Совершение Заказчиком действий, являющихся нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и ПОЛОЖЕНИЯ о закупке для нужд Публичного акционерного общества «Московская городская телефонная сеть» (ПАО МГТС) (далее - Положение о закупках).

2. Правовое обоснование жалобы

Согласно, пункту 1 статьи 3 Закона о закупках и пункту 1.2 Положения о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки в описание предмета закупки **не должны включаться требования** или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам **при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке **должны быть указаны, в том числе требования** к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, **установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании**, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. **Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования** к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, **в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований**, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

ООО «Навигатор-Т» считает, что Заказчик при размещении закупки нарушил вышеуказанные положения Закона о закупках.

3. Доводы жалобы:

3.1. 23.09.2021 г. на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг (<http://www.zakupki.gov.ru>) (далее Закупка) Заказчик опубликовал извещение о проведении запроса предложений в электронной форме № 32110666980 на поставку продукции Газодымозащитные комплекты для ПАО МГТС.

В техническом задании Заказчик установил требование:

«Корпус комбинированного фильтра должен быть выполнен из металла».

Требования к самоспасателям фильтрующим установлены в Техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности средств индивидуальной защиты» ТР ТС 019/2011 (далее - ТР ТС 019/2011), соблюдение которых, согласно Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 03.03.2020 № 30 обеспечиваются применением ГОСТов, включенных в Перечень стандартов, необходимых для соблюдения требований технического регламента.

Ни ТР ТС 019/2011 ни установленные в его обеспечение стандарты **не содержат** требований к материалу, из которого должен быть изготовлен комбинированный фильтр.

Таким образом, Заказчик при описании объекта закупки использовал нестандартное требование.

Материал корпуса фильтра не влияет на потребительские свойства конечного изделия и не является показателем, характеризующим свойства самоспасателя как фильтрующего средства индивидуальной защиты органов дыхания, а относится лишь к конструктивной особенности.

Документами технического регулирования **предъявляются единые требования** к характеристикам самоспасателей вне зависимости от материала изготовления фильтра.

Допускается изготовление корпуса фильтра из различных материалов (в том числе и композитных или огнестойкого пластика) при условии сохранения характеристик стойкости к внешним воздействиям, согласно требованиям Технического регламента.

При этом, главное требование, чтобы работоспособность самоспасателя после механических воздействий была подтверждена в результате испытаний.

Самоспасатели, фильтры, которых выполнены не из металла, проходят **такие же** испытания на устойчивость к механическим воздействиям (в том числе ударопрочности и воздействию температур), что и самоспасатели с металлическим фильтром.

При этом отличий в методике проведения испытаний для самоспасателей с фильтрами из различных материалов нет.

Безопасность применения самоспасателей, фильтры которых выполнены из композитного материала или огнестойкого пластика, также подтверждена действующими сертификатами соответствия.

Повреждения корпуса фильтра выполненного из композитного материала (не цельнометаллического) также легко определяются по сколам и трещинам, которые можно обнаружить даже не извлекая изделие из герметичной упаковки, что существенно повышает шансы обнаружить поврежденные в результате нарушений условия хранения образцы, заблаговременно до возникновения необходимости их применения.

Таким образом, требование Заказчика к корпусу фильтра, который должен быть «металлическим», не соответствует требованиям ТР ТС 019/2011 и **сужает** установленные действующим законодательством требования к характеристикам самоспасателей, что ведет к ограничению конкуренции.

3.2. В качестве пояснения установления нестандартного требования Заказчик указал: *«металлический корпус обеспечивает возможность визуального обнаружения видимых повреждений корпуса комбинированного фильтра (образования вмятин, за счет отсутствия обратимой деформации материала), что позволяет определить пригодность самоспасателя к применению после его извлечения из герметичной упаковки».*

Вопреки приведенному Заказчиком пояснению, согласно требованиям ТР ТС 019/2011 визуальный осмотр фильтров осуществляют не в момент применения, а при проведении испытаний на его устойчивость к механическому воздействию, с целью выявления видимых механических дефектов, исключающих возможность дальнейших испытаний.

При этом согласно установленным требованиям стойкости к механическим воздействиям наличие видимых механических дефектов (в том числе образование вмятин) на корпусе фильтра **не допускается**.

Таким образом, категоричность формулировки спорного пункта «корпус из металла позволяет определить образование вмятин» по своему содержанию противоречит, указанным требованиям Технического регламента.

Более того, учитывая конструкцию фильтра (поглощающие элементы уложены слоями) само по себе наличие вмятины на корпусе **не может** свидетельствовать об однозначном выводе, о его непригодности к использованию.

Кроме того, подпунктом 7 пункта 4.4 ТР ТС 019/2011 установлено, что в фильтрующих средствах индивидуальной защиты органов дыхания, предназначенных для использования в условиях возможного возникновения пожароопасных и взрывоопасных ситуаций, **не допускается** применение чистых **алюминия, магния и титана или сплавов**, содержащих эти материалы в пропорциях, которые в процессе эксплуатации могут привести к искрообразованию.

Обращаем внимание комиссии, что все перечисленные материалы, применение которых не допускается, относятся именно к металлам.

Критическое отношение к содержанию обоснования, используемого Заказчиком, отражено в Решениях комиссий Московского УФАС по делу №0770700-78582020, Челябинского УФАС по делу № 07406105-17132020, Воронежского УФАС по делу № 036-06-33-1179-2020, Санкт-Петербургского УФАС по делу № 44-1346-21 и Ленинградского УФАС по делу № Р-04-28-2021 (приложение 5-9).

Кроме того, Заказчик, отказавшись указывать в технической документации закупки единые требования, установленные ТР ТС 019/2011 к работоспособности самоспасателя при механическом воздействии, не установил показатели к «образованию вмятин» взамен требований установленных в техническом регламенте, и тем самым не установил общие критерии оценки для участников.

Наличие нарушений со стороны Заказчика при установлении требования к материалу фильтра подтверждаются:

- Решением Новосибирского УФАС 08-01-556;
- Решением Краснодарского УФАС ЗК – 842018;
- Решением Санкт-Петербургского УФАС № Т02-41018
- Решением Московского УФАС №2-57-12846-77-18;
- Решением Московского УФАС №2-57-2105_77-19;
- Решением Московского УФАС №077-06-00-5038-2019
- Решением Московского УФАС №2-57-2105_77-19;
- Решением УФАС Воронежской области дело № 036-06-33-412-2021;
- Решением Санкт-Петербургского УФАС № 44-1346-21;
- Решением Санкт-Петербургского УФАС № 44-1356-21;
- Решением Санкт-Петербургского УФАС № 44-3724-21;
- Решением Крымского УФАС № 082_06_106-906_2021;

а также решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга Ленинградской области от 04 мая 2019 года и Арбитражного суда города Северо-Западного округа от 10 декабря 2019 г. № А 56-2947/2019 по аналогичным делам (приложение № 11 и 12-13).

3.3. При наличии у Заказчика обоснованной потребности в поставке именно таких товаров, характеристики которых указаны в документации, Заказчику необходимо определить каким образом требуемый товар наилучшим образом удовлетворяет потребность Заказчика, а также, в чем такой товар превосходит по характеристикам аналогичные товары, представленные на рынке, и в связи с чем в работе предприятия не могут быть использованы эквивалентные товары. При этом, Заказчику требуется обладать документальным подтверждением такой несовместимости или обоснованием потребности, **но не руководствоваться предположениями.**

Утверждение Заказчика, указанное в ответе на запрос, об улучшении защитных и технологических свойств объекта закупки - самоспасателя с корпусом фильтра, выполненного из металла, перед аналогичной продукцией с корпусами фильтров, выполненных из иных неметаллических материалов, **носит предположительный характер и не основано на данных исследований.**

При этом технические преимущества композитного материала и огнестойкого пластика как материалов для изготовления корпуса комбинированного фильтра имеют реальные подтверждения:

1. Данные материалы не подвержены коррозии, что гарантирует сохранение работоспособности изделия в течение заявленного срока службы.

2. Искровая безопасность этих материалов позволяет существенно повысить безопасность использования товара, в особенности в условиях утечки бытового газа. Согласно абзацу 7 подпункта 7 пункта 4.4 ТР ТС 019/2011 в фильтрующих средствах индивидуальной защиты органов дыхания, предназначенных для использования в условиях возможного возникновения пожароопасных и взрывоопасных ситуаций, не допускается применение чистых алюминия, магния и титана или сплавов, содержащих эти материалы в пропорциях, которые в процессе эксплуатации могут привести к искрообразованию.

3. Указанные свойства фильтра, выполненного из композитного материала, соответствует характеристикам, включенным в Перечень Агентства по инновациям города Москвы для самоспасателей, используемых при пожаре (позиция перечня 1058).

Одновременно, положениями Государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденной постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 328, постановлением Правительства РФ от 30.10.2013 № 972 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета на поддержку развития производства композиционных материалов (композитов) и изделий из них в рамках реализации российскими организациями комплексных инновационных проектов по созданию высокотехнологичной продукции» и Распоряжением Правительства от 24.06.2013 г. № 1307-р «О плане мероприятий «Развитие отрасли производства композитных материалов», **установлен приоритет** в применении композитных материалов в промышленности, в том числе при производстве гражданской продукции.

3.4. На территории Российской Федерации представлены две модели фильтрующих самоспасателей отечественного производства с металлическим корпусом фильтра: Газодымозащитные комплекты «ГДЗК-ЕН» и «Зевс-30У», выпускаемые под торговой маркой «ZEVS» - производитель ООО «Зелинский групп» (Решение Московского УФАС от 08.05.20 по делу №0770700-78582020, Решение Ленинградского УФАС № Р-04-29-2021).

При этом для их выпуска используются две производственные площадки ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» и АО «Сорбент» (приложение № 14-16).

В результате исключается возможность подачи предложений о поставке самоспасателей других производителей.

Складывается впечатление, что включение данного требования в документацию обусловлено не наличием каких-либо объективных потребностей Заказчика, а исключительно намерением приобрести определенный товар, изготовленный только предприятиями, входящими в одну группу лиц - ООО «Зелинский групп».

Косвенно данный факт подтверждается тем, что Заказчик использовал описание объекта закупки, которое полностью совпадает с вариантом «Технического задания», размещенного на официальном сайте ООО «Зелинский групп» (приложение № 17-18).

Еще одним изделием, которое может указываться Заказчиками в качестве эквивалента (с металлическим фильтром), является самоспасатель Draeger PARAT (изготовитель Draeger Safety AG&Co.KGaA, Германия).

Однако самоспасатель Draeger PARAT **не может** рассматриваться в качестве эквивалентного изделия, так как стоимость данного изделия в разы превышает установленную НМЦК за единицу продукции и составляет более 15000 тысяч рублей за единицу продукции, что подтверждается коммерческими предложениями официальных представителей Dräger Safety AG & Co.. KGaA в России (приложение № 19) и Решением Ленинградского УФАС № Р-04-28-2021(приложение № 20).

3.5. Установление в документации требования к материалу фильтра привело к ограничению количества участников закупки, поскольку в отсутствие такого требования в закупке могли бы принять участие производители и поставщики самоспасателей фильтрующих ГДЗК «Гарант-1», ГДЗК «Гарант-2М» - производства ООО «Навигатор-Т», ГДЗК Бриз 3401 - производства ООО «Бриз-Кама», УФМС «Шанс»-Е, ГДЗК-Е - производства ООО «НПК Пожхимзащита».

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1, п. 2 части 6.1 статьи 3, ст. 4, 17, 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», прошу:

1. Приостановить проведение закупки № 32110666980
2. Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» обоснованной.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений, которым обязать Заказчика привести конкурсную документацию в соответствие с планом закупки и требованиями Законодательства РФ, исключив из конкурсной документации требование к материалу фильтра самоспасателя как ограничивающее конкуренцию.

Приложения:

- 1) приказ о назначении директора ООО «Навигатор-Т» Приказ-07К;
- 2) решение 105 о продлении полномочий директора ООО «Навигатор-Т»;
- 3) копии руководств по эксплуатации (описаний) фильтрующих самоспасателей;
- 4) копии сертификатов соответствия (выписок из единого реестра сертификатов соответствия) фильтрующих самоспасателей;
- 5) решение УФАС по г. Москве от 08.05.2020 по делу 077/07/00-7858/2020;
- 6) решение Ленинградского УФАС № Р-04-29-2021;
- 7) решение УФАС Челябинской области № 07406105-17132020;
- 8) решение УФАС Воронежской области № 036-06-33-1179-2020;
- 9) решение Санкт-Петербургского УФАС № 44-1346-21;
- 10) Письмо Агентства по инновациям города Москвы АИМ 01-07-151619
- 11) решения УФАС;

- 12) Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-2947/2019;
- 13) Постановление Арбитражного суда Арбитражного суда СЗФО № А56-29472019 ;
- 14) Распечатка с сайта Зелинский групп самоспасатель Зевс-30У;
- 15) Распечатка с сайта ООО Зелинский групп самоспасатель ГДЗК-ЕН;
- 16) Распечатка с сайта Зелинский групп марка ZEVS;
- 17) Распечатка (принт-скрин) с официального сайта ООО «Зелинский групп» ТЗ;
- 18) Вариант ТЗ с сайта ООО Зелинский групп Tekhnicheskoe-zadanie-_samospasatel-filtruyushchiy_-GDZK_EN;
- 19) запросы ООО «Навигатор-Т и ответы (коммерческие предложения) ОП Dräger Safety AG & Co.. KGaA;
- 20) Решение Ленинградского УФАС № Р-04-28-2021.

Директор ООО «Навигатор-Т»