

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-16192/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Фильтрационные Технологии», ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии» Роспотребнадзора,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО «Фильтрационные Технологии» (далее - Заявитель) на действия ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии» Роспотребнадзора (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на закупку фильтров воздушных для нужд ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии» Роспотребнадзора (реестровый № 32211753907, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),



УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

закупках.

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию при проведении Закупки, поскольку закупочной документацией установлены требования, не предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Так, в соответствии с доводами Жалобы Заказчиком установлено требование в техническом задании Закупки (далее — Техническое задание) «Огнестойкость фильтров должна соответствовать классу F1 самозатухающий (DIN 53438 Материалы воспламеняющиеся)».

Вместе с тем, как указано Заявителем, данное требование не может быть исполнимо и применимо к предмету Закупки, так как указанный стандарт качества не предусмотрен законодательством Российской Федерации и, как следствие, не действует на территории Российской Федерации.

Также согласно Жалобе в силу подпункта 2.11 Технического задания «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара» Заказчиком выставлено требование:

Эффективность	%	соответствие ГОСТ Р ЕН 779-2014
---------------	---	---------------------------------

В соответствии с позицией Заявителя данное требование не может быть применимо к позициям 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 29, 30, 31 Технического задания фильтр воздушный HEPA, так как данные фильтры относятся к группе очистке «Абсолютная (Высокоэффективная HEPA)», эффективность которых определяется в соответствии со стандартом ГОСТ Р ЕН 1822-1-2010 «Высокоэффективные фильтры очистки воздуха ЕРА, HEPA и ULPA».

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик 11.10.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на закупку фильтров воздушных для нужд ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора с реестровым № 32211753907.

Как указано ранее, Заказчиком в Техническом задании установлено требование «Огнестойкость фильтров должна соответствовать классу F1 самозатухающий (DIN 53438 Материалы воспламеняющиеся)».

Вместе с тем Комиссией установлено, что указанный класс огнестойкости (Класс F 1) предусмотрен стандартом DIN, входящим в национальную систему стандартизации ФРГ (Федеративной Республики Германии), о чем свидетельствует информация, размещенная в публичном доступе, в том числе на официальном сайте в сети интернет ФГБУ «Российский институт стандартизации» Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт).

Таким образом, Заказчиком установлено требование к предмету Закупки, регулируемое положениями законодательства иного государства (ФРГ).

Вместе с тем правовые основы стандартизации в Российской Федерации, в том числе функционирование национальной системы стандартизации, а также обеспечение проведения единой государственной политики в сфере стандартизации регулируются Федеральным законом от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее — Закон о стандартизации) в силу статьи 1 данного закона.

Кроме того, в силу вышеуказанной нормы Закон о стандартизации регулирует отношения в сфере стандартизации, включая отношения, возникающие при разработке (ведении), утверждении, изменении (актуализации), отмене, опубликовании и применении документов по стандартизации.

При этом в силу части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В обоснование установления вышеуказанного требования Заказчиком указал, что руководствовался необходимостью соблюдения положений Санитарных правил и норм Санпин 3.3686-21 «Санитарно-эпидемиологические требования по профилактике инфекционных болезней», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 4 (далее - Санпин 3.3686-21).

Вместе с тем, проанализировав Санпин 3.3686-21, Комиссией не установлено наличия в вышеуказанном правовом акте положений о необходимости соответствия

класса огнестойкости воздушных фильтров требованиям стандарта DIN, входящего, как указано ранее, в национальную систему стандартизации ФРГ.

В части установления положений о необходимости соответствия эффективности позиций 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 29, 30, 31 Технического задания требованиям ГОСТ Р ЕН 779-2014 Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Как установлено Комиссией, в Российской Федерации действует классификация фильтров очистки воздуха, включающая фильтры общего назначения и фильтры специального назначения (для чистых помещений), всего 17 классов. Эффективность фильтра увеличивается по мере возрастания класса фильтра:

Класс фильтра	Степень фильтрации	Область применения	Стандарты на классификацию и методы испытаний
G1	Грубая	Общее назначение	ГОСТ Р ЕН 779-2014
G2			
G3			
G4			
M5	Средняя		
M6			
F7			
F8	Тонкая		
F9			
E10	Эффективные (ЕРА) фильтры	Специальное назначение (чистые помещения и чистые зоны)	ГОСТ Р ЕН 1822-1-2010
E11			
E12			
H13	Высокоэффективные фильтры (HEPA)		
H14			
U15	Ультра высокоэффективные фильтры (ULPA)		
U16			
U17			

Областью применения ГОСТ Р ЕН 779-2014 являются фильтры очистки воздуха общего назначения классов G1 — F9, применяемые для помещений любого назначения (общественные, бытовые, производственные и другие помещения без специальных требований к чистоте), а также в кондиционерах систем предварительной подготовки воздуха для чистых помещений.

Областью же применения ГОСТ Р ЕН 1822-1-2010 относятся высокоэффективные фильтры очистки воздуха (ЕРА, HEPA и ULPA) с высокими требованиями к эффективности.

Вместе с тем в закупочной документации указана поставка фильтров воздушных НЕРА, группа очистки «абсолютная» (пункт 2.1 Технического задания), класс очистки E10 (пункт 2.2 Технического задания). Это однозначно требует испытаний фильтров на предприятии-изготовителе по ГОСТ Р ЕН 1822-1.

В то же время в пункте 2.10 Технического задания указано о необходимости соответствия эффективности позиций 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 29, 30, 31 Технического задания требованиям ГОСТ Р ЕН 779-2014, что противоречит требованиям национальной системы стандартизации.

Принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки отнесены к основным принципам закупочной деятельности (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках). Наличие рассматриваемого требования в проекте договора упомянутым принципам не соответствует.

В свою очередь, довод Заказчика спорные условия договора не относятся к требованиям Документации или к порядку и условиям проведения закупки, а равным образом не являются основанием для отклонения заявки и критерием оценки, отклоняется Комиссией, поскольку проект договора является неотъемлемым элементом Документации и может являться предметом антимонопольного контроля.

Кроме того, потенциальные участники ориентируются не только на требования документации, но и на условия договора, поскольку именно они являются мерилем возможностей и фактором, определяющим желание хозяйствующих субъектов участвовать в конкурентной процедуре. Невыгодные условия договора могут являться сдерживающим обстоятельством при подаче заявок. В свою очередь, регулятивная функция антимонопольного контроля торгов состоит в нивелировании нарушений, которые могут воздерживать любых заинтересованных лиц от участия в торгах.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении в закупочной документации вышеописанных требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, нарушают пункт 2 части 1 статьи 3.

С учетом изложенного на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов Жалобы.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фильтрационные Технологии» (ОГРН: 1143316001333; ИНН: 3321023140) на действия ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии» Роспотребнадзора (ОГРН: 1027700046615; ИНН: 7720024671) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.