

услуг по технической поддержке программного комплекса.

Реестровый номер извещения: 32110883612

Адрес сайта, на котором размещена информация о торгах: zakupki.gov.ru

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:
<https://vtb.roseltorg.ru>

Закупка № 32-11/ЗП-2021

ЖАЛОБА

на действия (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок

Заказчик разместил извещение о проведении закупки в порядке Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 32110883612 в виде запроса предложений в электронной форме.

Заявитель подал заявку на участие в процедуре закупки от имени коллективного участника, которой был присвоен регистрационный номер 2. Всего было подано две заявки.

Предметом закупки является передача сублицензиату права использования программного комплекса на условиях простой (неисключительной) лицензии, выполнение работ по внедрению системы автоматизации процессов финансового мониторинга и compliance с применением средств роботизированной автоматизации и оказание услуг по технической поддержке программного комплекса.

На российском рынке существует отечественное программное обеспечение, позволяющее решить задачи, поставленные Заказчиком, а именно - продукты на платформе ROBIN (платформа по роботизации), зарегистрированные в Роспатенте (свидетельство о государственной регистрации ROBIN STUDIO №2018660488 от 23.08.2018, включённое в Единый реестр российских программ для ЭВМ за номером 6068, а также ROBIN Robot №2018660485 от 23.08.2018, включённое в Единый реестр российских программ для ЭВМ за номером 6069, ROBIN Orchestrator №2018660486 от 23.08.2018, включённое в Единый реестр российских программ для ЭВМ за номером 6070) - ROBIN RPA (далее - ROBIN RPA), разработкой и реализацией которого занимается Заявитель.

По результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе Протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений № 10-01/32-11/ЗП-2021 от 18 января 2022 г. (размещен на электронной площадке 19 января 2022 г.) (далее - «Протокол») (Приложение №1 к жалобе) Заявитель не был признан победителем запроса предложений в электронной форме.

Заявитель полагает, что заказчиком, закупочной комиссией нарушены положения ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", а также Положение о закупках Заказчика в силу следующего.

1. Заказчик нарушил положение о закупках в части порядка оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложения

По итогам рассмотрения сведений о предложениях на участие в запросе предложений и условий исполнения договора, являющихся критериями оценки заявок на участие в запросе предложений по критерию №2 «Опыт участника процедуры закупки», пп. 2.2 «Опыт участника по внедрению системы автоматизации процессов финансового мониторинга и compliance с применением средств роботизированной автоматизации и оказание услуг по

технической поддержке программного комплекса» Заявителю было присвоено **0 баллов**. Результатом этого явилось снижение общей суммы баллов по заявке и присвоение второго места.

Указанные сведения предполагали обязанность участника закупки подтвердить наличие опыта по внедрению системы автоматизации процессов финансового мониторинга и compliance с применением средств роботизированной автоматизации и оказание услуг по технической поддержке программного комплекса в соответствии с описанием и параметрам по его реализации, указанным в описании критерия, путем предоставления Демонстрационного стенда в составе заявки участника (ссылки на доступ через публичную сеть Интернет, логина и пароля пользователя для ознакомления Заказчика с предоставленным функционалом стенда). При этом **70 баллов** присваивалось при наличии демонстрационного стенда в составе заявки, отвечающего минимальным требованиям к его реализации (дополнить ссылкой на документацию); **0 баллов** - при отсутствии демонстрационного стенда в составе заявки или при наличии демонстрационного стенда, не отвечающего минимальным требованиям к его реализации или предоставлении некорректной информации для входа в демостенд в Форме 5 Сведения об опыте участника процедуры закупки (ссылка на доступ через публичную сеть Интернет, логин и пароль пользователя).

Указанное требование предполагало выполнение программными средствами участника, доступными посредством демонстрационного стенда, ряда сценариев, предусмотренных п. 14 «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной процедуре закупки и подведения итогов конкурентной процедуры закупки (определения победителя)» раздела II «Документация конкурентной процедуры закупки», утвержденной Закупочной комиссией Заказчика

Требования к тестовому сценарию:

Программный робот должен автоматически выполнить следующие операции:

- Прием анкеты клиента во входящем сообщении с указанного e-mail MS Outlook. Формат анкеты указана ниже:



Тестовая Анкета.xlsx

(Приложение 15)

- Выполнить парсинг полей анкеты клиента, считывание всех полей, необходимых для проверки: наименования клиента/БВ/представителя, адреса клиента/БВ/представителя, ИНН, паспортные данные (для ФЛ), даты рождения (для ФЛ);
- По каждому клиенту/БВ/представителю выполнить следующие проверки:
 - Проверка по внутренним спискам. Формат таблицы с внутренними списками нежелательных клиентов приведен ниже:



Таблица нежелательных кли

(Приложение 16)

- Проверка по спискам террористов, опубликованных на сайте РФМ. При этом проверка совпадений наименований клиента/БВ/представителя и адресов должна быть реализована по алгоритму, указанному ниже. Сайт Росфинмониторинга РФ - <http://www.fedsfm.ru/documents/omu-list> -

перечень ФРОМУ, <http://www.fedsfm.ru/documents/terr-list> - проверка по Перечню террористов и экстремистов).

- Проверка ФЛ (клиента/БВ/представителя) по базе недействительных паспортов на сайте ФМС <http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2000>. При проверке робот должен уметь автоматически пройти капчу;
- Проверка ЮЛ на наличие массового учредителя на сайте ФНС <https://service.nalog.ru/mru.do?t=1611305552353>. При проверке робот должен уметь автоматически пройти капчу.
- Сформировать отчет о выполненных проверках и результат отправить сотруднику на указанный e-mail MS Outlook.

Согласно сведениям о поступивших предложениях, указанных в Протоколе по данному критерию оценки со стороны Заявителя *ни один из указанных выше сценариев программными средствами (далее - «робот») Заявителя релизован не был* («отчет с информацией о выполненных проверках на указанный e-mail MS Outlook не направлен»), результат - к оценке по критерию - 0 баллов.

Как было указано выше, участник должен был предоставить доступ к демостенду и корректную информацию для входа в него.

Такие сведения Заявителем были предоставлены - согласно Приложению к заявке на участие в конкурентной процедуре закупки по Форме 5 - Сведения об опыте участника от 15 декабря 2021 г. (Приложение 9 к жалобе) См. рис. ниже.

Виртуальная машина с реализованным роботом (доступ по RDP):

IP-адрес:

robin-vtb.demo.rpa-robin.ru

В случае проблем с подключением, просим обращаться к Ивану Мельникову, т.8-910-445-52-59, email: imelnikov@rpa-ribin.ru)

Логин: robot_demo

Пароль: ZAQ!2wsxcde3

Реализованный робот, его схема и все используемые им файлы и справочники находятся в папке на рабочем столе "Робот_Обработка анкеты клиента"

Также в папке находится видеозапись работы робота: "Демонстрация робота.mp4"

Адрес почты, которую читает робот и извлекает с нее анкеты:

robin.robot.test@gmail.com

Рисунок 1. Скриншот информации о виртуальной машине из Приложения №5 к заявке

Так, в приложении к заявке Заявителем была указана папка, в которой находился робот, его схема и алгоритмы - в папке «Робот_Обработка анкеты клиента».

В указанной папке содержалась инструкция к прототипу (Приложение №10 к жалобе) - файл «!Ознакомьтесь перед тестированием робота!.docx», в которой было указано, что предоставляемый для целей оценки прототипа робот, запускается из файла VTB_Leasing.robin-robot или VTB_Leasing_фондовый.robin-robot. То есть робот должен быть запущен из файла с расширением *robin-robot с помощью приложения ROBIN Robot.

Между тем, закупочной комиссией (заказчиком) при оценке предложений **указанный робот для оценки предложения по заявке запущен не был.**

В подтверждение этого Заявитель указывает следующее.

Запуски роботов из приложений логируются (то есть, фиксируется история действий) средствами платформы ROBIN. Проанализировав лог-файлы платформы, имеющиеся в распоряжении Заявителя, можно сделать следующие выводы:

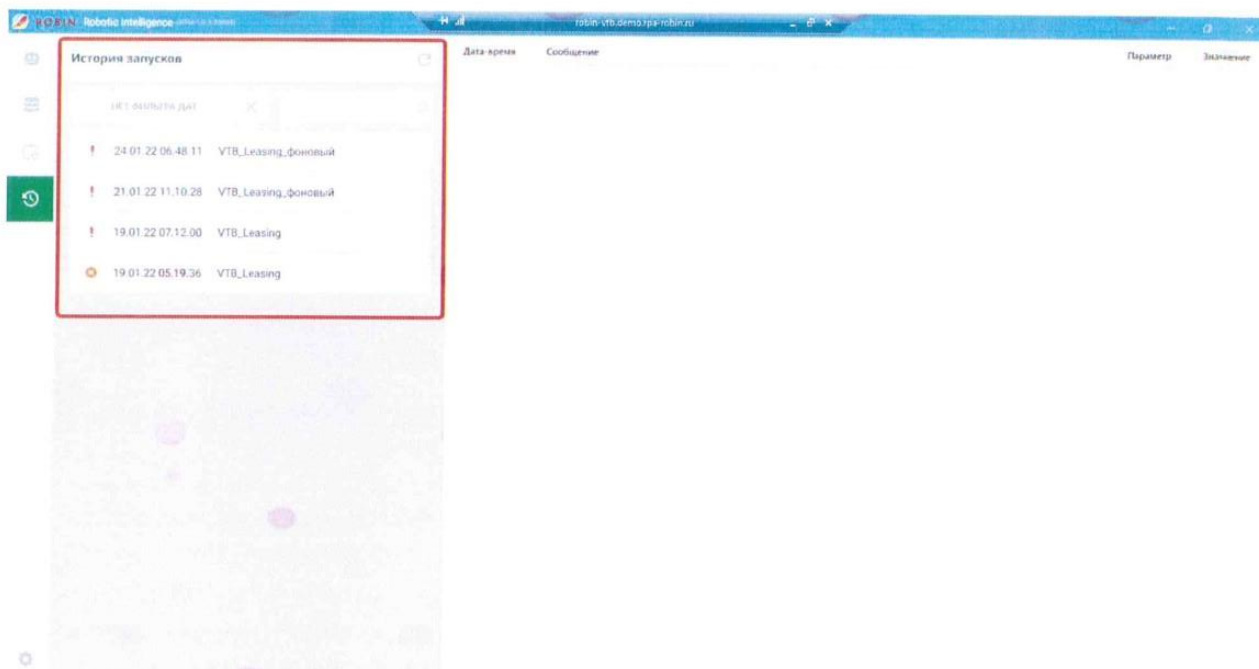


Рисунок 3. Скриншот окна ROBIN Robot с отсутствием записей о запуске роботов в указанное время

Таким образом, Заказчик проверял работу прототипа робота из версии STUDIO, запуская проект алгоритма робота в режиме тестирования (отладки).

Запуск версии готового к работе для целей задания по закупке робота из файлов в папке «Робот_Обработка анкеты клиента», предоставленной на проверку и оценку, Заказчиком не производился.

Предположительно, Заказчик, произведя подключение к удаленному рабочему столу увидел ярлык с изображением логотипа платформа и кликнул по нему вместо того, чтобы открыть, указанную в приложении №5 папку.

В случае, если бы Заказчик запускал робота по указанным в инструкции файлам, робот бы отработал корректно, в соответствии с требованиями. (в указанной папке есть подтверждающая видеозапись работы робота).

В соответствии с п. 10.3.7 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «ВТБ Лизинг», утвержденного решением Совета Директоров АО «ВТБ Лизинг» протоколом №159 от 30.09.2021 комиссия *осуществляет* оценку и сопоставление заявок на участие в запросе предложений, поданных участниками процедуры закупки, признанными участниками запроса предложений. В соответствии с п. 10.3.8. указанного Положения оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений *осуществляется* Комиссией в целях выявления лучших условий выполнения договора в соответствии с *критериями и порядком оценки*, установленными в документации запроса предложений.

Между тем, осуществление оценки заявки Заявителя в части критерия «Опыт участника процедуры закупки» не производилось, так как файл с роботом, отвечающим необходимым критериям, в нарушение предоставленных Заявителем Заказчику инструкций, запущен не был.

В этой связи Заявитель полагает, что рассмотрение и оценка заявки Заявителя была произведена комиссией с нарушением порядка осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе Положении о закупке

Заказчика (п.п. 1 п. 10 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», далее - «ФЗ «О закупках»)

Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ «О закупках» - равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, вследствие нарушения закупочной комиссией Положения о закупке, неосуществления оценки всех сведений, предоставленных Заявителем в составе заявки, Заявитель был лишен права на равноправное и справедливое участие в закупке.

Кроме того, обращаем внимание комиссии на следующее. В соответствии с неоднократно высказываемой позицией ФАС РФ (например, Письмо ФАС от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16) закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Таким образом, выполнение задания по подготовке робота к конкурсу, его отстройке под конкретные требования Заказчика, согласование с Заказчиком деталей настройки робота в отсутствие четких указаний со стороны Заказчика фактически обуславливало начало исполнения договора, заключаемого по итогам завершения оценки запроса предложений. Это, в соответствии с позицией ФАС, является признаком ограничения доступа к закупке, что свидетельствует о нарушении требований ФЗ «О Закупках».

2. Документация о закупке и действия Заказчика нарушают принцип информационной открытости закупки, установленный пп.1 п.1 ст. 3 ФЗ «О закупках»

Заказчиком в рамках закупочной документации представлены многочисленные сложные и не до конца раскрытые им требования к роботу (см. Приложение 2 - закупочная документация, приложение №5 - запросы и разъяснения документации).

При этом Заявителю и иным участникам не была предоставлена возможность участия в процедуре запуска робота для возможной корректировки действий закупочной комиссии, например, в целях запуска релевантного файла с роботом.

В результате Заявитель был поставлен в такое положение, когда он не мог видеть процесс запуска робота, действий, осуществляемых комиссией и причин, по которым не могли быть решены те или иные технические задачи, стоящие перед роботом.

Между тем, предмет настоящей закупки наряду с прочим содержит условие об оказании услуг по технической поддержке программного комплекса.

Закупочная документация содержит проект контракта (Приложение №4 к жалобе), который содержит приложение №3 (стр. 20 Проекта договора), в рамках которого предусмотрены различные услуги, касающиеся настройки роботов и поддержки Заказчика по указанным вопросам после заключения договоров, а именно:

- консультирование специалистов Заказчика по вопросам установки новых версий/релизов Системы, включая новые версии и обновления программной платформы, выпущенной компанией-правообладателем Системы, а также новые

версии и обновления программных роботов, разработанных и предоставляемых Исполнителем

- Устранение зарегистрированных Заказчиком ошибок и несоответствий в программных роботах ошибки в определенные сроки в соответствии с их приоритетами
- Предоставление Заказчику новых версий и обновлений программных роботов с устраненными ошибками и несоответствиями.
- Оказание консультаций по эксплуатации Системы, регистрации ошибок и несоответствий, пожеланий по развитию Системы.

Таким образом, очевидно, что для запуска робота, к тому же по сложному алгоритму, в отсутствие специалиста со стороны участника, лишь специалистом Заказчика самостоятельно могло повлечь за собой вероятность неудачного запуска робота. Между тем, оперативная поправка могла устранить формальное затруднение.

Кроме того, при отсутствии специалистов со стороны Заявителя не исключена была вероятность применения Заказчиком при запуске робота каких-либо дополнительных настроек либо изменения их перед запуском, что могло повлечь некорректную работу робота.

Очевидно, что при предъявлении к продукции и специалистам со стороны участников требований высокого международного уровня, участник вряд ли стал бы предоставлять заведомо нерабочие программные средства, не способные выполнить ни одного пункта тестового задания. При таких обстоятельствах затраты на подготовку к конкурсу, в том числе подготовка заявки, оплата работы специалистов, настройка робота для целей конкурса были бы экономически нецелесообразными и бессмысленными.

Кроме того, участник был лишен возможности изучить файл, предоставляемый заказчиком для тестового задания на предмет его соответствия условиям конкурса и таким образом проконтролировать правильность и объективность оценки заявки.

С учетом сложной настройки робота под специфические требования конкретной анкеты и вариантов получения оценки в баллах по критерию по критерию №2 «Опыт участника процедуры закупки», пп. 2.2 «Опыт участника по внедрению системы автоматизации процессов финансового мониторинга и compliance с применением средств роботизированной автоматизации и оказание услуг по технической поддержке программного комплекса» 70 или 0 без возможности промежуточного результата, Заявитель также полагает, что наряду с принципом открытости, предусмотренным пп. 1 п. 1 ст. 3 ФЗ «О закупках», Заказчиком был нарушен принцип «равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки», выразившийся в необоснованном ограничении конкуренции в отношении Заявителя, так как при наличии возможности заранее знать точные технические сведения в отношении тестового файла для задания есть возможность для лучшей настройки робота, в то время как малейшая ошибка при реализации тестового сценария ведет к результату 0 баллов по указанному пункту, и, следовательно, проигрышу в конкурсе.

Отдельным доводом Заявитель полагает, что сама по себе система такой оценки (по критерию «Опыт участника процедуры закупки» по п. 2.2, указанному выше) не позволяет выявить лучшее условие исполнение договора, заключаемого по итогам рассмотрения и оценки заявок в отношении данного критерия, поскольку в закупочной документации не установлена пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и результатом тестовых действий. Поэтому указанная закупка не может быть признана конкурентной в нарушение ч. 3 ст. 3 Закона о закупках, поскольку имеет целью не выявление лучшего предложения, а совершение ошибки участником закупки, что влечет резкое снижение баллов в результате оценки с целью исключения участника из процедуры и ограничения количества участников закупки

3. Документация о закупке и действия Заказчика нарушают принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленный пп. 2 п.1 ст. 3 ФЗ «О закупках», а также требований, предъявляемых к документации о конкурентной закупки

Как указывалось выше, на российском рынке существует отечественное программное обеспечение (далее - «ПО»), позволяющее решить задачи, поставленные Заказчиком, а именно - продукты на платформе ROBIN (платформа по роботизации), зарегистрированные в Роспатенте, разработкой и реализацией которого занимается Заявитель.

В соответствии с пп. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, в соответствии с требованиями п.2 ч. 6.1 ст. 3 ФЗ «О закупках» в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, *требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки*, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В нарушение данного положения Заказчик в закупочной документации установил ряд необоснованных требований и ограничений к участникам процедуры закупки *с целью не допустить возможность участия в торгах участников, реализующих вышеуказанное отечественное ПО и другие эквивалентные ему отечественные продукты, а отдать предпочтение программному комплексу «PIX RPA» (платформа по роботизации) (далее - PIX RPA) и ограничить число участников закупки.*

Это подтверждается следующими обстоятельствами:

1. Заказчиком установлено неоправданно большое количество технических требований к ПО, подобранных и скомбинированных таким образом, что единственным удовлетворяющим им продуктом является «PIX RPA», при отсутствии у Заказчика реальной потребности во всех требованиях.

1.1. Так, например, в п. 3.1 ч.3 Технического задания Заказчиком установлено следующее требование:

«Конструктор программных роботов должен иметь встроенные готовые следующие функции - Запуск кода C# или другого скрипта, созданного средствами ПО».

Функционал по запуску кода C# предназначен для расширения функциональности платформы любым разработчиком, знающим данный язык программирования. При этом для аналогичных целей в платформе может быть встроенный SDK для разработки на .Net (C# входит в языки данного фреймворка). Данное требование в этом пункте предназначено для исключения участия в конкурсе No-Code платформ, которые выносят функционал программирования в SDK из Studio, не позволяя писать код в Studio, согласно методологии No-Code.

При этом отсутствие данной возможности никак не снижает функциональные возможности платформы для целей Заказчика, а лишь закрывает возможности для участия нескольких вендоров на рынке и в закупке.

1.2. Наименование модуля центра управления Master/Orchestrator, а также состав и наименование конструктора программных роботов прямо указывает на модуль программного комплекса PIX RPA, так как указанное название центра управления Master и такой конструктор встроенных функций используется только в этом программном продукте.

В соответствии с пп. 1 п. 1 Технического задания, для продуктивной среды необходимо развернуть ряд модулей, в частности центр управления Master/Orchestrator. Однако в России имеется лишь один программный продукт, который имеет такое название соответствующего модуля - PIX Master.

1.3. В соответствии с пп. 3.1 п. 2 Технического задания конструктор программного робота должен иметь встроенные готовые функции по работе с SAP GUI:

- *Клик по элементу;*
- *Проверить существование элемента;*
- *Найти элемент;*
- *Получить элементы выпадающего списка;*
- *Извлечь таблицу;*
- *Впечатать в элемент;*
- *Получить текст из элемента;*
- *Выделить элемент на экране;*
- *Выбрать элемент в выпадающем списке;*
- *Ожидать элемент.*

Каждый производитель программного комплекса по-разному именуется наименование функций ПО, при этом сущность этих функций и механизм реализации этих функций могут быть одинаковыми. Указанное в Техническом задании наименование и порядок функций в конструкторе программных роботов имеется лишь у одного программного комплекса - PIX Studio. Порядок и название функций полностью соответствует порядку и названию из документации PIX Studio.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что требования закупки к программному комплексу подобраны под конкретный программный продукт, а значит - нарушают принцип равноправия, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, - требования к документации закупки и ограничивают число потенциальных участников закупки.

2. Вес оценки заявок распределен Заказчиком таким образом, что требование о наличии у специалистов участника закупки сертификатов компаний рынка RPA (зарубежных вендоров) составляет 30 баллов (2/5 от общего числа баллов по критерию «Опыт участника закупки»), тогда как при закупке отечественного программного комплекса нет необходимости в таких сертификатах и могут применяться аналоги таких сертификатов для российского программного комплекса.

В соответствии с закупочной документацией 50% баллов участника закупки составляет опыт участника процедуры закупки, 30% из которых определяются в соответствии с подп. 2.1. п. 14 раздела II Закупочной документации. Согласно указанному пункту, специалисты участника закупки должны обладать следующими сертификатами:

- UiPath Advanced RPA Developer Level 3 и выше
- и/или
- Certified Blue Prism Professional Developer и выше
- и/или
- Automation Anywhere Master RPA Professional и выше

В соответствии с указанным выше пунктом при оценке опыта принимаются во внимание только сертификаты зарубежных вендоров, альтернативные варианты российских сертификатов не рассматриваются, в то время как закупкой не ограничены ни страна происхождения, ни перечень ПО - платформ роботизации. Наличие указанных сертификатов не подтверждает квалификацию специалистов в соответствии с указанными ролями и является избыточным требованием, не влияющим на успешность проекта.

Таким образом, в критериях необоснованно установлен принцип приоритета сертификатов конкретных иностранных вендоров в отсутствие необходимости для целей закупки с привязкой к конкретным фирменным наименованиям, что влечет необоснованное ограничение числа участников и является нарушением п.2 ч. 6.1 ст. 3 ФЗ «О закупках».

3. В закупочной документации содержатся заведомо невыполнимые и неизмеряемые требования.

Например, п. 4.1 Технического задания: «Система администрирования должна обладать визуальным инструментом для выстраивания бизнес-процессов на высоком уровне в последовательные или параллельные обработчики потоков данных. Редактирование схем должно происходить в виде визуального редактора iBPM».

Необходимо обратить внимание на тот факт, что указанного редактора не существует. Возможно, имеется в виду нотация BPMN 2.0, но явно в документации это не указано. Кроме того, нотация не является критически важным требованием, и данный функционал может быть представлен в виде других нотаций.

Кроме того, предъявление требования к инструменту для выстраивания бизнес-процессов на *высоком уровне* без разъяснения критериев «высокого уровня» является, по сути, ограничением допуска к участию в закупке путем установления **неизмеряемых требований к участникам закупки и является нарушением пп. 4 п. 1 ст. 3 ФЗ «О закупках».**

Каждое из указанных требований и условий в отдельности выглядит как формально соответствующее закону. Однако их совокупность и выбранная Заказчиком комбинация в том виде, как они представлены в закупочной документации влечет дискриминацию производителей отечественных программных продуктов с приоритетом конкретного продукта и необоснованное ограничение конкуренции, выражающееся в ограничении числа участников закупки.

Заказчиком допущено нарушение пп. 1, 2, 4 п. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, в соответствии с которым при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки, требований к документации закупки, предъявляемой п.2 ч. 6.1 ст. 3 ФЗ «О закупках», а также Положения о закупках, утвержденного Заказчиком.

В соответствии с подп. 1 п. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия заказчика в случае, если осуществление заказчиком закупки производится с нарушением требований Закона 223-ФЗ.

На основании изложенного, в соответствии с подп. 1 п. 10 ст. 3 Закона 223-ФЗ, ст. 18.1, 20, п. 3.1 ч.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

ПРОШУ:

- признать жалобу коллективного участника в составе ООО «ДМС» и ООО «Робин» обоснованной;

- выдать Заказчику предписание об устранении нарушений, в том числе об отмене протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 18.01.2022 № 10-01/32-11/ЗП-

