



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-1804/2019

21 января 2020 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Логачева К.Д.,

судей

Бородулиной И.И.,

Хайкиной С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ворошиловой М.С., без использования средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (№ 07АП-13121/2019) на решение от 19.11.2019 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-1804/2019 (судья Черепанова И. В.) по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, адрес регистрации: ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, р-н. Майминский, респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, адрес регистрации: ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности от 27.09.2019г. № 004/04/9.21-176/2019, без участия лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора: Мамадаков Леонид Карлович.

У С Т А Н О В И Л :

публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (далее – ПАО «МРСК Сибири», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный

орган, ответчик) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности от 27.09.2019 № 004/04/9.21-176/2019.

Определением от 31.10.2019 арбитражный суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Мамадакова Леонида Карловича, на основании заявления которого антимонопольным органом вынесено оспариваемое постановление о нарушении обществом условий договора от 28.04.2018 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Решением от 19.11.2019 Арбитражного суда Республики Алтай в удовлетворении заявления общества отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что мероприятия, предусмотренные разделом 10 технических условий, были выполнены 19.04.2019 подрядной организацией. Мамадаков Л.К. не уведомил общество о выполнении технических условий в установленные сроки. суд первой инстанции неправомерно не привлек к участию в деле подрядную организацию.

В отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган отклонил доводы апеллянта за необоснованностью, указав, что при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции были учтены и соблюдены все нормы материального права; мероприятия по технологическому присоединению в установленный законом срок не выполнены, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах административного дела.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене, исходя из следующего.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что ПАО «МРСК Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327.

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление гр. Мамадакова Л.К. (№ 2206 от 28.05.2019) по вопросу неосуществления филиалом ПАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети», выразившиеся мероприятиями по технологическому присоединения к электрическим сетям (проектировка и строительство ТП 10 кВ; проектировка и строительство ЛЭП 10 кВ от ВЛ 10 кВ Л-22-9 «Каспа» до ТП 10 кВ; установка линейного разъединителя на отпаечной опоре ВЛ 10 кВ; проектировка и строительство ЛЭП 0,4 кВ от проектируемой ТП 10 кВ до границы земельного участка заявителя), предусмотренных техническими условиями № 8000345352 к договору № 20.0400.1123.18, заключенному с Мамадаковым Л.К. 28.04.2018.

В связи с тем, что по истечении 1 года со дня заключения договора № 20.0400.1123.18 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям возложенные на ОАО «МРСК Сибири» мероприятия по технологическому присоединению объекта не выполнены, антимонопольным органом в отношении заявителя составлен протокол от 12.09.2019 №004/04/9.21-176/2019 об административном правонарушении.

Постановлением о назначении административного наказания от 27.09.2019 № 004/04/9.21-176/2019 ПАО «МРСК Сибири» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 600000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В силу статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела; при рассмотрении дела об оспаривании решения администра-

тивного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно [части 1 статьи 1.6 КоАП РФ](#) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со [статьей 2.1 КоАП РФ](#) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [КоАП РФ](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного [КоАП РФ](#) состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В статье 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям (часть 1). При этом повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей (часть 2).

Объектом правонарушения по статье 9.21 КоАП РФ являются общественные отношения, возникающие в процессе предоставления доступа к услугам субъектов естественных монополий.

Предметом противоправного посягательства в числе прочих выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям. Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям образует состав административного правонарушения вне зависимости от последствий.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП, являются субъекты естественной монополии, осуществляющие свою деятельность в том числе, в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии.

Объективную сторону административного правонарушения составляет нарушение указанными субъектами правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, теп-

ловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

В качестве квалифицирующего признака в части 2 статьи 9.21 КоАП РФ закреплена повторность совершения предусмотренного частью 1 состава административного правонарушения в течение одного календарного года с момента первого привлечения к ответственности за аналогичное правонарушение.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных в статье 9.21 КоАП РФ, рассматриваются федеральным антимонопольным органом (ФАС России) и его территориальными органами (часть 1 статьи 23.48 КоАП РФ).

Судом установлено, что в соответствии со статьями 28.3, 23.48 КоАП РФ, Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15, Перечнем должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол об административных правонарушениях, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, протокол об административном правонарушении составлен, дело рассмотрено, оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными лицами компетентного органа.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электроэнергии для потребителей.

В связи с чем, технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электроэнергии.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом.

Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее по тексту - Правила от 27.12.2004 № 861), определяющие порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям (пункт 1 Правил от 27.12.2004 № 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сете-

вая организация обязана заключить договор с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 6 Правил от 27.12.2004 № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами.

Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Пунктом 7 Правил от 27.12.2004 № 861 установлена процедура технологического присоединения, включающая в себя подачу заявки юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение; заключение договора; выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором; получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск к эксплуатации объектов заявителя; осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям; фактический прием (подача) напряжения и мощности; составление акта об осуществлении технологического присоединения, акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил от 27.12.2004 № 861 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора, не может превышать 1 год для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 670кВт.

Таким образом, вышеуказанными нормами установлен порядок осуществления подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, предусматривающий, в том числе, срок такого подключения.

Из пункта 88 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии следует, что результаты мероприятий по проверке выполнения заявителем технических условий оформляются актом о выполнении технических условий по форме согласно приложению № 15, который составляется в отношении заявителей, указанных в пунктах 12(1), 13 и 14 настоящих Правил, и подписывается заявителем и сетевой организацией непосредственно в день проведения осмотра.

При этом на основании пункта 90 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии срок проведения мероприя-

тий по проверке сетевой организацией выполнения заявителем технических условий (с учетом направления заявителю подписанного сетевой организацией акта о выполнении технических условий) не должен превышать 10 дней со дня получения сетевой организацией уведомления от заявителя о выполнении им технических условий либо уведомления об устранении замечаний.

В рамках договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, заключенного между сетевой организацией и Мамадаковым Л.К., срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с пунктом 5 договора составлял 1 год со дня заключения договора.

В рассматриваемой ситуации, конечным сроком осуществления мероприятий со стороны ПАО «МРСК Сибири» в рамках договора № 20.0400.1123.18 от 28.04.2019 является 29.04.2019.

Материалами дела подтверждено, что в установленный срок сетевая организация не выполнила мероприятия по технологическому присоединению объекта потребителя к электрическим сетям сетевой организации.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно признал в действиях заявителя нарушение подпункта «б» пункта 16 Правил присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии и, как следствие, наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

Апеллянт указывает на то, что технические условия по договору со стороны сетевой организации были выполнены 19.04.2019г. подрядной организацией ООО «Наратай энерджи» в рамках исполнения договора подряда № 11.0400.1893.18 от 09.07.2018, что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 19.04.2019.

Вместе с тем, вопреки указанным доводам заявителя, административным органом установлен и подтверждается материалами дела, что мероприятия по технологическому присоединению сетевой организацией не выполнены (по состоянию на 24.07.2019 отсутствуют опоры ВЛ и, соответственно, отсутствуют СИП).

Мамадаковым Л.К. в ходе административного расследования, а также в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции даны пояснения, что на текущую дату в зоне видимости территории, прилегающей к земельному участку потерпевшего, сетевой организацией были установлены опоры, но не по всей линии протянуты электрические провода.

Указанное обстоятельство подтверждается представленными Мамадаковым Л.К. фотоснимками местности, датированные 14.11.2019, из которых видно, что мероприятия сетевой компанией в полном объеме не выполнены.

Данный факт также подтверждается ответом Администрации МО «Шебалинский район № 3370 от 15.11.2019 на запрос антимонопольного органа, согласно которому, от земельного участка на территории Верх-Апшухтинского сельского поселения, принадлежащего Мамадакову Л.К. в направлении села Верх-Апшухта установлены опоры ВЛ и проведен СИП протяженностью 00,3 км, далее установлены опоры ВЛ без СИП протяженностью 1,8 кв., остаток планируемой электролинии протяженностью 0,9 км не оборудован опорами и СИП.

Таким образом, несмотря на представленный заявителем акт приемки выполненных работ с подрядной организацией, оценив в совокупности представленные доказательства, основываясь на правилах доказывания, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о доказанности события вменяемого правонарушения, выразившиеся в неосуществлении со стороны сетевой компании мероприятий технологического присоединения к электрическим линиям в рамках договора № 20.0400.1123.18 от 28.04.2019.

Какие-либо иные доказательства, свидетельствующие о выполнении ПАО «МРСК Сибири» необходимых и достаточных мер (действий), направленных на технологическое присоединение рассматриваемого объекта, с даты заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям до истечения срока технологического присоединения, в материалах дела отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о нарушении обществом установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно установил в действиях заявителя нарушение пункта 88 Правил присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, что, в свою очередь, также образовывало событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

С учетом привлечения общества 05.12.2018 к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ постановлением по делу об административном правонарушении № №34а (вступило в законную силу 26.12.2018), суд правильно сделал вывод о том, что Управление доказало повторное в течение года нарушение обществом как субъектом естественной монополии правил технологического присоединения к электрическим сетям и, соответственно, событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

В соответствии с **частями 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ** доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица,

привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Учитывая изложенное, принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции считает доказанным наличие в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ](#).

В соответствии со [статьей 26.1 КоАП РФ](#) одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В [части 1 статьи 1.5 КоАП РФ](#) установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП РФ](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 16.1](#) постановления от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что в отношении юридических лиц [КоАП РФ](#) формы вины ([статья 2.2 КоАП РФ](#)) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части [КоАП РФ](#) возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [2 статьи 2.2 КоАП РФ](#), применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу [части 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#) определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП РФ](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения установленных требований [закона](#) в материалы дела не представлено. Доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, общество не доказало принятие им всех необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично - правовых обязанностей.

Учитывая установленные обстоятельства по делу, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд первой инстанции правомерно применил минимальный размер административного штрафа, который предусмотрен санкцией [части 2 статьи 9.21 КоАП РФ](#) для юридических лиц.

Апелляционный суд полагает, что в рассматриваемом случае административное наказание в виде минимального штрафа соответствует тяжести совершенного правонарушения и сможет обеспечить достижение цели наказания.

Существенных нарушений процессуальных требований [КоАП РФ](#) при производстве по делу об административном правонарушении в отношении общества не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный [частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ](#), на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Суд первой инстанции правомерно не усмотрел оснований для применения малозначительности, а также оснований для снижения размера штрафа на основании статьи 4.1 Кодекса, поскольку обстоятельства совершения обществом административного правонарушения не имеют свойства исключительности.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции полагает, что, исходя из заявленных требований, с учетом обстоятельств, входящих в предмет доказывания и установленных судом, оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы сторон и оценив все в совокупности по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено. Оснований, предусмотренных [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены определения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 19.11.2019 Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-1804/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

К.Д. Логачев

И.И. Бородулина

С.Н. Хайкина