

**Управление федеральной антимонопольной службы
по Санкт-Петербургу**

Адрес: 199004, Санкт-Петербург,
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А
Телефон/факс: 8 (812) 313-04-30/8 (812) 313-04-15
E-mail: to78@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ОРДЕНА
ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СИНТЕТИЧЕСКОГО КАУЧУКА ИМЕНИ
АКАДЕМИКА С.В. ЛЕБЕДЕВА"

Почтовый адрес:

Российская Федерация, 198035, Санкт-Петербург,
УЛИЦА ГАПСАЛЬСКАЯ, 1

Место нахождения:

Российская Федерация, 198035, Санкт-Петербург, Гапсальская, 1

Ответственное должностное лицо: Галкина В. А.

Адрес электронной почты: zakupki@fgupniisk.ru

Номер контактного телефона: 7-812-3726490-1166

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 1/2023 от 10.01.2023

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы
конкурса, на порядок оценки.**

В дату 28.12.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СИНТЕТИЧЕСКОГО КАУЧУКА ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.В. ЛЕБЕДЕВА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0572100003622000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме на оказание услуг по осуществлению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В. Лебедева» за 2022, 2023 и 2024 годы.

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

*Прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».*

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:

1.1. Конкурс не имеет электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.2. Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.3. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.4. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Одельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «2. *Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи*».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должен быть изменен электронный **формат для подачи жалобы** в личной системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные **торги без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться** в системе ЕИС.

В целом **регламент ЭТП не должен** позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

2.2. В любом случае участники закупки не могут быть **лишены права на обжалование** электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

3. Заказчик не проводит процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал, что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации, когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан буквально применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «а также» (который равен термину «и»), и отдельно термин «или». Следовательно, термины «или» и «а также» имеют разное значение, считаем, что термин «а также в случае» равно «и в случае», «и одновременно в случае», «и при этом также в случае» - т.е. не может трактоваться как «или в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных

характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)» - что заведомо не относится к закупке аудита.

Также имеются нарушения в оценочных показателях (раздел II. Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке):

4. Заказчик оценивает отдельно ценовой показатель, отдельно квалификацию участников, а также отдельно «**2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки**», в которых прямо оценивает «**Качественные характеристики объекта закупки**».

Однако в этом случае Заказчик обязан проводить **подачу итоговых ценовых предложений (переторжка)**.

Заказчик не предоставил участникам сведения о дате подачи итоговых ценовых предложений, согласно ч.7 и 8 ст.48 ФЗ-44 в новой редакции. Чем лишил участников права, предусмотренного законом.

Возможно Заказчик применил нормы для «короткого» конкурса, однако объект закупки не дает Заказчику такого права. При этом для «короткой» процедуры должны применяться только **два** критерия, а у Заказчика их несколько, включая **качественные** характеристики.

Следовательно, не может применяться ч.19 ст.48 ФЗ-44, и Заказчик обязан проводить процедуру подачи итоговых ценовых предложений, «переторжку».

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации, когда Заказчик **не использует** ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о **качественных характеристиках**.

5. Заказчик оценивает качество по «характеристика N 1 (наличие и содержание методики проведения аудита)»:

*«100 баллов выставляется при наличии методики проведения аудита и отражения в ней **подробного** описания подходов к организации и проведению аудита.*

*При отсутствии информации по детализирующему показателю выставляется **0 баллов** по соответствующему детализирующему показателю.*

*Другие предложения получают балл, определённый **экспертным** путём (с шагом 10 баллов) при сравнении предложений участников по данному детализирующему показателю. В случае, если несколько предложений участников конкурса выгодны для Заказчика в одинаковой степени, такие предложения по данному детализирующему показателю могут получить одинаковый балл.»*

5.1. Используется одновременно **два** способа оценки- «**наличие документов**» и «**оценка содержимого документов**». При этом прямо сказано что баллы ставятся именно одновременно **при наличии** документов, и исходя из «подробностей» содержимого которое **никак не** описывается т.е. оценивается исходя из **неопределённых** (не установленных однозначно) свойств.

5.2. Используются бессмысленный термин «подробное» описание, не имеющий однозначного юридического понимания, **не имеющий единиц измерения**. Понятие «подробность» не позволяет понимать смысл оценки **ни членам конкурсной комиссии**, ни участникам.

Такие формулировки направлены только на возможность ставить баллы в **произвольном** размере, что полностью нивелирует смысл конкурсного отбора с целью определения лучшего участника.

5.3. Отсутствие единицы измерения «подробности описания» приводит к невозможности какой либо «экспертной» оценки. Не указано будет ли «подробностью» наибольшее число пунктов или число слов или это наиболее полное копирование законов или технического задания. Не указано например число разделов которые должны присутствовать чтобы проверялось понятие «подробность»

Не существует порядка оценки и сравнения этого метафоричного неточного понятий, в буквальном понимании идет речь о сравнении неизвестно чего в отношении неизвестно чему. Члены конкурсной комиссии (как и участники) не могут понимать порядок оценки вопреки ст.32 ФЗ-44 .

5.4. Отсутствует **обязательная инструкция по заполнению** заявки с целью наиболее лучшего и полного предоставления сведений.

При этом без единиц измерений такая инструкция заведомо не существует. Не указано как сделать описание методики «более подробным, более соответствующим, более полным, более интересным и выгодным заказчику, более лучшим».

5.5. При этом сама Методика проверки утверждается приказом руководства для начала деятельности аудиторского предприятия, затем проверяется СРО и Казначейством РФ. Изменять методику без оснований просто «под требования в каждом конкретном конкурсе» невозможно. Содержание такого **стандартизованного** документа практически одинакового для всех участников, не может быть оценено.

5.6. Просим учесть единообразие правового пространства РФ, и решение УФАС и судов РФ по аналогичным нарушениям.

Спор о невозможности оценивать **содержимое** «методики проверки» и иных документов не содержащих **значимых цифровых** сведений по которым можно установить «сравнение, **единицу измерения**» и установить «**инструкцию** по заполнению заявки» был разрешен в судебном споре Заказчика и УФАС по решению об обоснованности нашей жалобы, АС Свердловской области, Дело №А60-10626/2020 решение от 09.07.2020: «Действия заказчика, не установившего порядок оценки заявок по критерию № 2 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по показателю «Методика проведения аудита» нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.»

6. Заказчик оценивает качество по «характеристика N 2 (оценка **общего объема трудозатрат** на проведение аудита, **календарный план-график** оказания услуги)»

*«100 баллов выставляется **при детальности** обозначенного плана, **разумности** соотношения представленных сроков осуществления работ поставленным задачам, **соответствия** техническому заданию.*

*При отсутствии информации по детализирующему показателю выставляется **0 баллов** по соответствующему детализирующему показателю.*

*Другие предложения получают балл, определённый **экспертным** путём (с шагом 10 баллов) при **сравнении** предложений участников по данному детализирующему показателю. В случае, если несколько предложений участников конкурса **выгодны** для Заказчика в одинаковой степени, такие предложения по данному детализирующему показателю могут получить одинаковый балл».*

6.1. Снова используются бессмысленные термины «детальность, разумность», не имеющие однозначного юридического понимания, **не имеющие единиц измерения**. Такие понятия не позволяют понимать смысл оценки **ни членам конкурсной комиссии**, ни участникам.

Такие формулировки направлены только на возможность ставить баллы в **произвольном** размере, что полностью нивелирует смысл конкурсного отбора с целью определения лучшего участника.

6.2. Отсутствие единицы измерения «детальности и разумности» приводит к невозможности какой либо «экспертной» оценки. Не указано будет ли «детальностью» наибольшее число пунктов или число слов или это наиболее полное копирование законов или технического задания. Не указано например число разделов которые должны присутствовать чтобы проверялось понятие «детальность»

Не существует порядка оценки и сравнения этих метафоричных неточных понятий, в буквальном понимании идет речь о сравнении неизвестно чего в отношении неизвестно чему. Члены конкурсной комиссии (как и участники) не могут понимать порядок оценки вопреки ст.32 ФЗ-44 .

6.3. Отсутствует **обязательная инструкция по заполнению** заявки с целью наиболее лучшего и полного предоставления сведений.

При этом без единиц измерений такая инструкция заведомо не существует. Не указано как сделать описание Календарного плана «более подробным, более соответствующим, более полным, более детальным, более разумным, более интересным и выгодным заказчику, более лучшим».

6.4. При этом согласно ст.13 ФЗ-307 аудитор **самостоятельно** определяет порядок проверки в рамках срока, указанного заказчиком. **Свой** календарный план-график работы, аудитор может менять как ему удобно, без обязанности «заранее указывать» план и трудозатраты заказчику, тем более в условиях закупки (даже без заключенного договора).

7. Заказчик оценивает качество по «характеристика N 3 (описание **формы и содержания** сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита)»

*«100 баллов» выставляется за **подробное** описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита, описание конкретных вопросов аудита, представляющих **интерес** для управления заказчиком.*

*При отсутствии информации по детализирующему показателю, а также **за предоставление заказчику по результатам аудита только аудиторского заключения** выставляется **0 баллов** по соответствующему детализирующему показателю.*

*Другие предложения получают балл, определённый **экспертным** путём (с шагом 10 баллов) при сравнении предложений участников по данному показателю. В случае, если несколько предложений участников конкурса **выгодны** для Заказчика в одинаковой степени, такие предложения по данному детализирующему показателю могут получить **одинаковый балл**».*

7.1. Снова используются бессмысленный термин «подробность», не имеющий однозначного юридического понимания, **не имеющий единиц измерения**. Такие понятия не позволяют понимать смысл оценки **ни членам конкурсной комиссии, ни участникам**.

Такие формулировки направлены только на возможность ставить баллы в **произвольном** размере, что полностью нивелирует смысл конкурсного отбора с целью определения лучшего участника.

7.2. Отсутствие единицы измерения «подробности» приводит к невозможности какой либо «экспертной» оценки. Не указано будет ли «подробностью» наибольшее число пунктов или число слов или это наиболее полное копирование законов или технического задания. Не указано например число разделов которые должны присутствовать чтобы проверялось понятие «подробность»

Не существует порядка оценки и сравнения этих метафоричных неточных понятий, в буквальном понимании идет речь о сравнении неизвестно чего в отношении неизвестно чему. Члены конкурсной комиссии (как и участники) не могут понимать порядок оценки вопреки ст.32 ФЗ-44 .

7.3. Отсутствует **обязательная инструкция по заполнению** заявки с целью наиболее лучшего и полного предоставления сведений.

При этом без единиц измерений такая инструкция заведомо не существует. Не указано как сделать описание Сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита, «более подробным, более соответствующим, более полным, более детальным, более разумным, более интересным и выгодным заказчику, более лучшим».

7.4. При этом «Сообщение руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита» утверждается приказом руководства для начала деятельности аудиторского предприятия, затем проверяется СРО и Казначейством РФ. Изменить «Сообщение руководству» без оснований просто «под требования в каждом конкретном конкурсе» невозможно. Содержание такого **стандартизованного** документа практически одинакового для всех участников, не может быть оценено.

7.5. Отдельным нарушением является указание Заказчика на оценку «ноль баллов за будущее предоставление заказчику по результатам аудита **только** аудиторского заключения». В рамках торгов Заказчик заведомо не может знать, какие будущие действия совершит победивший участник.

В момент торгов все участники в своих заявках заведомо не предоставят ни будущее аудиторское заключение по итогам работы, ни будущее «Сообщение руководству».

Порядок оценки по данному показателю не определен, и выглядит как неточное копирование условий аудиторской работы, **без понимания сути** договора, то есть без оценки направленной на выявление **лучшего** предложения участников.

8. Заказчик в показателе «Квалификация» оценивает «характеристика квалификации участников закупки N 2 (общее количество исполненных участником закупки договоров)» а также «характеристика квалификации участников закупки N 1 (количество аттестованных аудиторов в штате участника конкурса)»

«Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренной пунктом 20 Положения:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}^{\text{пред}}};$$

где:

X_{\max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок);

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки;

$X_{\min}^{\text{пред}}$ - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком.

8.1. Заказчик указал предельное **минимальное** значение, т.е. изначально установил ничем **не** обоснованное ограничение для заявок участников. При этом размер минимального числа **аудиторов (пять)- выше** установленного законом размера для аудиторских предприятий (три), что прямо нарушает права участников, защищаемые нормами аудиторского законодательства ФЗ-307

Такое «минимальное» число аудиторов не требуется для выполнения договора.

8.2. При этом Заказчик понимает важность «предельных значений» для оценки заявок, но **не** установил «**предельное максимальное** значение» то есть собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты по сведениям из **будущих заявок**», которые в данный момент **не известны** участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть **любым, бесконечным, без ограничений**. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор. При этом не установлено даже предельно максимальное значение (которое известно участникам и определяется заранее, а не в ходе рассмотрения заявок) показателей, для примерной оценки.

На момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право **знать рейтинговый балл по любому показателю**, который всегда можно определить если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее узнать результат оценки в рейтинговых баллах равна **отсутствию порядка оценки**.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

8.3. Для определения «отсутствия или наличия порядка оценки на момент размещения документации» **ходатайствуем** УФАС о проверке целесообразности участия и проверки наличия (либо отсутствия) порядка оценки, т.е. просим указать расчет баллов в показателе опыта за значение «один миллион рублей», или установления **невозможности** расчета на момент размещения.

9. Отдельным нарушением будет использование такой формулы для показателя оценки «трудовых ресурсов», в данном случае аудиторов. Аудиторская деятельность регулируется **специальным** законодательством ФЗ-307, и «формулы для расчетов сведений из заявок участников по закупкам общего типа» не всегда можно использовать для закупки аудиторских услуг.

Оценка трудовых ресурсов аудиторского предприятия без «предельных значений» - допускает **бесконечное** значение штатных аудиторов». Состав **рабочей группы** предлагаемых аудиторов (трудовых ресурсов для **выполнения работ**) заведомо не может быть бесконечным, т.к. аудит проводится на территории Заказчика, согласно ФЗ-307 и Проекта Контракта. Заказчик не может гарантировать **бесконечное** число рабочих мест и всегда должен для данной услуги указать предельное значение **реально** необходимого ему числа аудиторов, которых он готов принять для выполнения проверки.

Без указания максимального предельного значения **аудиторов**, прямое использование «формулы будущего сравнения бесконечных значений сведений участников» для данной

закупки вообще невозможно.

10. Также отсутствие предельных значений не только лишает участников права понимать порядок оценки и иметь возможность оценить целесообразность участия, но и уничтожает понятие «конкуренции» в торгах, в нарушение ст.17 ФЗ-135.

В случае, если один из участников показывает **избыточный** опыт и **избыточное** число сотрудников- аудиторов (заведомо **не нужное** для участия в исполнении работ по договору), то остальные участники получают **необоснованно низкий** балл по критерию опыта и наличию сотрудников.

При соотношении ценового критерия с неценовыми показателями 40% к 60%, конкуренция становится невозможной.

Даже при наличии **достаточного** опыта выполнения аналогичных работ, и **достаточного** числа штатных аудиторов для выполнения работы, участники **не смогут предложить цену** своих услуг для конкуренции с «крупными, избыточно опытными» предприятиями.

Просим учесть решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где рекомендуется устанавливать предельное значение, иначе невозможна конкуренция **обычных** участников и крупных предприятий.

11. Отдельным нарушением является то, что оцениваются только договора аудита с учетом **«специального ОКВЭД»** заказчиков. К оценке принимаются только договора, у которых **«Предмет договора (договоров), оцениваемого по данному детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя): Оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятий* по производству синтетического каучука.**

**предприятия по производству синтетического каучука – юридические лица, имеющие ОКВЭД 20.17 «Производство синтетического каучука в первичных формах» по «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст).*

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта:

- *исполненный договор (договоры) на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятий по производству синтетического каучука;*
- *акт (акты) приемки оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров)».*

При этом предметом контракта являются не услуги **по специфике деятельности** Заказчика, а **обязательный** аудит ежегодной отчетности- т.е. **стандартизованная** услуга согласно нормам Международных стандартов аудита». Следовательно, **все** договора с таким же стандартизованным предметом «проведение обязательной аудиторской проверки ежегодной отчетности Заказчика, с выдачей аудиторского заключения», будут **сопоставимы** с предметом данной закупки.

Однако вместо такой оценки заявок, заказчик оценивает только договора с заказчиками, имеющими определенный ОКВЭД.

11.1. При этом у самого Заказчика **основной** вид деятельности другой, ОКВЭД – «72.19 **Научные исследования и разработки** в области естественных и технических наук прочие». А указанный для оценки заявок ОКВЭД «20.17 Производство синтетического каучука в первичных формах», является **дополнительным** даже для самого Заказчика, т.е. выбран **произвольно**- исключительно с целью повысить шансы аудиторам, ранее уже работавшим с Заказчиком.

Более того, у заказчика есть **другие** дополнительные ОКВЭД:
26.51 Производство **инструментов и приборов** для измерения, тестирования и навигации
41.2 **Строительство** жилых и нежилых зданий
43.12 Подготовка строительной площадки
43.2 Производство **электромонтажных**, санитарно-технических и прочих строительномонтажных работ
43.3 Работы строительные **отделочные**
43.99 Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки
46.77 **Торговля** оптовая отходами и ломом
55.20 Деятельность по предоставлению мест для краткосрочного **проживания**
55.30 Деятельность по предоставлению мест для временного проживания в кемпингах, жилых автофургонах и туристических автоприцепах
71.12.62 Деятельность в области **метрологии**

Эти дополнительные ОКЭВД **имеются** у наших заказчиков по аудиторским договорам, но не будут учитываться при оценке, что абсурдно и прямо нарушает наши права.

Также Заказчик является ФГУП, т.е. не ведет «любую коммерческую деятельность», а работает исключительно для выполнения «государственной функции» установленной заранее, что и отражено в **основном** ОКВЭД.

11.2. Заказчик неверно понимает понятие «предмет договора» (это обязательный аудит ежегодной отчетности, регулируется рамками ст.5 ФЗ-307) для оценки опыта оказания услуг сопоставимого характера. Заказчик обязан оценивать договора с аналогичным предметом «обязательный аудит с выдачей аудиторского заключения», для которых требуется (и значит может оцениваться в показателях) специальная квалификация участников. Однако решил оценивать «виды деятельности прошлых заказчиков, причем только атомной отрасли», которые никак не влияют на предмет закупки, не порождают соответствующий «иной» опыт, и не относятся к основному виду деятельности самого Заказчика.

11.3. Заказчик не указал **исчерпывающий перечень документов** для подтверждения именно данного ОКЭВД в заявках, в оцениваемых договорах. В самих договорах и актах выполненных работ, не указываются ОКВЭД. Очевидно Заказчик собирается использовать **сторонние** документы, сведения сторонних интернет-ресурсов вместо оценки сведений в самих заявках.

Порядок оценки **самих заявок** в показателе не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44

12. Отдельным нарушением является порядок оценки показателя «Количество аттестованных аудиторов в штате участника»:

«1. Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по данному детализирующему показателю, и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки:

штатные аттестованные аудиторы, имеющие высшее экономическое образование, прошедшие обучение по программе повышения квалификации в 2020-2022 гг., имеющие единый квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО после 01.01.2011, с опытом работы от 10 лет с даты выдачи единого квалификационного аттестата аудитора.

2. Перечень информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации,

- диплом,

- свидетельство о прохождении обучения по программам повышения квалификации за период 2020-2022 гг.,

- единый квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО после 01.01.2011.

Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме

электронных образов бумажных документов.»

12.1 Заказчик устанавливает **дополнительное** оценочное условие «с опытом работы от 10 лет».

Однако оценивается не «опыт трудовой деятельности», а какой то иной не указанный (**снова не определенный**- как в показателях о качестве) «опыт неизвестно чего». Если речь об «аудиторском опыте», то термин «работа в области аудита» для физического лица не определен, и предметом договора не является «любая работа в области аудита». Документы для подтверждения **участия сотрудников** в выполнении договоров сопоставимого характера не указаны в составе заявки, имеются только договора участников (самих юридических лиц, а **не** сотрудников).

Если речь именно о трудовом стаже, то он не может измеряться с «даты выдачи аттестата».

12.2. При этом само понятие «опыт работы» не может измеряться в **годах**, тем более для физического лица. Ранее в показателе «опыта» для участников используется понятие «выполненных участниками **договоров**», а не «**лет** деятельности» или «**лет** существования предприятия». Единица измерения «опыта» определена неверно, и в данном случае «опыт в годах» измерятся только с какой- то даты **регистрации (даты выдачи аттестата)**, что не равно понятию «реального опыта деятельности».

Очевидно, Заказчик путает понятие «опыт в определенном виде деятельности» для юридических лиц и «**трудовой стаж**» для физических лиц (безотносительно предмета «деятельности предприятия», где работает физическое лицо).

12.3. Также «опыт от 10 лет» не требуется по закону и по обязательным требованиям самой документации. Заявки участников, которые «не имеют сотрудников с опытом 3 года» **не отклоняются**. Следовательно, трудовые ресурсы не могут **ограничиваться** только аудиторами с опытом 3 года.

Такое ограничение приводит к ограничению числа участников, и прямо запрещено ст.17 ФЗ-135

12.4. При этом понятия «опыт» и «срок» разнородные. Сам по себе «срок с даты получения аттестата», заведомо не имеет какого-либо отношения к реальному опыту работы в конкретной сфере деятельности.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, **срок** существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь именно о том, что для любого регистрационного документа, и для сотрудника и для предприятия (без подтверждения **реального опыта** выполнения работы) - не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

12.5. При этом размер минимального числа аудиторов (**пять**)- выше установленного законом размера для аудиторских предприятий (**три**), что прямо нарушает права участников, защищаемые нормами аудиторского законодательства ФЗ-307

Такое «минимальное» число аудиторов не требуется для выполнения договора. Участники, заведомо предлагающее **достаточное (идеальное в смысле стандартизованных требований)** условие для выполнения договора, установленное законом- получают **нулевой** балл, что абсурдно.

12.6 Отдельным нарушением является неверная оценка вида аттестата, для подтверждения «числа специалистов». Заказчик оценивает аудиторов, «имеющих **единый** квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО после 01.01.2011»

Однако такой вид аттестата не требуется для аудиторской проверки ФГУП, т.к. нужен только для Особо Значимых Объектов (хозяйственных обществ с долей государства в уставном капитале не менее 25%, гос корпораций, банков, страховых компаний, фондов и т.п.), а Заказчик не является ОЗО.

12.7. Заказчик снова будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть **любым**, бесконечным, без ограничений.

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить **целесообразность** своего участия с целью заключить договор.

При этом оценка «бесконечно большого числа штатных сотрудников» не требуется для выполнения работ по договору (невозможен огромный неограниченный состав рабочей группы аудиторов, не предоставляется неограниченное число рабочих мест для аудиторов согласно условиям договора о месте выполнения работ на территории Заказчика).

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциация Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./