

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по городу Санкт-Петербургу**
Адрес: 99004, Санкт-Петербург
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А
Телефон/факс: (812) 313-04-30 - приемная, 313-04-15 - факс
E-mail: to78@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОСОБАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗОНА
"САНКТ-ПЕТЕРБУРГ"

Почтовый адрес:

198515, г.Санкт-Петербург, поселок Стрельна, ул. Связи, д.34, лит.А, ком.135

Место нахождения:

Российская Федерация, 198515, Санкт-Петербург, Стрельна п, Связи, Д. 34, КОМ. 135

Ответственное должностное лицо: Корнеева Е. В.

Адрес электронной почты: konkurs1@spbsez.ru

Номер контактного телефона: 8-812-3834929-4006

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 123/2023 от 16.05.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату 26.04.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОСОБАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗОНА "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700010423000004 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «**иным способом**».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. Заказчик во всех показателях использует типовую формулу **без** предельных максимальных значений.

Однако для соотношения ценовой показатель 40% и неценовые показатели 60% возникает понятие «**избыточного опыта**» и полной **неопределенности** порядка оценки. Что порождает невозможность конкуренции с крупным участником при любом ценовом предложении остальных участников:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по показателю;

X_{\min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по показателю;

X_{\max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по показателю.

1.1. Заказчик не установил Порядок оценки в неценовом критерии «квалификация».

Не имеется формулы, не имеется границ диапазона, нет предельного значения по которому можно **ориентироваться** для получения баллов. Целесообразность участия никак не оценить, что нарушает права всех участников торгов.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно

определить, если имеется порядок оценки.

1.2. Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию порядка оценки.**

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но **имеет право участвовать** только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

1.3. Ходатайствуем УФАС о **проверке** наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателя «число аудиторов десять сотрудников», или установления **невозможности** расчета на **момент размещения** закупки.

1.4. Просим учесть судебную практику в связи с **отсутствием «предельных значений»** в показателе Заказчика

Просим учесть решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где требуется устанавливать **предельное** значение, иначе **невозможна конкуренция** обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них **финансовых** ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта** работы, связанного с предметом контракта, и **деловой** репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» без указания **предельного максимального** количественного значения приводит к **ограничению** конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.*

*Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно преодолеть** в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).*

*В случае, если один из участников показывает **избыточный** опыт, остальные участники получают **необоснованно низкий** балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.*

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

*Таким образом, неприменение Заказчиком пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с **избыточным опытом** в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые **также имеют необходимый и достаточный** опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».*

2. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки специалистов определенного уровня квалификации»

*Количество **сотрудников** участника закупки, являющихся **штатными работниками** участника закупки, которые имеют квалификационные аттестаты аудитора, выданные саморегулируемыми организациями аудиторов после 01.01.2011 г.*

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом «б» пункта 20 Положения об оценке заявок.

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по показателю;

X_{min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по показателю;

X_{max} – максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по показателю.

*...Перечень специалистов и иных **работников**, их квалификация, оцениваемые по детализирующему показателю оценки, и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки – сотрудники участника закупки, являющиеся **штатными работниками** участника закупки, которые имеют квалификационные аттестаты аудитора, выданные саморегулируемыми организациями аудиторов **после 01.01.2011 г.***

Перечень информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов, их квалификацию:

*- **трудовая книжка** или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;*

- документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов - копия действующего квалификационного аттестата аудитора.»

2.1. Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору), прямо однозначно дважды указывает на свойство «штатный работник, сотрудник»».

Однако обязательное оценочное требование «**трудовых книжек**» вместо обычного требования «**трудовых договоров**» означает что фактически и юридически оценивается совсем другой показатель «Количество сотрудников с **трудовыми книжками**».

Такое условие «только с трудовыми книжками» **запрещает совместительство** для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов **не установлен** ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

2.2. Возможно Заказчик перепутал требование для **единственного** сотрудника Руководителя аудита на предприятии (который должен быть «по основному месту работы») и требования для **самой рабочей группы привлекаемых к проверке** (где

возможны совместители).

Для аудиторских предприятий не запрещено совместительство аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. не может быть предоставлена во всех случаях даже для «штатных сотрудников и трудовых отношений».

Возможно Заказчик путает понятие «**руководитель аудита с трудовым договором по основному месту работы**» который **иногда** нужен в **единственном** числе, и обычное понятие «аудитор, **член рабочей группы**».

Показатель не адекватен предмету закупки, противоречит ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите.

Зачем Заказчику требуется большое (бесконечное) число Руководителей аудита, в Извещении и в Техническом задании не указано.

2.3. Отсутствие предельного значения при оценке «числа трудовых ресурсов» имеет характер самостоятельного нарушения.

Заказчик допускает **бесконечно большие** значения «аудиторов» вопреки условиям договора о проведении аудита по месту **нахождения** заказчика. При этом показатель не может оценивать абстрактное общее число сотрудников (что не относится к квалификации для выполнения предмета закупки), а должен сравнить именно «сотрудников планируемых к **привлечению** для оказания услуг по договору».

Число **привлекаемых** сотрудников заведомо ограничивается требованиями Технического задания. В Извещении и Техническом задании ничего не сказано о том, что заказчик обеспечивает наличие **бесконечно** большого числа «**рабочих мест** для командированных сотрудников- аудиторов», например для «сверхсрочного» изучения документов и завершения работы по договору.

Такое требование «чем **больше** аудиторов, тем **лучше**, включая **любые бесконечные значения**» не соответствует ни требованиям закона, ни требованиям конкурсной документации о предмете закупки.

Такие требования Заказчика неадекватны предмету закупки, нарушают ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите, нарушают ст. 32 ФЗ-44 о порядке оценки, нарушают ст.17 ФЗ-135 и прямо ограничивают число участников.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной

системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;

3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;

4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;

2. Опись заявки на участие (в том числе трудовые договора аудиторов по совместительству, не имеющих трудовой книжки на нашем предприятии);

3. Скриншот о подаче заявки

4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

/Подлевских П.А./

