

В Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу

Адрес: 199004, Санкт-Петербург
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А
Телефон/факс: (812) 313-04-30 - приемная, 313-04-15 - факс
E-mail: to78@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЗЕНИТ-АРЕНА"**

Почтовый адрес:
197374, РОССИЯ, Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ
ОКРУГ № 65, САВУШКИНА УЛ., Д. 126, ЛИТЕРА Б, ПОМЕЩ. 90-Н, ОФИС 27.2

Место нахождения:
Российская Федерация, Санкт-Петербург, null
Ответственное должностное лицо: Захарова О.
Адрес электронной почты: zos@zenit-arena.com
Номер контактного телефона: 7-931-0001165

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 251/2023 от 18.10.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату **03.10.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЗЕНИТ-АРЕНА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700105223000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует**) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС самостоятельно **проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. В критерии «Качественные характеристики объекта закупки» Заказчик оценивает **семь** подкритериев: *Характеристика № 1*

*«Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, **полнота и детальность** Методики».*

*Детализирующий показатель: «**Описание** процессов:*

- *планирования;*
- *оценки рисков;*
- *сбора аудиторских доказательств, выполняемых членами аудиторской группы;*
- ***соблюдения** требований*
о взаимодействии аудиторской группы с руководством, а также лицами, отвечающими в организации клиента за корпоративное управление;
 - *контроля качества выполнения задания;*
 - ***соблюдения** аудиторской группой стандартов аудита, соответствующих законов и нормативных актов;*
 - ***выполнения** процедур завершения аудиторского задания – формирования аудиторского мнения, подготовки аудиторского заключения и рекомендаций по итогам аудиторской проверки»*

Порядок оценки по Характеристике № 1

Значение количества баллов по показателю № 1 *«Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, **полнота и детальность** Методики»* присваивается **на основании оценки** детализирующего показателя «Описание процессов:

- *планирования;*
- *оценки рисков;*
- *сбора аудиторских доказательств, выполняемых членами аудиторской группы;*
- ***соблюдения** требований о взаимодействии аудиторской группы с руководством, а также лицами, отвечающими в организации клиента за корпоративное*

управление;

- контроля качества выполнения задания;
- **соблюдения** аудиторской группой стандартов аудита, соответствующих законов и нормативных актов;
- **выполнения** процедур завершения аудиторского задания – формирования аудиторского мнения, подготовки аудиторского заключения и рекомендаций по итогам аудиторской проверки»,
определяемой **по шкале оценки** с учетом значимости показателя.

При оценке детализирующего показателя **во внимание** принимаются **полнота и подробность описания** указанных выше процессов, в том числе с учетом Международных стандартов аудита (МСА), отдельно в **соответствии** с каждым заданием, приложенным к проекту Договора (приложение № 5 к Извещению о закупке) (далее – Задания).

Шкала оценки:

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 1 представлено **подробно в полном** объеме и **соответствует Заданиям** в полном объеме – **100 баллов**;

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 1 представлено **частично** и (или) соответствует Заданиям **не в полном** объеме – **50 баллов**;

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 1 не представлено и (или) не соответствует в полном объеме Заданиям – **0 баллов**

Характеристика № 2

«Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, **актуальность** Методики».

Детализирующий показатель:

«**Отражение** влияния на аудит **последних** изменений в нормативных актах, регламентирующих составление бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с законодательством Российской Федерации, **сводной** бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, и **консолидированной** финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, **ведение** бухгалтерского и налогового учета **в соответствии с изменениями** в нормативных актах, вступающих в силу, применимо к каждому из отчетных аудируемых периодов»

Порядок оценки по Характеристике № 2

Значение количества баллов по показателю № 2 «Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, **актуальность** Методики» присваивается на **основании оценки** детализирующего показателя «Отражение влияния на аудит последних изменений в нормативных актах, регламентирующих составление бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с законодательством Российской Федерации, **сводной** бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, и **консолидированной** финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, **ведение** бухгалтерского и налогового учета **в соответствии с изменениями** в нормативных актах, вступающих в силу, применимо к каждому из отчетных аудируемых периодов», определяемой по шкале оценки с учетом значимости показателя.

*При оценке детализирующего показателя во внимание принимается **подробность описания** детализирующего показателя.*

Шкала оценки:

*предложение по детализирующему показателю Характеристики № 2 представлено **подробно** – 100 баллов;*

*предложение по детализирующему показателю Характеристики № 2 представлено **частично** – 50 баллов;*

*предложение по детализирующему показателю Характеристики № 2 **не представлено** – 0 баллов*

Характеристика № 3

«Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, описание аудиторских процедур».

*Детализирующий показатель: «**Описание** аудиторских процедур по **отдельным разделам** бухгалтерского учета и составления отчетности, **раскрывающее** их надлежащее выполнение в соответствии с задачами (подзадачами), установленными в **Задании** на проведение Аудиторской проверки объекта закупки, а также средств контроля»*

Порядок оценки по Характеристике № 3

*Значение количества баллов по показателю № 3 «Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, описание аудиторских процедур» присваивается **на основании оценки** детализирующего показателя «Описание аудиторских процедур по отдельным разделам бухгалтерского учета и составления отчетности, раскрывающее их надлежащее выполнение в соответствии с задачами (подзадачами), установленными в Задании на проведение Аудиторской проверки объекта закупки, а также средств контроля», определяемой по шкале оценки с учетом значимости показателя.*

*При оценке детализирующего показателя во внимание принимаются **подробность раскрытия** процедур и соответствие требованиям Заданий.*

Шкала оценки:

*предложение по детализирующему показателю Характеристики № 3 представлено **подробно и соответствует** Заданиям в полном объеме – **100** баллов;*

*предложение по детализирующему показателю Характеристики № 3 представлено **частично** и (или) **соответствует** Заданиям не в полном объеме – **50** баллов;*

*предложение по детализирующему показателю Характеристики № 3 **не представлено** и (или) **не соответствует** Заданиям в полном объеме – 0 баллов*

Характеристика № 4

*«Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, **описание подхода** с учетом отраслевой специфики Заказчика».*

*Детализирующий показатель: «Описание подхода к проведению Аудиторской проверки объекта закупки, **раскрывающее отраслевые особенности** деятельности Заказчика, с учетом законодательной базы, **влияющей на порядок ведения** бухгалтерского и налогового учета Заказчика»*

Порядок оценки по Характеристике № 4

«Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, описание подхода с

учетом отраслевой специфики Заказчика» присваивается на **основании оценки** детализирующего показателя «Описание подхода к проведению Аудиторской проверки объекта закупки, раскрывающее отраслевые особенности деятельности Заказчика, с учетом законодательной базы, влияющей на порядок ведения бухгалтерского и налогового учета Заказчика», определяемой по шкале оценки с учетом значимости показателя.

При оценке детализирующего показателя во внимание принимается **подробность раскрытия особенностей.**

Шкала оценки:

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 4 представлено **подробно** – 100 баллов;

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 4 представлено **частично** – 50 баллов;

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 4 не представлено – 0 баллов

Характеристика № 5

«Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, методы **организации взаимодействия с аудиторами дочерних** обществ Заказчика».

Детализирующий показатель: «**Описание** подхода к проведению Аудиторской проверки объекта закупки, раскрывающее методы организации взаимодействия с аудиторами дочерних обществ Заказчика»

Порядок оценки по Характеристике № 5

Значение количества баллов по показателю № 5 «Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, методы организации взаимодействия с аудиторами дочерних обществ Заказчика» присваивается **на основании оценки** детализирующего показателя «Описание подхода к проведению Аудиторской проверки объекта закупки, **раскрывающее** методы организации взаимодействия с аудиторами дочерних обществ Заказчика», определяемой по шкале оценки с учетом значимости показателя.

При оценке детализирующего показателя во внимание принимается **подробность описания** методов в соответствии с требованиями Международного стандарта аудита 600 «Особенности аудита финансовой отчетности группы (включая работу аудиторов компонентов)».

Шкала оценки:

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 5 представлено **подробно** – 100 баллов;

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 5 представлено **частично** – 50 баллов;

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 5 не представлено – 0 баллов

Характеристика № 6

«Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, описание использования работы экспертов аудитора».

Детализирующий показатель: «Описание использования работы экспертов аудитора при проведении Аудиторской проверки объекта закупки, предусматривающее

возможность получения экспертных заключений по вопросам: оценки сложных финансовых инструментов, земельных участков и зданий, нематериальных активов, приобретенных активов и принятых обязательств по результатам сделок по объединению бизнеса, а также активов, которые могли обесцениться; актуарных расчетов обязательств, связанных с договорами страхования или планами выплаты вознаграждений работникам; оценки обязательств по осуществлению природоохранных мероприятий и затрат на ликвидацию загрязнений; интерпретации договоров, законов и нормативных актов; анализа сложных или нетипичных вопросов соблюдения налогового законодательства; анализа информационных систем организации»

Порядок оценки по Характеристике № 6

*Значение количества баллов по показателю № 6 «Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, описание использования работы экспертов аудитора» присваивается **на основании оценки** детализирующего показателя «Описание использования работы экспертов аудитора при проведении Аудиторской проверки объекта закупки, предусматривающее возможность получения экспертных заключений по вопросам: оценки сложных финансовых инструментов, земельных участков и зданий, нематериальных активов, приобретенных активов и принятых обязательств по результатам сделок по объединению бизнеса, а также активов, которые могли обесцениться; актуарных расчетов обязательств, связанных с договорами страхования или планами выплаты вознаграждений работникам; оценки обязательств по осуществлению природоохранных мероприятий и затрат на ликвидацию загрязнений; интерпретации договоров, законов и нормативных актов; анализа сложных или нетипичных вопросов соблюдения налогового законодательства; анализа информационных систем организации», определяемой по шкале оценки с учетом значимости показателя.*

*При оценке детализирующего показателя **во внимание** принимаются **подробность описания** возможности использования работы экспертов аудитора в соответствии с требованиями Международного стандарта аудита 620 «Использование работы эксперта аудитора» и соответствие требованиям Заданий.*

Шкала оценки:

*предложение по детализирующему показателю Характеристике № 6 представлено **подробно** в полном объеме – **100** баллов;*

*предложение по детализирующему показателю Характеристике № 6 представлено **частично** и (или) не в полном объеме – **50** баллов;*

*предложение по детализирующему показателю Характеристике № 6 не представлено – **0** баллов*

Характеристика № 7

«Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, описание системы внутреннего контроля качества аудитора».

*Детализирующий показатель: «**Описание** системы внутреннего контроля качества аудитора при проведении Аудиторской проверки объекта закупки, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации по аудиту»*

Порядок оценки по Характеристике № 7

*Значение количества баллов по показателю № 7 «Методика проведения Аудиторской проверки объекта закупки, описание системы внутреннего контроля качества аудитора» присваивается **на основании оценки** детализирующего*

показателя «Описание системы внутреннего контроля качества аудитора при проведении Аудиторской проверки объекта закупки, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации по аудиту», определяемой по шкале оценки с учетом значимости показателя.

При оценке детализирующего показателя **во внимание** принимается **подробность описания** системы в соответствии с требованиями Международного стандарта контроля качества (МСКК) 1 «Контроль качества в аудиторских организациях, проводящих аудит и обзорные проверки финансовой отчетности, а также выполняющих прочие задания, обеспечивающие уверенность, и задания по оказанию сопутствующих услуг», Международного стандарта аудита 220 «Контроль качества при проведении аудита финансовой отчетности», Кодекса профессиональной этики аудиторов и Правил независимости аудиторов и аудиторских организаций.

Шкала оценки:

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 7 представлено **подробно** – 100 баллов;

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 7 представлено **частично** – 50 баллов;

предложение по детализирующему показателю Характеристики № 7 не представлено – 0 баллов»

1.1. Во всех подкритериях «качества» используется одновременно два способа оценки- «**наличие документов**» и «**оценка содержимого документов**». При этом прямо сказано что баллы ставятся именно за наличие документов, но приниматься «к наличию» документы будут только исходя из содержимого которое описывается и оценивается исходя **неопределенных** (не установленных однозначно) свойств.

1.2. Во всех подкритериях прямо указано, что «**порядок оценки**» это «присвоение баллов на **основании оценки**». В чем заключается «поиск основания оценки»- Заказчик не указывает. Вместо этого во всех подкритериях указано что «примимается **во внимание** подробность описания». В чем заключаются действия членов конкурсной комиссии «**принимающих во внимание** подробность», определить невозможно.

1.3. Во всех подкритериях используются бессмысленный термин «подробность» (подробность описания, предоставлено подробно) не имеющий однозначного юридического понимания, не имеющий единицы измерения. Искусственные неопределенные метафоричные понятия «подробность, соответствие, разумность, объяснимость, проработанный, детальный» **не позволяют понимать** смысл оценки ни членам конкурсной комиссии, ни участникам.

Такие формулировки прямо запрещены **ст.7 ФЗ-44** и направлены только на возможность ставить баллы в произвольном размере, что полностью нивелирует смысл конкурсного отбора с целью определения лучшего участника.

1.4. Во всех показателях отсутствуют **единицы измерения** «сведений». Не указано будет ли «подробностью» наибольшее число **пунктов** или абзацев или число **слов** или это наиболее **полное копирование** законов и технического задания. Не указано например число разделов которые должны присутствовать чтобы проверялось понятие «соответствия».

Не существует порядка оценки и сравнения этих метафоричных неточных понятий, в буквальном понимании идет речь о сравнении неизвестно чего в отношении неизвестно чему. Члены конкурсной комиссии (как и участники) не могут понимать порядок оценки вопреки ст.32 ФЗ-44 .

1.5. Именно ввиду возможных неопределенностей при **диапазонной** системе оценки, в Постановлении правительства №2604 о порядке оценки заявок установлена **формула** оценки путем сравнения сведений из заявок.

Однако во всех подкритериях «качества» используется диапазонная система (**шкала**

оценок) **вместо формулы** прямого пропорционального сравнения (сопоставления) сведений в заявках согласно Правилам оценки.

Такая шкала оценок не содержит описания самого «сравниваемого, оцениваемого» сведения в единицах измерения, и **в формулу** Заказчик просто ничего **не мог бы** «подставить» для расчета.

Наличие **трех** видов оценки «макс 100, частично 50, минимум 0» означает что оценивается именно «**шкала, диапазон, разные значения**» неких сведений, а не просто «наличие либо отсутствие» одного конкретного документа.

Для такой оценки Правительство РФ установило Правила оценки с формулой, куда должны **вставляться цифровые значения** оцениваемых сведений из документов. Такие цифровые сведения заведомо **отсутствуют** в обычных **письменных «образцах»** документов аудитора.

1.6. Во всех показателях отсутствует обязательная **инструкция по заполнению** заявки с целью наиболее лучшего и полного предоставления сведений.

При этом **без единиц** измерений такая инструкция заведомо не существует. Не указано как сделать разделы «более подробными, более соответствующими, более полными, более интересными заказчику, более разумными».

При этом сама **Методика** проверки утверждается приказом руководства для **начала деятельности** аудиторского предприятия, затем проверяется СРО и Казначейством РФ. **Изменять** методику без оснований просто «под требования в **каждом конкретном конкурсе**» невозможно. **Содержание** такого стандартизованного документа практически одинакового для всех участников, не может быть оценено.

1.7. Просим учесть единообразие правового пространства РФ, и решение УФАС и судов РФ по аналогичным нарушениям.

Спор о невозможности оценивать содержимое «методики проверки» и иных документов **не содержащих значимых цифровых** сведений по которым можно установить «сравнение, **единицу** измерения» и установить «**инструкцию** по заполнению заявки» был разрешен в судебном споре Заказчика и УФАС по решению об обоснованности нашей жалобы, АС Свердловской области, Дело №А60-10626/2020 решение от 09.07.2020: «Действия заказчика, не установившего порядок оценки заявок по критерию № 2 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по показателю «Методика проведения аудита» нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.»

Показатель носит полностью произвольный характер, ни члены конкурсной комиссии, ни участники не могут знать какие документы будут учтены для оценки как «полные и предоставленные», а какие нет, и по какой причине. Однозначный порядок оценки заявок отсутствует, вопреки ст. 32 ФЗ-44.

2. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки **опыта** работы, связанного с предметом контракта» в детализирующем показателе оценки «*Характеристика квалификации участников закупки № 1 «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров»*

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики квалификации, которое выше и (или) ниже предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики квалификации

Предметом договора, оцениваемого по данному детализирующему показателю, является аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности российских организаций нефтегазовой отрасли, и (или) аудит консолидированной финансовой отчетности российских организаций нефтегазовой отрасли, и (или) аудит отчетности,

Значение количества баллов по показателю № 1 «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров», детализирующему показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» данного критерия оценки, (BX_i) определяется по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}.$$

где:

X_i – значение характеристики, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

$X_{\min}^{\text{пред}}$ – **предельное минимальное** значение характеристики квалификации участников закупки № 1, установленное заказчиком, – **400 000** (четыреста тысяч) рублей без НДС;

$X_{\max}^{\text{пред}}$ – **предельное максимальное** значение характеристики квалификации участников закупки № 1, установленное заказчиком, – **40 000 000** (сорок миллионов) рублей без НДС. содержащей финансовую информацию, подготовленную по специальным правилам заказчика на основании требований законодательства Российской Федерации в области бухгалтерского учета, российских **организаций нефтегазовой отрасли**.

Предельная минимальная цена исполненного договора, который будет оцениваться в рамках настоящего показателя, – **400 000** (четыреста тысяч) рублей 00 копеек без учета НДС.

Предельная максимальная цена исполненного договора, который будет оцениваться в рамках настоящего показателя, – **40 000 000** (сорок миллионов) рублей 00 копеек без учета НДС.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта работы, связанного с предметом договора/контракта:

- 1) **исполненные договоры;**
- 2) **акты** приемки оказанных услуг, составленные при исполнении указанных договоров/контрактов.

К оценке принимаются документы в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

2.1. Заказчик устанавливает предельное **минимальное** значение параметра, **ниже** которого сравнение заявок вообще **не** происходит.

Установление предельно **максимального** значения является полезным параметром, и направлено на уточнение порядка оценки, на возможность участникам понимать целесообразность подачи заявки в конкурс, условия которого соответствуют параметрам участника.

Однако **минимальное** предельное значение в данном случае направлено исключительно на ограничение для числа участников, и носит цель только для создания **преимуществ** предприятиям с лишним параметром «область деятельности Заказчика», который получен **не для участия** в данной закупке (**не относится к предмету** закупки).

При этом одновременное наличие минимального и максимального значения в показателе, приводит его к виду «**шкала** оценки» вместо «**формулы** сравнения», т.к. устанавливаются диапазоны шкалы, внутри которых не происходит сравнение заявок.

Поэтому юридически значимым будет **только** установление **разумного** предельного **максимального** значения, для исключения оценки «**избыточно**» большого опыта.

2.2. Предельно максимальное значение цены для договоров подтверждающих опыт, в

200 раз больше НМЦК данной закупки. Такое значение полностью произвольно, необъективно, заведомо не направлено на выявление лучшего предложения участников, носит **избыточный** бессмысленный характер.

2.3. Заказчик не указал исчерпывающий **перечень** документов для **подтверждения** именно запрашиваемых видов деятельности, в оцениваемых договорах.

В самих **аудиторских** договорах и актах выполненных работ, **не** указываются виды деятельности Заказчиков и «**нефтегазовая** отрасль», т.к. предметом является аудиторская проверка, а не какая-либо поставка в рамках «деятельности Заказчика».

Определить «виды деятельности, отрасли, ОКВЭД заказчиков» из аудиторских договоров и актов **невозможно**. Очевидно Заказчик собирается использовать **сторонние** сведения интернет- ресурсов вместо оценки сведений в самих заявках.

Порядок оценки самих заявок в показателе не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

2.4. Заказчик незаконно заменил понятие «опыт оказания **услуг** сопоставимого характера» на понятие «аналогичный вид аудируемого лица, **Заказчика**» и выбрал вид деятельности «нефтегазовая».

2.4.1. Однако сам Заказчик не имеет отношения к нефтегазовой отрасли, его основная деятельность, основные виды дохода, основные первичные документы не относятся к данной отрасли. Указываем ОКВЭД заказчика, виды его деятельности:

- «(41.20) *Строительство жилых и нежилых зданий*
- (42.21) *Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения*
- (42.22.1) *Строительство междугородних линий электропередачи и связи*
- (42.22.2) *Строительство местных линий электропередачи и связи*
- (42.91.1) *Строительство портовых сооружений*
- (42.91.2) *Строительство гидротехнических сооружений*
- (42.91.4) *Производство дноочистительных, дноуглубительных и берегоукрепительных работ*
- (42.99) *Строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки*
- (43.11) *Разборка и снос зданий*
- (43.12.1) *Расчистка территории строительной площадки*
- (43.12.3) *Производство земляных работ*
- (43.91) *Производство кровельных работ*
- (43.99) *Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки*
- (43.99.7) *Работы по сборке и монтажу сборных конструкций*
- (71.11) *Деятельность в области архитектуры*
- (71.12) *Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях*
- (71.12.1) *Деятельность, связанная с инженерно-техническим проектированием, управлением проектами строительства, выполнением строительного контроля и авторского надзора*
- (71.12.41) *Деятельность геодезическая, кроме создания геодезической, нивелирной и гравиметрической сетей*
- (71.12.43) *Деятельность гидрографическая изыскательская*
- (71.12.45) *Создание геодезической, нивелирной, гравиметрической сетей*
- (93.11) *Деятельность спортивных объектов*
- (93.19) *Деятельность в области спорта прочая*

(93.29.9) Деятельность зрелищно-развлекательная прочая, не включенная в другие группировки»

2.4.2. Даже договор аудита с самим Заказчиком не будет подтверждать «опыт сопоставимого характера», что абсурдно.

2.4.3. В любом случае оцениваться должен сопоставимый **«предмет договора»** а не аналогичный **«заказчик»**, т.к. оценивается деятельность **участников** а не Заказчиков.

Заказчик **не** оценивает опыт именно в числе договоров с **таким же** предметом «обязательный аудит», а вводит дополнительные незаконные **ограничения** по «отрасли и ОКВЭД» для оцениваемых аудиторских договоров.

Однако предметом аудиторской проверки является **вся** отчетность Заказчика по всем видам его деятельности (по всем указанным им ОКВЭД при регистрации предприятия, а не только по «основному»). Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данных видов деятельности (в отличие от Банков, Страховых компаний, специальных фондов), следовательно, аудиторский «опыт» должен касаться всей отчетности Заказчика.

Заказчик вместо оценки опыта оказания услуг **сопоставимого** характера то есть «связанного с предметом» контракта, установил дополнительные **произвольные** оценочные условия **не** относящиеся к условиям **своего** проекта контракта (что заведомо незаконно, т.к. неадекватно **предмету** контракта) и указал что будет оценивать **не обычные** аудиторские договора а только договора с **произвольно выбранными** Заказчиками на основании ограничительных условий **не** связанных с предметом закупки (и значит не связанных с квалификацией участников для выполнения предмета закупки).

Вся «сопоставимость» договоров для оценки опыта должна быть указана в **предмете и существенных условиях** проекта контракта, однако сам Заказчик не указывает в условиях своего проекта аудиторского контракта **никаких** особенностей аудита по **«нефтегазовой деятельности»**.

Именно по этой причине Заказчик **не** смог указать исчерпывающий перечень подтверждающих документов (обжаловано выше). И даже **договор с самим Заказчиком** формально **не** будет подтверждать «опыт аудита организаций с определенным ОКВЭД», что абсурдно.

2.4.4. **Отличительный признак** «договора Заказчика и его ТехЗадания» от договоров **обычных** аудиторских проверок **не указан**, его нет и быть не может.

Какой-либо **отдельный** вид деятельности связанный с **«нефтегазовой отраслью»** **не выделен как «существенный»** в проекте контракта, и **не** влияет на сопоставимый характер аудиторского договора для оценки опыта.

Наоборот, в обычных аудиторских договорах и в данной закупке имеются **общий** признак «сопоставимости»- это существенные **условия** и сам **предмет** обычных аудиторских договоров, которые и будут сопоставимыми, аналогичными. Главное сходство это именно предмет договора- **«аудиторская проверка отчетности, с выдачей аудиторского заключения»**.

2.5. Более того, данная закупка проводится **не** по инициативе Заказчика и **не** в интересах Заказчика. Это обязательный аудит в силу Закона, и он проводится **в интересах собственника (Государства)** и **иных** пользователей аудиторского заключения.

Поэтому **ограничивать** виды оцениваемых договоров, сделок, «видов деятельности» только **произвольным** удобным «для себя» способом Руководство аудируемого лица не имеет права.

2.6. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая **специфика** оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитируем:

*«Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) **не содержит** понятия договора поставки **пищевых продуктов** организациям отдыха детей и их оздоровления, и это **не является его существенным условием**.*

При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.

*При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен **соответствовать предмету** контракта, а не тому с каким учреждением он заключен.*

*Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг **для широкого спектра учреждений** является очевидно **более** квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.»*

Следовательно, участники, оказывающие **аудиторские** услуги Заказчикам с разными видами деятельности и **разными ОКВЭД**, а также оказывающие аудиторские услуги с разными **способами** закупки, являются **более** квалифицированными, а не «менее».

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 Ф3-44.

3. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки *Характеристика квалификации участников закупки № 2 «Количество у участника закупки аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный саморегулируемой организацией аудиторов после 01 января 2011 г.»*.

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики квалификации, которое выше и (или) ниже предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики квалификации

Оценке подлежит количество аудиторов у участника закупки, которые имеют квалификационный аттестат аудитора, выданный саморегулируемой организацией аудиторов после 01 января 2011 г.

***Предельное минимальное** значение количества аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, – 10 (Двадцать пять) человек.*

***Предельное максимальное** значение количества аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, – 45 (Сорок пять) человек.*

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

1) трудовая книжка (ее копия) или сведения о трудовой деятельности,

Значение количества баллов по показателю «Количество у участника закупки аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный саморегулируемой организацией аудиторов после 01 января 2011 г.», детализирующему показатель оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» данного критерия оценки, (BX_i) определяется по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}.$$

где:

X_i – значение характеристики, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

$X_{\min}^{\text{пред}}$ – **предельное минимальное** значение характеристики квалификации участников закупки № 2, установленное заказчиком, – 10 (десять) человек;

$X_{\max}^{\text{пред}}$ – **предельное максимальное** значение характеристики квалификации участников закупки № 2, установленное заказчиком, – 45 (Сорок пять) человек.

предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

2) информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен

для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации): квалификационный аттестат аудитора, выданный саморегулируемой организацией аудиторов после 01 января 2011 г.

3.1. Заказчик снова устанавливает предельное **минимальное** значение параметра, **ниже** которого сравнение заявок вообще **не** происходит.

Установление предельно **максимального** значения является полезным параметром, и направлено на уточнение порядка оценки, на возможность участникам понимать целесообразность подачи заявки в конкурс, условия которого соответствуют параметрам участника.

Однако **минимальное** предельное значение в данном случае направлено исключительно на ограничение для числа участников, и носит цель только для создания **преимуществ** предприятиям с лишним параметром.

3.2. Заказчик снова указывает **избыточно большие предельные** значения «аудиторов» **вопреки условиям** своего проекта контракта о проведении аудита по **месту нахождения** заказчика. Зачем ему требуется огромное число сотрудников у аудитора- в проекте контракта не указано.

Число **привлекаемых** сотрудников- аудиторов заведомо ограничивается требованиями Технического задания. В Извещении и Техническом задании ничего **не сказано** о том, что заказчик обеспечивает наличие такого большого числа «**рабочих мест** для командированных сотрудников- аудиторов» (не менее 10 и не более 45 потенциальных «привлеченных» аудиторов с рабочими местами), например для «сверхсрочного» изучения документов и завершения работы по договору.

Такое требование «чем больше аудиторов, тем лучше, включая **любые неразумно большие** значения» не соответствует ни требованиям закона, ни требованиям конкурсной документации о предмете закупки.

Такие оценочные условия Заказчика **неадекватны** предмету закупки, нарушают ст.5

ФЗ-307 об обязательном аудите, нарушают ст. 32 ФЗ-44 о порядке оценки, нарушают ст.17 ФЗ-135 и прямо ограничивают число участников.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим указать в Решении УФАС мнение по существенному вопросу об отсутствии предельных значений, и прямо указать **«позицию, пример УФАС» по расчету** баллов в неценовых критериях за значение показателей **«количество исполненных участником закупки договоров- сто договоров»** и **«количество специалистов- десять сотрудников»**, или установить **невозможность** расчета на **момент размещения** закупки.
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
5. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.
6. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие ;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____ /Достовалова Н.В

