



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 08-17/1-2018 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

14 ноября 2018 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 08-17/1-2018 в отношении Индивидуального предпринимателя Красильникова Павла Игоревича (ИНН 667479322431, паспорт: <.....>) по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ,

### У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 13.07.2018 по делу № 03-16/17-2017, которым в действиях ИП Красильникова П.И. установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 01.10.2018 путем составления протокола об административном правонарушении в отсутствие ИП Красильникова П.И. (его защитника), извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте его составления, что подтверждается следующим.

Срок хранения почтового отправления, а именно решения Свердловского УФАС России от 13.07.2018 по делу № 03-16/17-2017, содержащего извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (исх. № 12554 от 17.07.2018), отправленного по месту регистрации ИП Красильникова П.И. по адресу: <.....>, истек, что подтверждается возвратом почтовым оператором ФГУП «Почта России» в Свердловское УФАС России указанного почтового отправления.

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте ФГУП «Почта России» ([www.pochta.ru](http://www.pochta.ru)), срок хранения почтового отправления, а именно определения об исправлении описки в решении от 13.07.2018 по делу № 03-16/17-2017 от 01.08.2018 (исх. № 13910 от 06.08.2018), которым была изменена дата составления протокола, отправленного по месту регистрации должностного лица по адресу: <.....>, истек 17.09.2018.

Определением от 01.10.2018 дело назначено к рассмотрению на 15.10.2018 с отложением на 13.11.2018.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 13.11.2018 в отсутствие надлежащим образом извещенного ИП Красильникова П.И., так как согласно информации, содержащейся на официальном сайте ФГУП «Почта России» ([www.pochta.ru](http://www.pochta.ru)), срок хранения почтового отправления, а именно определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 08-17/1-2018 об административном правонарушении и об отложении рассмотрения дела № 08-17/1-2018 об административном правонарушении от 01.10.2018 (исх. № 17999 от 01.10.2018), отправленного по месту регистрации ИП Красильникова П.И. по адресу: <.....>, истек 06.11.2018.

Согласно абз. 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что направленные административным органом по месту регистрации адресата уведомления о составлении протокола об административном правонарушении и неполученные им в связи с фактическим временным отсутствием по этому адресу (отказ от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения), признаются надлежащим извещением о дате и месте составления протокола об административном правонарушении.

Отводов не заявлено, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) не выявлено. Обстоятельств, исключающих возможность участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), также не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения, подтверждается решением Свердловского УФАС России от 13.07.2018 по делу № 03-16/17-2017, которым признан факт нарушения участниками закупок ООО «Круст» и ИП Красильниковым П.И. п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0259100000117000029, 0219100000117000303, 0216100000317000369, 0218100003717000030, 0229100000117000200 с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов, что привело (может привести) к поддержанию цен на торгах.

Решением Свердловского УФАС России от 13.07.2018 № 03-16/17-2017, установлено следующее.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции

РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 № 11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (ч. 1). В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 3).

Соглашением согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции признается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в п.п. 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

При этом для признания антиконкурентного соглашения достаточно участия в нем двух хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Постановлением Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 305-АД15-12805 признано законным решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-188369/14-79-1566, в котором суд пришел к выводу о том, что п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции действий.

Кроме того, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением (ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом в

электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законом о контрактной системе в ч. 2 ст. 8 определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о защите конкуренции, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68, в соответствии с ч. 4 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник такого электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных указанной статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства производится анализ состояния конкуренции в целях выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

По делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядка № 220).

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 10.9 Порядка № 220, анализа состояния конкуренции установлено, что в рамках аукционов по номерам извещений: 0259100000117000029, 0219100000117000303, 0216100000317000369, 0218100003717000030, 0229100000117000200 в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входят: ООО «Круст» (ИНН 6630008994), ИП Красильников П.И. (ИНН 667479322431) и ООО ЛЭ «ЭлекЖест» (ИНН 7735064010), ООО «Торговый Дом ВОС» (ИНН7714360989), ООО «Элекжест-2020» (ИНН 7735159350), первые части заявок которых соответствовали требованиям организатора торгов, установленным в соответствии с аукционной документацией, при этом в аукционах с номерами извещений 0219100000117000303 и 0216100000317000369 ООО ЛЭ «ЭлекЖест» (ИНН 7735064010) ценовых предложений не подавало, свое право на участие в торгах не реализовало, а в аукционах с номерами извещений 0218100003717000030, 0229100000117000200 у участников ООО «Торговый Дом ВОС» (ИНН7714360989) и ООО

«Элекжест-2020» (ИНН 7735159350) вторые части заявок были признаны не соответствующими документации заказчика.

Оценив поступившие сведения, Комиссия установила, что согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения 0259100000117000029 от 06.04.2017, объектом закупки стала поставка в 2017 году инвалидам (за исключением инвалидов вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) специальных устройств для чтения «говорящих книг». Заказчиком выступило Государственное Учреждение - Рязанское региональное отделение Фонда социального страхования. Начальная (максимальная) цена контракта - 1 980 000,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано три заявки: ООО «Круст», ООО ЛЭ «ЭлекЖест» и ИП Красильников П.И.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение ООО ЛЭ «ЭлекЖест» отказать в допуске к участию в аукционе, а ООО «Круст» и ИП Красильников П.И. допустить к участию.

ООО «Круст» 06.04.2017 предложил цену 1 970 100,00 руб., следовательно, начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 0,5%. ИП Красильников П.И. свое право на участие в торгах не реализовал, то есть ценовых предложений не подавал. Таким образом, ООО «Круст» было признано победителем аукциона № 0259100000117000029, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения 0218100003717000030 объектом закупки стала поставка в 2017 году для обеспечения инвалидов электронных ручных видеувеличителей. Заказчиком выступило Государственное Учреждение - Краснодарское региональное отделение Фонда социального страхования. Начальная (максимальная) цена контракта – 7 740 879,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано три заявки: ООО «Круст», ООО «Торговый Дом ВОС» и ИП Красильников П.И.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Круст» предложило цену 7 702 174,60 руб., следовательно, начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 0,5%. ООО «Торговый Дом ВОС» предложило цену 7 663 470, 2 руб., начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 1%. ИП Красильников П.И. свое право на участие в торгах не реализовал, ценовых предложений не подавал. По результатам рассмотрения вторых частей заявок Комиссией было принято решение о признании не соответствующей требованиям документации второй части заявки ООО «Торговый Дом ВОС». Таким образом, ООО «Круст» было признано победителем аукциона 0218100003717000030, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения 0219100000117000303 объектом закупки стала поставка специальных устройств для чтения «говорящих» книг на флэш-картах (тифлофлешплееров) в 2017 году инвалидам, проживающим на территории Красноярского края. Заказчиком выступило Государственное Учреждение - Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации. Начальная (максимальная) цена контракта – 5 118 880,20 руб.

На участие в аукционе всего было подано три заявки: ООО «Круст», ООО ЛЭ «ЭлекЖест» и ИП Красильников П.И.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Круст» предложило цену 5 093 285,79 руб., следовательно, начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 0,5%. ИП Красильников П.И. свое право на участие в торгах не реализовал. ООО ЛЭ «ЭлекЖест» свое право на участие в торгах также не реализовало. То есть ценовых предложений никто из них не подавал. Таким образом, ООО «Круст» было признано победителем аукциона № 0219100000117000303, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения 0216100000317000369 объектом закупки стала поставка технических средств реабилитации инвалидам в 2017 году: специальное устройство для чтения «говорящих книг» на флэш-картах. Заказчиком выступило Государственное Учреждение – региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по республике Саха (Якутия). Начальная (максимальная) цена контракта – 2 321 820,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано три заявки: ООО «Круст», ООО ЛЭ «ЭлекЖест» и ИП Красильников П.И.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Круст» предложило цену 2 310 210,90 руб., следовательно, начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 0,5%. ИП Красильников П.И. свое право на участие в торгах не реализовал. ООО ЛЭ «ЭлекЖест» свое право на участие в торгах также не реализовало. То есть ценовых предложений никто из них не подавал. Таким образом, ООО «Круст» было признано победителем аукциона 0216100000317000369, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения 0229100000117000200 объектом закупки стала поставка инвалидам специальных устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах. Заказчиком выступило Государственное Учреждение - Волгоградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 337 645,00 руб. На участие в аукционе всего было подано три заявки: ООО «Круст», ООО «Элекжест-2020» и ИП Красильников П.И.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

Ценовые предложения в данном аукционе подавались всеми тремя участниками, при этом лучшее ценовое предложение ООО «Круст» составило 1 284 139,16 руб., снижение - 4% от НМЦК, лучшее ценовое предложение ИП Красильникова П.И. составило 1 290 827, 39 руб., снижение - 3,5% от НМЦК, лучшее ценовое предложение ООО «Элекжест-2020» составило 1 277 450, 93 руб., снижение - 4,5% от НМЦК, однако ввиду того, что вторая часть заявки ООО «Элекжест-2020» была признана несоответствующей документации заказчика, победителем аукциона не был признан. Таким образом, ООО «Круст» было признано победителем аукциона 0229100000117000200, с которым в последующем и заключен контракт.

В рассматриваемых обстоятельствах установлено следующее.

ООО «Круст» с 2016 г. по настоящее время (согласно сведениям, размещаемым в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) по

состоянию на 01.12.2017) составляет группу лиц с ИП Красильниковым П.И. по кодам оснований «1» и «2» - признакам, предусмотренным в п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, поскольку:

<.....> (ИНН 667479943774) с 2015 г. составляет группу лиц по кодам оснований «1» и «2» с ООО «Круст», что соответствует признакам в п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, поскольку является учредителем (владеет более 50% долей в уставном капитале Общества) и директором указанного Общества;

<.....> (ИНН 667479943774) с 2016 г. составляет группу лиц с ООО «УПК Круст» (ИНН 6685118080) по коду основания «1», что соответствует признаку, указанному в п. 1 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, поскольку является учредителем (владеет более 50% долей в уставном капитале Общества) указанного Общества;

ООО «УПК Круст» (ИНН 6685118080) с 2016 г. составляет группу лиц с Красильниковым П.И. по коду основания «2», что соответствует признаку, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, поскольку Красильников П.И. является директором указанного Общества;

при этом Красильников П.И. имеет с 24.03.2016 г. статус индивидуального предпринимателя (ИП Красильников Павел Игоревич, ИНН 667479322431).

Таким образом, поскольку ИП Красильников П.И. составляет группу лиц с ООО «УПК Круст», и ООО «УПК Круст» составляет группу лиц с Грибановым С.А., а Грибанов С.А. составляет группу лиц с ООО «Круст», следовательно, ООО «Круст» составляет группу лиц с ИП Красильников П.И.

Ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции определено, что установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное. К числу таких запретов относится п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно Аукционной документации по рассматриваемым аукционам, участник электронного аукциона вправе подать только одну заявку на участие в электронном аукционе в отношении каждого объекта закупки.

Следовательно, в аукционах с номерами извещений 0259100000117000029, 0219100000117000303, 0216100000317000369, 0218100003717000030, 0229100000117000200 «группа лиц» ООО «Круст» и ИП Красильников П.И. участвовали двумя заявками, а значит, каждый из участников должен был действовать самостоятельно и в своем собственном интересе, а не в интересах других хозяйствующих субъектов или в общих интересах (интересах друг друга), так как участие двумя разными заявками, но в интересах друг друга, противоречит основным началам конкуренции, которая предполагается (презюмируется) при проведении торгов.

Таким образом, ООО «Круст» и ИП Красильников П.И., составляя «группу лиц», действовали в интересах друг друга с целью заключения государственных контрактов с одним из них при участии в аукционах с номерами извещений 0259100000117000029, 0219100000117000303, 0216100000317000369, 0218100003717000030, 0229100000117000200, посредством достигнутого между собой антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах и запрещенного п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, ООО «Круст» и ИП Красильников П.И., заявляясь на аукционы, в случае победы и последующего заключения контракта с одним из них, будут обязаны поставить товар, являющийся предметом торгов, заказчику, что подтверждает факт осуществления обоими хозяйствующими субъектами одного вида деятельности.



Следовательно, ООО «Круст» и ИП Красильников П.И. являются хозяйствующими субъектами – конкурентами. Кроме того, согласно выписок из ЕГРЮЛ И ЕГРИП (по состоянию на 01.12.2017) дополнительным видом деятельности ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. является торговля оптовая неспециализированная (код деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности 46.90), что также подтверждает факт осуществления хозяйствующими субъектами деятельности на одном товарном рынке, в связи с чем они являются конкурентами.

Выявлено идентичное поведение участников ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. в аукционах № 0259100000117000029, 0229100000117000200, 0218100003717000030 в части подачи заявок с одного IP-адреса <.....>, то есть с одного устройства ввода-вывода информации (персонального компьютера). В аукционах № № 0259100000117000029, 0218100003717000030, 0229100000117000200 с этого же IP-адреса ООО «Круст» подавало ценовые предложения и в последующем заключило контракт. Кроме того, заявку на участие в аукционе № 0216100000317000369 ООО «Круст» подало 23.08.2017 в 11 часов 23 мин., а ИП Красильников П.И. подал заявку 23.08.2017 в 11 часов 28 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила 5 минут, в то время как ООО ЛЭ «ЭлекЖест» подало заявку 23.08.2017 в 09 часов 50 мин. В аукционе № 0218100003717000030 аналогичное поведение, где ООО «Круст» подало заявку 17.03.2017 в 16 часов 48 мин., а ИП Красильников П.И. подал заявку 17.03.2017 в 16 часов 58 мин., то есть разница составила 10 минут, в то время как ООО «ТД ВОС» подало заявку 19.03.2017 в 01 час 18 мин. В аукционе № 0229100000117000200 ООО «Круст» подало заявку 06.07.2017 в 08 часов 20 минут, а ИП Красильников П.И. подал заявку 06.07.2017 в 08 часов 31 минуту, таким образом, разница в подаче заявок составила 11 минут, в то время как ООО «Элекжест-2020» подало свою заявку на участие 05.07.2017 в 19 часов 22 минуты. Следовательно, такое поведение, а именно подача заявок с одного IP-адреса с небольшой разницей во времени свидетельствует о наличии предварительного сговора между ООО «Круст» и ИП Красильниковым П.И.

В аукционе № 0219100000117000303 ООО «Круст» подало заявку на участие с IP-адреса <.....>, а ценовое предложение подало с IP-адреса <.....>, с него же был заключен контракт. При этом ИП Красильников П.И. подал заявку на участие в аукционе с IP-адреса <.....>, то есть с того же IP-адреса, с которого осуществлялись ООО «Круст» дальнейшие после подачи заявки действия. В аукционе № 0216100000317000369 ООО «Круст» и ИП Красильников П.И. заявки подавали с IP-адреса <.....>, ценовое предложение ООО «Круст» подало с IP-адреса <.....>, при этом IP-адрес, с которого ООО «Круст» заключило контракт, также был <.....>. Таким образом, ООО «Круст» и ИП Красильников П.И. попеременно используют один IP-адрес во время подачи заявок и непосредственно при участии в аукционах.

Вместе с тем, ООО «Круст» 03.07.2018 на заседании Комиссии и в письменной форме (вх. № 01-13495 от 03.07.2018) добровольно заявило о признании факта заключения недопустимого соглашения с ИП Красильниковым П.И. Соглашение было достигнуто в результате волеизъявления обеих сторон в устной форме по инициативе ООО «Круст». Предметом данного соглашения являлось взаимное сотрудничество в сфере закупок, а именно сотрудничество на стадии принятия решения об участии в закупках в сфере государственных нужд, оказание содействия в рамках торгов. ООО «Круст» и ИП Красильников П.И. договорились о том, что кто-либо из них откажется от подачи ценового предложения в пользу другого, и, таким образом, обеспечит минимальное снижение НМЦК в ходе электронного аукциона, то есть поддержит цену. Фактическое исполнение данного соглашения выражалось, в частности, в воздержании одного из участников от

подачи ценовых предложений для последующего заключения контракта с другим участником соглашения с незначительным снижением от НМЦК, в случае отсутствия ценовых предложений от иных участников аукциона.

Кроме того, представитель ООО «Круст» относительно одинаковых IP-адресов пояснила, что IP-адресом, использованным во всех 5 аукционах, является IP-адрес <.....>. Владельцем данного IP-адреса является бывший работник ООО «Круст», и действующий с 17.04.2017 года ныне работник ООО «УПК Круст» - <.....> (должность - начальник отдела разработки). Подключение осуществлялось с помощью технологии wi-fi, пароль от которого был передан указанным работником в связи с покупкой ООО «Круст» помещения на 3 этаже в августе 2016.

Данное интернет-соединение (IP-адрес) использовалось как ООО «Круст», так и ИП Красильниковым П.И., как директором ООО «УПК Круст», юридический адрес которого расположен <.....>. Необходимости в заключении отдельного договора стороны не видели ввиду высокой стоимости интернет услуг для юридических лиц и возможности пользоваться интернет-соединением по тарифам для физических лиц.

Изложенное подтверждается представленной оператором связи ООО «Комтехцентр» информацией (вх. № 01-9375 от 11.05.2018), согласно которой IP-адрес <.....> принадлежит абоненту Кузнецову Ивану Анатольевичу, адресом регистрации (точки подключения) является <.....>.

Относительно IP-адреса <.....> представитель ООО «Круст» пояснила, что подача заявок с данного IP-адреса осуществлялась работником ООО «Круст» <.....> (трудоустроена менеджером с 13.10.2015 в ООО «Круст») с домашнего компьютера.

Согласно представленной оператором связи ООО «Инсис» информации (вх. № 01-11941 от 13.06.2018) IP-адрес <.....> принадлежит абоненту <.....>, адресом подключения является <.....>.

Вместе с тем, представителем ООО «Круст» было пояснено, что заявки на участие в аукционах с номерами извещений 0259100000117000029, 0219100000117000303, 0216100000317000369, 0218100003717000030, 0229100000117000200 от имени ИП Красильникова П.И. по его просьбе (ИП Красильников П.И. на тот момент не имел опыта составления заявок) и ООО «Круст» составлялись одним лицом - <.....>: сначала создавалась одна заявка, затем ее текст копировался в другой файл, изменялся шрифт, начальная фраза и наименование файла.

Далее представителем ООО «Круст» были даны пояснения относительно каждого из рассматриваемых аукционов.

В аукционе с номером извещения 0259100000117000029 заявка на участие от ИП Красильникова П.И. и ООО «Круст» составлялась также <.....> на одном компьютере, при этом последовательность действий была такой: копировалось техническое задание, а также иные важные положения документации, заявка получала стилистическое, грамматическое и визуальное оформление (окончательный вид), затем ее текст копировался в другой созданный файл такого же формата doc. В заявке от ИП Красильникова П.И. изменялся шрифт, наименование файла, начальные фразы, данные действия совершались на одном компьютере, находившимся в помещении ООО «Круст». Впоследствии, подача заявок на участие в аукционе от имени ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. происходила с компьютеров, находившихся <.....>, следующими лицами: <.....> (за ООО «Круст») и <.....> (за ИП Красильникова П.И.) с использованием интернет-соединения <.....>. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе были допущены два участника. При проведении аукциона ООО «Круст» подало ценовое предложение, снизив НМЦК на 0,5%. Данное ценовое

предложение было подано <.....> с помощью интернет-соединения, принадлежащего <.....>, а также компьютера, принадлежащего ООО «Круст». Ценовые предложения от иных участников не поступали, так как единственным допущенным участником к торгам, помимо ООО «Круст», был ИП Красильников П.И., с которым была достигнута договоренность о том, что он не будет реализовывать свое право в торгах, чтобы ООО «Круст» победило в закупке по наиболее высокой цене.

В аукционе с номером извещения 0219100000117000303 заявка на участие в аукционе от ИП Красильникова П.И. и ООО «Круст» составлялась также <.....> на одном компьютере. Впоследствии, подача заявки на участие в данном аукционе от имени ООО «Круст» осуществлялась работником ООО «Круст» <.....> с домашнего компьютера (IP-адрес <.....>), подача заявки от имени ИП Красильникова П.И. осуществлялась им самим посредством использования интернет-соединения работника ООО «УПК Круст» <.....> и компьютера, находящегося в офисе ООО «УПК Круст» (текст заявки передавался Красильникову П.И. до подачи заявок). По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе были допущены три участника. При проведении аукциона ООО «Круст» первым и единственным подало ценовое предложение, снизив НМЦК на 0,5%. Данное ценовое предложение было подано <.....> с помощью интернета <.....> (IP-адрес <.....>). В свою очередь, ИП Красильников П.И., согласно достигнутому ранее соглашению, отказался от участия в торгах, а ценовые предложения от иных участников не поступали. Таким образом, ООО «Круст» победило в закупке по наиболее высокой цене.

В аукционе с номером извещения 0216100000317000369 заявка на участие в аукционе от ИП Красильникова П.И. и ООО «Круст» составлялась также <.....> на одном компьютере. Подавались заявки с использованием интернет-соединения работника ООО «УПК Круст» - <.....>. подача заявок на участие в аукционе от имени ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. была осуществлена <.....> (ООО «Круст») и Красильниковым Павлом Игоревичем (за ИП Красильникова П.И.) с использованием интернет-соединения <.....>. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе были допущены три участника. подача ценовых предложений от ООО «Круст» осуществлялась работником ООО «Круст» <.....> с использованием домашнего компьютера и интернета (IP-адрес <.....>). При проведении аукциона ООО «Круст» подало ценовое предложение, снизив НМЦК на 0,5%. В свою очередь, ИП Красильников П.И., согласно достигнутому ранее соглашению, отказался от участия в торгах, а ценовые предложения от иных участников не поступали. Таким образом, ООО «Круст» победило в закупке по наиболее высокой цене.

В аукционе с номером извещения 0218100003717000030 автором составления заявок ИП Красильникова П.И. и ООО «Круст» была <.....>, при этом заявка от ООО «Круст» составлялась и сохранялась на одном персональном компьютере, а заявка ИП Красильникова П.И. на двух разных компьютерах - изначальный текст заявки был составлен на том же компьютере, что и заявка ООО «Круст», затем данный файл был скопирован и перенесен на другой компьютер работника <.....> (находился в помещении, занимаемом ООО «Круст», 2 офис), с которого и вносились изменения в указанный файл с заявкой. Подавалась заявка ООО «Круст» на участие в указанном аукционе с использованием интернет-соединения <.....>, Красильников П.И. самостоятельно подал заявку за ИП Красильникова П.И. на участие в аукционе с использованием того же интернет-соединения. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе были допущены три участника. При проведении аукциона ООО «Круст» подало ценовое предложение, снизив НМЦК на 0,5%, ценовое предложение подавалось <.....> с

использованием компьютера из офиса ООО «УПК Круст». ИП Красильников П.И. согласно договоренности в подаче ценовых предложений не участвовал. Далее было подано ценовое предложение участником с порядковым номером 3. ООО «Круст», зная по опыту участия в торгах тактику и характер поведения некоторых участников данного рынка, приняло решение более не участвовать в аукционе. Ценовые предложения от иных участников не поступали. По результатам рассмотрения вторых частей заявок комиссией было принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем или о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем (ч. 13 ст. Закона о контрактной системе). Вторая часть заявки участника закупки с порядковым номером 3 - ООО «Торговый дом ВОС» была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Таким образом, ООО «Круст» было признано победителем.

В аукционе с номером извещения 0229100000117000200 заявка на участие в аукционе от ИП Красильникова П.И. и ООО «Круст» была составлена также <.....> на одном компьютере. Дальнейшие изменения в заявку ИП Красильникова П.И. вносились с рабочего компьютера работника ООО «Круст» <.....> (работает в ООО «Круст» в должности менеджера с 01.01.2015). Подача заявок производилась сторонами соглашения самостоятельно с использованием ранее указанного общего интернет-соединения. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе были допущены три участника. Когда торги были открыты, ООО «Круст» первым подало ценовое предложение с минимально возможным снижением - 0,5% (сумма 1 330 956,77 рублей). Участие ООО «Круст» и ИП Красильникова в них осуществлялось с двух разных компьютеров, но при едином подключении к интернету, обеспеченному Кузнецовым И.А., так как с одного компьютера невозможно одновременно находиться в личном кабинете двух разных хозяйствующих субъектов. Во время торгов по данной закупке возникли технические неполадки в работе компьютера, торги с которого осуществлялись ООО «Круст» и поэтому в определенный момент участие в закупке взял на себя ИП Красильников П.И. по согласованию сторонам в устной форме. Когда работа компьютера ООО «Круст» была стабилизирована, то было подано ценовое предложение на сумму 1 284 139,16 рублей. Спустя 12 секунд ООО «Элекжест - 2020» предложило цену 1 277 450,93 рублей, далее ООО «Круст» приняло решение не участвовать в аукционе, не подавать ценовых предложений и по итогам проведения аукциона ООО «Круст» было на втором месте, на первом месте находился участник закупки со снижением 4,5% от НМЦК. Вместе с тем, вторая часть заявки ООО «Элекжест - 2020» была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Таким образом, ООО «Круст» было признано победителем закупки и заключило контракт по цене, сниженной на 4% от НМЦК. Если бы в данной закупке отсутствовал ИП Красильников П.И., то ООО «Круст» пришлось бы перейти на работу резервного компьютера, что было бы несколько дольше и нецелесообразно ввиду сокращенного временного периода, когда торги открыты.

Таким образом, в аукционах с номерами извещений 0259100000117000029, 0219100000117000303, 0216100000317000369, 0218100003717000030, 0229100000117000200 процент снижения от НМЦК составил от 0,5% - 4%, при этом ИП Красильников П.И. ценовых предложений не подавал, то есть отказался от ценовой конкуренции в результате достигнутого с ООО «Круст» антиконкурентного соглашения, в целях последующего заключения контракта с ООО «Круст», в случае отсутствия ценовых предложений от иных участников, кроме ООО «Круст».

Следует отметить, что требования Управления о представлении ИП Красильниковым П.И. информации, направленные посредством почтовой корреспонденции и с помощью электронной почты, не исполняются.

Конкуренция между хозяйствующими субъектами-конкурентами презюмируется (предполагается), так как является присущим изначально свойством (целью) создания и деятельности хозяйствующих субъектов.

Данное подтверждается и тем, что основой гражданского законодательства (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ) является приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а не в интересах и воле других хозяйствующих субъектов, присутствующих и реализующих товары (оказывающих услуги, выполняющих работы) на данном рынке.

Руководствуясь ч. 3 ст. 69 Закона о контрактной системе оператор электронной торговой площадки направляет вторые части заявок лишь тех участников закупки, которые разместили свои ценовые предложения.

Таким образом, в случае если изначально заявилось на электронный аукцион несколько участников, и во время проведения электронного аукциона свое ценовое предложение делает лишь один из них, то оператор ЭТП направит организатору торгов только вторую часть заявки участника, который сделал ценовое предложение. Далее организатор рассматривает вторую часть заявки такого участника, принимает решение о соответствии требованиям Закона о контрактной системе, документации об электронном аукционе и на основании ч. 13 ст. 69 Закона о контрактной системе электронный аукцион признается несостоявшимся.

В случае, если электронный аукцион признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному ч. 13 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, контракт с участником такого аукциона, подавшим указанную заявку, заключается в соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе в порядке, установленном ст. 70 настоящего Федерального закона (ч. 3.1. ст. 71 Закона о контрактной системе).

Общность авторства первых частей заявок на участие в рассматриваемых аукционах, которая признается ООО «Круст», подтверждается также и выявленными Управлением идентичными свойствами файлов.

Так, в свойствах файлов первых частей заявок ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. на участие в аукционе с номером извещения 0216100000317000369 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя «Torgi\_1\_26.04.2017», в графе «кем сохранен» указано «Torgi\_1\_26.04.2017», а также в графе «дата создания содержимого» указано «21.08.2017 17:59».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. на участие в аукционе с номером извещения 0259100000117000029 во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя «user», в графе «кем сохранен» указано «user», а также в графе «дата создания содержимого» указано «30.03.2017 17:02».

В аукционе с номером извещения 0219100000117000303 в свойствах файлов первых частей заявок ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя «Настя», в графе «кем сохранен» указано «Torgi\_1\_26.04.2017», а также в графе «дата создания содержимого» указано «23.08.2017 12:27».

В аукционе с номером извещения 0229100000117000200 в свойствах файлов первых частей заявок ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. во вкладке «подробно» в графе

«авторы» указано имя «Torgi\_1\_26.04.2017», а также в графе «дата создания содержимого» указано «05.07.2017 14:17».

В аукционе с номером извещения 0218100003717000030 в свойствах файлов первых частей заявок ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано имя «Admin», а в графе «дата создания содержимого» указано «17.03.2017 14:45».

Таким образом, данные сведения, в дополнение к изложенным ООО «Круст» сведениям, подтверждают тот факт, что файл был создан одним и тем же специалистом, на одном и том же персональном компьютере.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

В свою очередь, в ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем, обозначенном в ст. 11 Закона о защите конкуренции, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Согласно объяснениям и документам, представленным ООО «Круст» (вх. № 01-8809 от 03.05.2018), а также имеющимся в деле материалам ООО «Круст» и ИП Красильников П.И. не являются подконтрольной группой лиц, не находятся под контролем одного лица.

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения между иными участниками рассматриваемых аукционов, не установлено.

Кроме того, ООО «Круст» пояснило, что после аукциона с номером извещения 0219100000117000303, который стал последним в рамках заключенного сторонами недопустимого соглашения, стороны пришли к выводу о нежелании более участвовать в запрещенном ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашении, в связи с тем, что больше не хотели нарушать нормы действующего антимонопольного законодательства и пришли к выводу о неоправданности и несоизмеримости полученной от данного соглашения выгоды и степени тяжести потенциальных негативных последствий, вызванных данными противозаконными действиями, а также отсутствии реальной экономической выгоды от реализуемой схемы. Участники данного соглашения совместно решили, что при неучастии одного из них в каком-либо из рассмотренных аукционов, другой был бы все равно признан победителем при таком же снижении НМЦК. Как видно из рассматриваемых аукционов, бездействие ИП Красильникова П.И. повлекло бы те же последствия, что и его неучастие в них вообще, а именно ООО «Круст» так же было бы признано победителем с таким же ценовым предложением. Придя к данной логике, участники обоюдно решили прекратить реализацию заключенного соглашения. Впоследствии, 1 февраля 2018 г. в связи с расхождением во взглядах на стратегию развития ООО «УПК Круст» Красильников П.И. был уволен по собственному желанию. Факт отсутствия каких-либо отношений также подтверждается тем, что в настоящее время Красильников П.И. является генеральным директором ООО «НПО «Доступная среда». Более того, по имеющейся информации в открытых источниках ИП Красильников П.И. 04.12.2017 был внесен в

Реестр недобросовестных поставщик, что исключает какое-либо участие данного субъекта в государственных закупках (РНП № РНП 96540-17 от 04.12.2017).

ООО «Круст» заявило о том, что отказалось от реализации вышеуказанного противозаконного соглашения 29 августа 2017 года. А также сделало заявление о том, что в период с 29 августа 2017 года по сегодняшний день не совершало и отказывается в будущем совершать подобные правонарушения, в том числе заключать антиконкурентные соглашения или иным образом нарушать антимонопольное законодательство. Прекращение данного соглашения подтверждается отсутствием совместного участия ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. в одних и тех же аукционах.

Таким образом, проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующие обстоятельства, свидетельствующие о достижении между ООО «Круст» и ИП Красильниковым П.И. антиконкурентного соглашения в устной форме:

1) письменное заявление ООО «Круст» о факте заключения с ИП Красильниковым П.И. недопустимого антиконкурентного соглашения;

2) участие в рассматриваемых аукционах ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И., входящих в одну группу лиц, не являющейся подконтрольной, двумя заявками, но в интересах друг друга;

3) идентичность IP-адресов (<.....>), с которых ООО «Круст» и ИП Красильниковым П.И. подавались заявки на участие в аукционах, а также последующая подача с них ООО «Круст» ценовых предложений и заключение контракта;

подготовка и составление заявок на участие в рассматриваемых аукционах от ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. одним специалистом – <.....> и передача работником ООО «Круст» непосредственно ИП Красильникову П.И. составленной за него заявки в целях подачи ее на участие в ОАЭФ;

4) идентичные сведения об авторе и дате создания содержимого в свойствах файлов первых частей заявок на участие в аукционах с номерами извещений 0259100000117000029, 0216100000317000369, 0219100000117000303, 0218100003717000030, 0229100000117000200;

5) незначительное снижение от начальной (максимальной) цены контракта (от 0,5% - 4%) в аукционах с номерами извещений 0259100000117000029, 0216100000317000369, 0219100000117000303, 0218100003717000030, 0229100000117000200;

б) отказ ИП Красильникова П.И. от ценовой конкуренции в пользу ООО «Круст» в рамках достигнутого антиконкурентного соглашения в аукционах с номерами извещений 0259100000117000029, 0216100000317000369, 0219100000117000303, 0218100003717000030.

Участники аукционов в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга, такие действия ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. вызваны исключительно достигнутым между ними антиконкурентным соглашением, которое позволило победителю выиграть торги с незначительным снижением от НМЦК.

Из приведенных обстоятельств следует, что итоги аукционов с номерами извещений 0259100000117000029, 0219100000117000303, 0216100000317000369, 0218100003717000030, 0229100000117000200 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием достигнутого между сторонами устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося признанием ООО «Круст» и совокупностью установленных фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Таким образом, в действиях ООО «Круст» и ИП Красильникова П.И. установлена договоренность, предусмотренная п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которую подтверждает заявление ООО «Круст» о признании факта заключения с ИП Красильниковым П.И. антиконкурентного соглашения.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

В соответствии с пп. «а» и «е» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а также об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Согласно ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия).

В соответствии с ч. 1 ст. 248 Налогового Кодекса РФ к доходам относятся:

- 1) доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации).
- 2) внереализационные доходы.

Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные доходы, и документов налогового учета.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 Налогового Кодекса РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (ч. 2 ст. 249 Налогового Кодекса РФ).

В соответствии с приказом Минфина России от 06.05.1999 № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» доходами от обычных видов деятельности является выручка от продажи продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг.

Под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных



действий (бездействия) (п. 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

В ходе рассмотрения дела Комиссией принято решение выдать ООО «Круст» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате заключенного с ИП Красильниковым П.И. антиконкурентного соглашения в размере 17 708 083, 4 руб. (семнадцать миллионов семьсот восемь тысяч восемьдесят три рубля сорок копеек). Доход рассчитан на основании платежных поручений, подтверждающих перечисление денежных средств во исполнение заключенных с ООО «Круст» контрактов по результатам проведенных аукционов с номерами извещений 0259100000117000029, 0216100000317000369, 0219100000117000303, 0218100003717000030, 0229100000117000200, в отношении которых было достигнуто между ООО «Круст» и ИП Красильниковым П.И. антиконкурентное соглашение.

Решение Свердловского УФАС России от 13.07.2018 № 03-16/17-2017 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством.

Учитывая установленные ст. 44 Закона о защите конкуренции, особенности порядка принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования, у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания, как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

2. За нарушение антимонопольного законодательства индивидуальные предприниматели несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное (ст. 2.4 КоАП РФ).

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах предусмотрена административная ответственность должностных лиц.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 13.11.2018 ИП Красильников П.И. осуществляет предпринимательскую деятельность с 24.03.2016.

Причастность ИП Красильникова П.И. к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности соблюдать требования антимонопольного законодательства.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела ИП Красильников П.И. сознавал противоправный характер своих действий, предвидел его вредные последствия, но относился к ним безразлично, тем самым умышленно совершил административное правонарушение (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) либо отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения ИП Красильникова П.И. к административной ответственности истекает 13.07.2019, в виду этого его привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в настоящем деле осуществлено в пределах срока давности.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ).

ИП Красильников П.И. подлежит ответственности за административное правонарушение по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее

административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Ст. 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние в п. 2 ч. 1 данной статьи запрещено само по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, их негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, являющийся конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе), осуществляемый путем ценовой и не ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ч. 1 ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к ИП Красильникову П.И. отсутствуют.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать Индивидуального предпринимателя Красильникова Павла Игоревича (ИНН 667479322431, паспорт: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок ИП Красильникову П.И. надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 11 часов 30 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140  
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в  
сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами  
государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000011861

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_  
что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в  
законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).