

[Печать](#)

Решение по административному делу - второй пересмотр

[Информация по делу](#)

№ 21-79/2020

РЕШЕНИЕ

16 июля 2020 года

г. Горно-Алтайск

Судья Верховного Суда Республики Алтай Антух Б.Е., рассмотрев жалобу заместителя начальника административно-правового отдела КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Функ МГ на решение судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 28 мая 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.6 ст.7.32 КоАП РФ в отношении заместителя начальника административно-правового отдела КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Функ М.Г.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 20 марта 2020 года № заместитель начальника административно-правового отдела КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Функ М.Г. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ.

Решением судьи Майминского районного суда Республики Алтай от 28 мая 2020 года указанное постановление оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенным решением судьи, заместитель начальника административно-правового отдела КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Функ М.Г. обратилась в Верховный Суд Республики Алтай с жалобой, в которой просит отменить постановление административного органа и решение судьи, прекратить производство по делу, указывая на незаконность и необоснованность. В обоснование жалобы указано, что принятое 21 ноября 2019 года решение Заказчика - КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» об одностороннем отказе от исполнения контракта 22 ноября 2019 года было направлено почтой России подрядчику ООО и подано на размещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок, то есть в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения. Но из-за сбоев в ЕИС, в том числе из-за сбоев в работе личного кабинета КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор», в связи с ежедневными появлениями ошибок, проведением регламентных работ, сбоев, обновления версий программного обеспечения, либо высокой активностью пользователей в реестре контрактов, только 11 декабря 2019 года информация прошла контроль и разместились в ЕИС. То есть данная ошибка не зависела от должностного лица КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор». Таким образом, обязанность Заказчика по размещению решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта была исполнена надлежащим образом 22 ноября 2019 года. Доводы судьи Майминского районного суда о том, что размещение сведений именно в ЕИС является обязательным, противоречат судебной практике. Кроме того, судом не установлен вред и тяжесть наступивших последствий данного правонарушения, права Подрядчика не были нарушены. В жалобе также заявитель указывает на малозначительность административного правонарушения.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав Функ М.Г., поддержавшую доводы жалобы, представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Чаптынова А.Н., Шебалину Л.В., возражавших против доводов жалобы, прихожу к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта.

Статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) определен порядок изменения, расторжения контракта.

Согласно пункту 8 статьи 95 Федерального закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (п. 9 ст. 95 Федерального закона N 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 12 статьи 95 Федерального закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Как усматривается из материалов дела, КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» 18 декабря 2019 года в соответствии со ст. 104 ФЗ от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» представило в адрес УФАС по РА сведения в отношении ООО для включения в Реестр недобросовестных поставщиков.

В ходе рассмотрения дела № Комиссия УФАС по Республике Алтай установила в действиях Заказчика – КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» нарушения ч. 12 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при расторжении государственного контракта № от 08 октября 2019 года.

08 октября 2019 года по итогам электронного аукциона № заказчиком КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» с победителем ООО заключен государственный контракт № на строительство автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Природный парк «Белуха»)» км. 173+545 – км. 182+875 1 Этап.

В связи с существенными нарушениями условий контракта со стороны Подрядчика 21 ноября 2020 года Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

22 ноября 2019 года решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта направлено в адрес ООО заказным письмом № а также вручено представителю ООО 27 ноября 2019 года.

При этом данное решение, в нарушении требований вышеуказанных норм, на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок заказчиком не размещено.

Согласно распечатке с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок, указанная информация размещена только 11 декабря 2019 года.

Обстоятельства, которые бы препятствовали заместителю начальника административно-правового отдела КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Функ М.Г. в силу ее должностных полномочий своевременно в соответствии с требованием действующего законодательства, разместить информацию об одностороннем расторжении контракта, не установлены, а материалы дела таких сведений не содержат.

Таким образом, совокупностью оцененных судом в соответствии со статьей 26.11 названного Кодекса доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают подтверждается, что должностное лицо - заместитель начальника административно-правового отдела КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Функ М.Г., возложенную на нее ч.12 ст.95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" обязанность по размещению в единой информационной системе принятого заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения не выполнила.

Следовательно, Функ М.Г. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.6 ст.7.32 КоАП РФ.

В силу положений ст.2.4 КоАП РФ Функ М.Г. несет ответственность как должностное лицо, является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.7.32 КоАП РФ.

Факт нарушения срока размещения в ЕИС утвержденного плана-графика закупок Функ М.Г. не оспаривает, доводы ее жалобы сводятся к тому, что она не имела технической возможности своевременно разместить информацию в ЕИС в связи со сбоем в работе данной системы.

Доводы Функ М.Г. об уважительности причин несвоевременного размещения плана закупок в единой информационной системе являлись предметом тщательного исследования нижестоящей судебной инстанции и получили надлежащую оценку в судебном акте, оснований не согласиться с которой не имеется.

Доказательства, подтверждающие принятие Функ М.Г. всех необходимых мер для исполнения обязанностей заказчика по размещению информации, подлежащей такому размещению в установленные сроки на сайте единой информационной системы, не представлены.

Не могут быть приняты доводы жалобы о малозначительности совершенного правонарушения.

Исходя из положений статьи 2.9 КоАП РФ, разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применяя положения статьи 2.9 КоАП РФ, следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Фактически совершенное правонарушение противоречит целям регулирования Закона о контрактной системе, в том числе о расширении возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений; а так же принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона). Подобные действия содержат

существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в области законодательства о закупках.

Ссылки на судебную практику Верховного Суда Российской Федерации не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых актов по настоящему делу, поскольку при рассмотрении дел об административных правонарушениях судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах, представленных участвующими в деле лицами.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение правильность выводов судьи районного суда, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, которые оценены судьей при рассмотрении жалобы и получили надлежащую правовую оценку, оснований не соглашаться с которой не имеется.

Административное наказание назначено Функ М.Г. в пределах санкции ч.6 ст.7.32 КоАП РФ, с учетом положений частей 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ, а потому является справедливым. С учетом установленного п. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ ограничения, размер административного штрафа по ч.6 ст.7.32 КоАП РФ мог быть снижен не больше, чем в два раза, то есть до 25 000 рублей, что и осуществлено административным органом.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, не установлено.

Решение судьи нижестоящей инстанции мотивировано, законно и обоснованно, дана правовая оценка имеющимся в деле доказательствам, оснований для его отмены не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 30.7-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Решение судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 28 мая 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.6 ст.7.32 КоАП РФ в отношении заместителя начальника административно-правового отдела КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Функ МГ оставить без изменения, жалобу заместителя начальника административно-правового отдела КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Функ М.Г. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда

Республики Алтай Б.Е. Антух