



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Решение по делу №066/01/17-44/2019**

Резолютивная часть оглашена 29.01.2020

В полном объеме изготовлено 11.02.2020

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 22.03.2019 №122 в ред. Приказа от 22.04.2019 №176) в составе:

Председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии: <...> – начальник отдела по борьбе с картелями;

<...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

при участии в качестве

ответчиков:

- ООО «Агентство правовой помощи» (ОГРН: 1056603180061, Дата присвоения ОГРН: 06.06.2005, ИНН: 6659121449, адрес: ул. Антона Валека, д. 13, оф. 515) – явка не обеспечена, извещено;

- конкурсный управляющий Общества с ограниченной ответственностью «Объединение комплексной охраны – Технический центр» (далее – ООО «ОКО-ТЦ») <...> (620000, г. Екатеринбург, ул. Ленина 39, почтамт, а/я 668) – личная явка;

- АО «Российский аукционный дом» (Гривцова пер., дом 5, лит. В, г. Санкт-Петербург, 190000 – далее АО «РАД») – явка не обеспечена, извещено;

- ИП <...> (620034, г. Екатеринбург, ул. Готвальда ул., д. 21/1 – 22) – явка не обеспечена, извещена;

- <...> (620028, г. Екатеринбург, ул. Татищева, 92-165) – явка не обеспечена, извещен;

- <...> (620147, г. Екатеринбург, ул. Академика Постовского, 6-87) – явка не обеспечена, извещена;

заинтересованных лиц:

- <...> (620144, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 2-81) – явка не обеспечена, извещен;

- <...> (620026, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, д. 40, кв. 31) – явка не обеспечена, извещена;

рассмотрев в рамках гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело по признакам нарушения организатором торгов ООО «Агентство правовой помощи», конкурсным управляющим должника ООО «ОКО-ТЦ» <...>, оператором электронной торговой площадки (далее - ЭТП) АО «РАД», агентом кредитора <...> ИП <...>, кредитором <...>, участником торгов <...> п.1 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, имеющего своей целью и могущего привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для определенных участников торгов №РАД-123518, №РАД-139185,

УСТАНОВИЛА:

Дело возбуждено Приказом от 22.03.2019 № 122, Определением от 22.03.2019 назначено к рассмотрению на 25.04.2019 в 11 час. 00 мин. Определением от 25.04.2019 рассмотрение дела на 19.08.2019, Определением от 19.08.2019 – на 13.11.2019, Определением от 13.11.2019 рассмотрение дела было отложено на 29.01.2020 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела (ч.3 ст.48.1 и п.3 ч.1.1 ст.47 Закона о защите конкуренции). 29.01.2020 оглашена резолютивная часть решения.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции послужило обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам анализа состояния конкуренции, проведенного в соответствии с ч.5.1 ст.45 Закона о защите конкуренции и п.10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, установлено следующее.

1. Временной интервал исследования определен с 27.11.2017 (дата размещения извещения о проведении первоначальных торгов (№ РАД-123518) по 14.06.2018 (дата заключения договора).

2. Предметом торгов является *имущество должника* ООО «ОКО-ТЦ»: встроенное помещение в жилом строении литер А. Назначение: нежилое. Площадь: общая – 363,4 кв.м. Адрес: г. Екатеринбург, ул. Высоцкого (б. Риммы Юровской), д. 36. Номер на плане: 1 этаж – помещения № 1-22. Кадастровый (условный) номер: 66:01/01:00:210:36:49..

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах - <...>, ИП <...>, действующая в интересах кредитора <...>, и <...>.

Антимонопольным законодательством в соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности (п.1);

- недопущения, ограничения, устранения конкуренции организациями, осуществляющими функции федеральных органов исполнительной власти (п.2).

Под конкуренцией в ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке (п. 7).

При этом самостоятельность означает приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также за свой счет на свой риск (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ). Также допускается совершать действия не только в своем, но и в чужом либо в общем с чужим интересах как на основании соответствующего договора (ст. 1005, ст. 1012 и ст. 1041 ГК РФ), так и без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица (п. 1 ст. 980 ГК РФ). При этом сделки в чужом интересе совершаются за счет заинтересованного лица (ст. 1001 ГК РФ п. 1 ст. 971 и п. 1 ст. 990, ст. 986 ГК РФ), а в общем с чужим интересе – за счет всех заинтересованных лиц (ст. 1046 ГК РФ).

Антимонопольные требования к торгам установлены **ст. 17** Закона о защите конкуренции, **п. 1 ч. 1** которой запрещаются при проведении торгов действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов деятельности их участников, а также **заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов**, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Координация экономической деятельности согласно п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Согласно ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Отсутствие в гражданском законодательстве легальной дефиниции понятия «вред» само по себе не может рассматриваться как вносящее в правовое регулирование неопределенность, не позволяющую субъектам соответствующих правоотношений и правоприменительным органам осознавать и единообразно применять правила поведения, установленные нормами, в которых данное понятие используется, и предвидеть наступление ответственности за их нарушение (п. 3.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П).

Согласно п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 №145 о совместном характере действий, в результате которых причинён вред могут свидетельствовать их **согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения (умысла)**.

Согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. О согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно **единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин** (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным (ст. 982 ГК РФ).

В свою очередь, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а согласно ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции является соглашением.

Под соглашением в п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

Соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей в п. 1 ст. 420 ГК РФ признается договором. Вместе с тем, в ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не становится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения статей 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009). В свою очередь, возможность определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений или сопоставления его условий заведомо отсутствует, а потому действительная общая воля сторон и цель соглашения выясняется согласно ст. 431 ГК РФ с учетом всех соответствующих обстоятельств, включая предшествующие соглашению переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведению сторон.

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании **прямых доказательств, так и совокупности косвенных** доказательств. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. На практике к косвенным доказательствам относятся отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

В соответствии с п. 3 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве), продажа имущества должника

осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

**29.11.2016** Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-23627/2016 **ООО «ОКО-ТЦ»** признано несостоятельным (**банкротом**) и в отношении его имущества открыто конкурсное производство. **Конкурсным управляющим** должника утвержден <...> Изначально имущество должника (Лот № 1 - встроенное помещение в жилом строении литер А; Назначение: нежилое; Площадь: общая – 363,4 кв.м. Адрес: г. Екатеринбург, ул. Высоцкого (б. Риммы Юровской), д. 36; Номер на плане: 1 этаж – помещения № 1-22. Кадастровый номер: 66:01/01:00:210:36:49 выставлялось на торги на электронной торговой площадке «РАД» ([www.lot-online.ru](http://www.lot-online.ru)) (торги №РАД-139185 на сайте <http://bankruptcy.lot-online.ru/>):

1. в форме открытого аукциона, назначенные на **13.10.2017** на 15 час. 00 мин. (на сайте ЕФРСБ сообщение № 2055031), торги признаны **несостоявшимися** в связи с отсутствием поданных заявок;

2. в форме открытого аукциона, назначенные на **22.11.2017** на 15 час. 00мин. (на сайте ЕФРСБ сообщение № 2140770), торги признаны **несостоявшимися** в связи с отсутствием поданных заявок.

В случаях, если **повторные торги** по продаже имущества должника признаны **несостоявшимися**, согласно п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, применяется процедура продажи имущества должника посредством **публичного предложения**.

Согласно п. 20 ст. 110 Закона о банкротстве под оператором электронной площадки понимается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые проводят торги в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом и являются членами саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

Для проведения торгов в электронной форме оператор электронной площадки должен владеть сайтом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором проводятся торги в электронной форме (далее - электронная площадка).

Порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержден Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495.

АО «РАД» сообщило, что <...> является зарегистрированным пользователем ЭТП АО «РАД». Вместе с тем, из личного кабинета <...> торги по продаже имущества должника ООО «ОКО-ТЦ» не назначались.

**В качестве организатора торгов** могут выступать собственник вещи, обладатель иного имущественного права на нее, другое лицо, имеющее интерес в заключении договора с тем, кто выиграет торги, а также **лицо, действующее на основании договора с указанными лицами** и выступающее от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом (нотариус, специализированная организация и др.) (п. 2 ст. 447 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не

установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В случае выполнения функций организатора торгов и оператора электронной площадки, на которой проводятся торги, одним лицом, оператор электронной площадки должен быть зарегистрирован на этой площадке в качестве организатора торгов и иметь рабочий раздел на этой площадке («личный кабинет»). При этом положения главы II настоящего Порядка, касающиеся представления заявки, документов и сведений для регистрации организатора торгов на электронной площадке, не применяются (абз. 2 п. 1.4 Порядка № 495).

**24.07.2017** ООО «ОКО-ТЦ» в лице конкурсного управляющего <...> заключен *Договор возмездного оказания услуг № 12-01/2017 с ООО «Агентство правовой помощи»* на проведение открытых торгов в электронной форме по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ».

**15.06.2017 организатор торгов** ООО «Агентство правовой помощи» заключил с *ЭТП АО «РАД»*, расположенной по адресу сети Интернет <http://lot-online.ru>, *Договор № ЭП-3037-2017 о проведении торгов.*

Организатор торгов, согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, выполняет следующие функции:

опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

определяет участников торгов;

осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

**27.11.2017** на сайте электронной торговой площадки – [www.lot-online.ru](http://www.lot-online.ru) было опубликовано *извещение* о проведении **первоначальных торгов (№ РАД-123518)** в форме публичного предложения, на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 2271725) 29.11.2017, а также в газете «Коммерсантъ» (№ 69010003852) на сайте – 01.12.2017, в печатной версии – 02.12.2017.

В извещении № РАД-123518 указано, что заявки на участие в торгах подаются с 16.01.2018 с 00 час. 00 мин. по 25.02.2018 до 00 час. 00 мин.

Время начала периода, начала приема заявок	Время окончания приема заявок	Время окончания периода	Величина изменения	Предложение	Сумма задатка	Время окончания приема задатка
16.01.2018 00:00	20.01.2018 00:00	20.01.2018 00:00	0	22 500 000	0	20.01.2018 00:00
20.01.2018 00:00	24.01.2018 00:00	24.01.2018 00:00	2 250 000	20 250 000	0	24.01.2018 00:00
24.01.2018 00:00	28.01.2018 00:00	28.01.2018 00:00	2 250 000	18 000 000	0	28.01.2018 00:00
28.01.2018 00:00	01.02.2018 00:00	01.02.2018 00:00	2 250 000	15 750 000	0	01.02.2018 00:00
01.02.2018 00:00	05.02.2018 00:00	05.02.2018 00:00	2 250 000	13 500 000	0	05.02.2018 00:00

Время начала периода, начала приема заявок	Время окончания приема заявок	Время окончания периода	Величина изменения	Предложение	Сумма задатка	Время окончания приема задатка
05.02.2018 00:00	09.02.2018 00:00	09.02.2018 00:00	2 250 000	11 250 000	0	09.02.2018 00:00
<b>09.02.2018 00:00</b>	<b>13.02.2018 00:00</b>	<b>13.02.2018 00:00</b>	<b>2 250 000</b>	<b>9 000 000</b>	<b>0</b>	<b>13.02.2018 00:00</b>
13.02.2018 00:00	17.02.2018 00:00	17.02.2018 00:00	2 250 000	6 750 000	0	17.02.2018 00:00
17.02.2018 00:00	21.02.2018 00:00	21.02.2018 00:00	2 250 000	4 500 000	0	21.02.2018 00:00
21.02.2018 00:00	25.02.2018 00:00	25.02.2018 00:00	2 250 000	2 250 000	0	25.02.2018 00:00

**12.02.2018** в период продажи публичного предложения, установленный с 09.02.2018 по 13.02.2018, была подана 1 заявка №110106-ИД – от <...>.

**13.02.2018** - <...> оплачен задаток для участия в торгах №РАД-123518 по лоту №1 (платежное поручение №00436 от 13.02.2018 ООО Банк «Нейва»).

**13.02.2018 в 09:30:32** Оператором электронной площадки был сформирован протокол определения участников, <...> **отказано** в допуске к участию в торгах по причине **непоступления задатка**, данный протокол был направлен Организатору торгов.

**13.02.2018** в соответствии с Протоколом ООО «Агентство правовой помощи» (исх.№15-2018-и) **первоначальные торги №РАД-123518 были приостановлены**, в связи с поступлением в адрес организатора торгов в лице ООО «Агентство правовой помощи» *заявления конкурсного управляющего* <...> о приостановке торгов от 12.02.2018, **полученного 13.02.2018 в 9:01** и зарегистрированного в журнале входящей корреспонденции ООО «Агентство правовой помощи» под номером № 8-2018-в.

**28.02.2018** Решением Свердловского УФАС России от по жалобе № 20/18.1-2018 организатор торгов в лице ООО «Агентство правовой помощи» признан нарушившим абз. 5 п. 5.2 Порядка № 495 и абз. 3 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, что выразилось в бездействии относительно формирования протокола об определении участников первоначальных торгов №РАД-123518, в связи с чем организатору торгов выдано **предписание** о принятии всех зависящих от него мер по формированию протокола об определении участников торгов по итогам периода с **09.02.2018 по 13.02.2018 в срок до 19.04.2018.**

**Решение и Предписание** Свердловского УФАС России от 28.02.2018 по жалобе № 20/18.1-2018 были **обжалованы** организатором торгов в Арбитражном суде Свердловской области (**№А60-19863/2018**).

В соответствии с ч. 2 ст. 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу. Данная норма не распространяется на выданные в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписания. Следовательно, Протокол об определении участников первоначальных торгов №РАД-123518 по итогам периода с 09.02.2018 по 13.02.2018 должен был быть сформирован **в срок до 19.04.2018**, чего **организатором торгов** в лице ООО «Агентство правовой помощи» **сделано не было.**

Согласно данным сайта оператора ЭТП <https://sales.lot-online.ru> протокол об определении участников торгов №РАД-123518 сформирован лишь 09.06.2018.



При возникновении технического сбоя при проведении торгов посредством публичного предложения организатор торгов устанавливает дату и время возобновления представления заявок на участие в торгах для периода проведения торгов, в течение которого произошел технический сбой, и новые дату и время окончания представления заявок на участие в торгах для этого периода проведения торгов (абз. 2 п. 6.2.1 Порядка № 495).

Дата возобновления представления заявок на участие в торгах не может быть ранее дня, следующего за днем направления организатором торгов решения, указанного в абзаце третьем пункта 6.2 настоящего Порядка, оператору электронной площадки. Дата и время окончания представления заявок на участие в торгах (окончания периода проведения торгов) и другие сроки, предусмотренные при проведении торгов, переносятся на период времени, истекший с даты возникновения технического сбоя (включая этот день) до даты возобновления приема заявок на участие в торгах (абз. 3 п. 6.2.1 Порядка № 495).

**07.11.2018** Постановлением Арбитражного суда Уральского округа №Ф09-7138/18 по делу №А60-19725/2018 установлено, что суды, приняв во внимание, что доказательств технического сбоя в работе сайта электронной торговой площадки материалы дела не содержат и таких доказательств конкурсным управляющим не представлено; получение заявки, не отозванной до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, влечет формирование протокола об определении участников торгов и направление протокола в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после окончания периода проведения торгов, а также установив, что протокол по заявке <...> сформирован организатором торгов не был, пришли к выводу о том, что антимонопольный орган обоснованно признал жалобу <...> правомерной.

**06.06.2018** объявлена резолютивная часть решения Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-19725/2018, которым ООО «Агентство правовой помощи» и <...> отказано в признании недействительными Решения и Предписания Свердловского УФАС России от 28.02.2018 по жалобе № 20/18.1-2018.

**06.06.2018** в 11:31 на сайте электронной торговой площадки публикуется **новое извещение** о проведении торгов по продаже имущества должника ([https://bankruptcy.lot-online.ru/e-](https://bankruptcy.lot-online.ru/e-auction/a.uctionrotProperty.xhtml?parm=organizerUnid%3D1%3BlotUnid%3D96000168012%3Bmode%3Diust)

[auction/a.uctionrotProperty.xhtml?parm=organizerUnid%3D1%3BlotUnid%3D96000168012%3Bmode%3Diust](https://bankruptcy.lot-online.ru/e-auction/a.uctionrotProperty.xhtml?parm=organizerUnid%3D1%3BlotUnid%3D96000168012%3Bmode%3Diust)). Лоту присваивается **новый номер РАД-139185**. В карточке торгов устанавливается **новая последовательность снижения цены и подачи заявок**.

**08.06.2018** на сайте газеты «Коммерсантъ» <http://www.kommersant.ru> (в печатной версии 09.06.2018) опубликовано сообщение №69010008352 организатора торгов о возобновлении торгов (сообщение ЕФРСБ №2271725 от 29.11.2017), т.е. о возобновлении первоначальных торгов №РАД-123518, начало возобновления публичного предложения с **00:00 09.06.2018** по **00:00 25.06.2018** (время московское), в котором также сообщено, что организатором торгов рассмотрена заявка <...> (ИНН 667406669230), поступившая 12.02.2018 в 23:55:28, которая была рассмотрена и отклонена в связи с несоответствием требованиям законодательства. При этом начальная цена торгов и периоды снижения не указываются.

**09.06.2018 в 13:45:52**, то есть в день начала приема заявок, на сайте ЕФРСБ было опубликовано сообщение № 2762702, в котором указано, что начало возобновления публичного предложения с **00:00 09.06.2018** по **00:00 25.06.2018** (согласно представленным оператором электронной площадки ЕФРСБ АО «Интерфакс» сведениям (вх. № 01-13115 от 28.06.2018)). При этом начальная цена торгов и периоды снижения не указываются.

Для проведения торгов организатор торгов представляет оператору электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств сайта **заявку** на проведение торгов в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью организатора торгов (п. 3.1 Порядка № 495).

В соответствии с п. 3.2 Порядка № 495 в течение одного дня с момента поступления представленной организатором торгов заявки на проведение торгов такая заявка посредством программно-аппаратных средств сайта регистрируется оператором электронной площадки, и организатору торгов направляется электронное уведомление о принятии указанной заявки. Не позднее указанного срока с помощью программно-аппаратных средств сайта автоматически создается проект электронного сообщения о продаже имущества или предприятия должника (далее - электронное сообщение о продаже), доступ к которому до момента его подписания организатором торгов предоставляется исключительно организатору торгов, представившему заявку на проведение торгов.

**09.06.2018 в 12:26** ООО «Агентство правовой помощи» представило оператору ЭТП заявку на проведение торгов по продаже имущества должника № 71175 с помощью программно-аппаратных средств площадки.

**09.06.2018 в 12:31:29** организатором торгов сформирован протокол об определении участников торгов по первоначальным торгам №РАД 123518, которым <...> отказано в допуске к участию в торгах.

**09.06.2018 в 16:30:00** заявка была зарегистрирована Оператором электронной площадки.

**09.06.2018 в 16:40:01** Организатору было направлено электронное уведомление о принятии указанной заявки и формировании электронного сообщения о продаже имущества должника.

Согласно п. 3.2 Порядка № 495, организатор торгов подписывает проект электронного сообщения о продаже не позднее одного рабочего дня с даты его создания квалифицированной электронной подписью, после чего электронное сообщение о продаже подлежит размещению оператором электронной площадки на электронной площадке в открытом доступе.

Лишь **12.06.2018** электронное сообщение о повторных торгах № РАД-139185, в нарушение абз. 4 п. 3.2 Порядка № 495, было подписано квалифицированной электронной подписью организатором торгов, после чего **в 21:08:08** размещено на электронной площадке **в открытом доступе** (сообщение №71175).

**13.06.2018** организатором торгов были внесены **изменения** в ранее размещенное сообщение о проведении торгов в части продления периода приема заявок, после чего указанное сообщение с внесенными изменениями, подписанное электронной подписью организатора, размещено **в 17:29:11** на электронной площадке в открытом доступе (АО «РАД» (вх.№01-10165 от 25.04.2019).

После размещения на электронной площадке в открытом доступе электронное сообщение о продаже не может быть изменено, если иное не установлено законодательством Российской Федерации (абз. 1 п. 3.3 Порядка № 495). Данная норма регламентирует порядок действий как организатора торгов, так и оператора электронной площадки.

Между тем, 13.06.2018 в нарушение абз. 1 п. 3.3 Порядка № 495 в ранее размещенное 12.06.2018 электронное сообщение о продаже были внесены изменения в части продления периода приема заявок, после чего указанное сообщение, подписанное электронной подписью организатора торгов, было размещено 13.06.2018 в 17:29:11 на сайте электронной площадки.

Извещением о повторных торгах №РАД-139185 установлены следующие периоды публичного предложения.

Время начала периода, начала приема заявок	Время окончания приема заявок	Время окончания периода	Величина изменения	Предложение	Сумма задатка	Время окончания приема задатка
09.06.2018 00:00	13.06.2018 17:00	15.06.2018 17:00	0	6 750 000	4 500 000	13.06.2018 17:00
15.06.2018 17:00	18.06.2018 17:00	21.06.2018 17:00	2 250 000	4 500 000	4 500 000	16.06.2018 17:00



Время начала периода, начала приема заявок	Время окончания приема заявок	Время окончания периода	Величина изменения	Предложение	Сумма задатка	Время окончания приема задатка
21.06.2018 17:00	25.06.2018 00:00	25.06.2018 00:00	2 250 000	2 250 000	4 500 000	20.06.2018 17:00

13.06.2018 в **13:27** <...> не смогла подать заявку в период приема заявок до 13.06.2018 17:00, ей было отказано по причине завершения периода приема заявок.

13.06.2018 в **16:55:46** поступила заявка ИП <...>.

13.06.2018 в **16:57:26** поступила заявка <...>.

**14.06.2018** в 14:04:02 составлен и размещен на сайте оператора ЭТП **Протокол от об определении участников** продажи повторных торгов №РАД-139185, которым установлено, что в период с 09.06.2018 по 13.06.2018 поступило 2 заявки: ИП <...>, действующей от имени <...> по агентскому договору от 02.02.2018, и <...>, заявка которой была не допущена в связи с непоступлением задатка.

**14.06.2018** в 14:16:50 составлен и размещен на сайте оператора ЭТП **Протокол о результатах** проведения повторных торгов №РАД-139185, согласно которому **победителем признана ИП <...>, действующая в интересах <...>** по агентскому договору от 02.02.2018.

Таким образом, **12.06.2018 приостановленные торги №РАД-123518 были якобы «возобновлены» путем** размещения извещения о проведении **новых торгов** на сайте электронной торговой площадки - <http://bankruptcy.lot-online.ru/> (**повторные торги №РАД-139185**), а также на сайте ЕФРСБ (сообщение № 2762702 от 09.06.2018).

При этом, потенциальным участникам торгов, в связи с тем, что в сообщении о возобновлении торгов, опубликованном 08.06.2018 на сайте газеты «Коммерсантъ» и 09.06.2018 на сайте ЕФРСБ, начальная цена торгов и периоды снижения указаны не были, а также фактическими сроками размещения в открытом доступе извещения №РАД-139185 (опубликовано 12.06.2018 в 21:08:08), содержащего сведения о начальной цене торгов и периодах снижения, в том числе, информацию о сроке подачи заявок по первому периоду – до 13.06.2018 17:00, **на совершение действий по участию в торгах** было предоставлено **менее 1 суток**.

При этом, **величина задатка** составляет 4 500 000 рублей, то есть значительную сумму, которую лицо, желающее принять участие в торгах при отсутствии в наличии данной суммы, должно было изыскать менее, чем за сутки (кредитные организации не принимают решение об одобрении кредита в столь сжатый срок).

Между тем, победитель повторных торгов <...> избежал подобных проблем, поскольку его задаток по новым торгам №РАД-139185 был учтен организатором торгов как поступивший, поскольку задаток был оплачен <...> в период участия в *первоначальных* торгах №РАД-123518: платежное поручение №00441 от 17.01.2018, о чем ООО «Агентство правовой помощи» сообщило в Управление (вх.№01-9740 от 22.04.2019).

Кроме того, согласно Руководству участника торгов ОАО «РАД» Версия 3.18, Санкт-Петербург, 2017, **претенденты** на участие в торгах подают **заявку** на участие в торгах. ЭПЮ СЭТ автоматически **регистрирует** заявку претендента на площадке **при условии положительного результата проверки действительности ЭП претендента**.

При этом, в Решении Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2018 по делу №А60-23627/2016 также указано, что в трёхдневный срок потенциальным покупателям невозможно проанализировать и подготовить необходимые документы для участия в торгах именно по цене данного этапа в случае, если такого потенциального покупателя устраивает именно цена периода, т.к. процедура регистрации на электронной площадке и **получения ЭЦП на практике занимает до двух недель**.

Один из претендентов на участие в повторных торгах №РАД-139185 <...> (вх.№ 01-12222 от 18.06.2018) указала на то, что 13.06.2018 ею неоднократно предпринимались попытки подать заявку

на участие в торгах (одна из таких попыток видна на представленной видеозаписи экрана компьютера, время компьютера – **13.06.2018 13:27**), в чем ей было **отказано** по причине завершения периода приема заявок, в то время как согласно сообщению о проведении торгов на сайте электронной площадки заявки на участие в торгах в 1 периоде принимаются до 13.06.2018 17:00.

Указанное свидетельствует, что организатор торгов заведомо обеспечил прием заявок конкретных лиц.

Согласно п. 14 ст. 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан обеспечить **равный доступ всех лиц к участию в торгах**, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 2 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учётом особенностей выставленного на торги имущества должника.

**Нормами Закона о банкротстве, в частности, ст. ст. 110, 139, не предусмотрена возможность приостановления торгов.** Указанный вывод сделан в решении Арбитражного суда Свердловской области от 07.06.2018 по делу А60-19725/2018, вступившем в законную силу. Также суд указал, что ссылка заявителей на то, что для приостановления торгов имелись обоснованные причины (ряд лиц, желающих подать заявку по спорному лоту № 1 в связи с техническим сбоем не могли «открыть» документацию и представить заявку), а также на то, что приостановка совершена в защиту прав неопределенного круга лиц, желающих подать заявку и в целях соблюдения законодательства о конкуренции, судом отклоняется, поскольку такие действия организатора торгов, как приостановление торгов, законом не предусмотрены.

Алгоритм действий оператора площадки в случае технического сбоя, регламентирован п. 6.2, 8.1 Порядка № 495; однако доказательств того, что сбой действительно имел место и оператор действовал в соответствии с указанным Порядком суду не представлено.

В Решении Арбитражного суда Свердловской области от 07.11.2018 по делу № А60-47956/2018, вступившем в законную силу, указано, что учитывая, что торги по лоту № РАД-123518 были отменены, а законодательством о банкротстве не предусмотрена возможность приостановления торгов, при объявлении торгов по лоту РАД-139185 должны были быть соблюдены требования п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, согласно которому срок представления заявок на участие в торгах должен составлять **не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования** и размещения **сообщения** о проведении торгов.

12 июня 2018 года выпадало на вторник и являлось нерабочим праздничным днем в России. Для того, чтобы отдых был непрерывным и ощутимым (достаточно длительным), выходной день с субботы 9 июня 2018 года был перенесен на понедельник 11 июня 2018 года. И в результате этого россияне **в честь Дня России 2018 года отдыхали 3 дня подряд**: с воскресенья 10 июня 2018 года

по вторник 12 июня 2018 года. Суббота 9 июня 2018 года была рабочим днем. Поскольку в субботу работали за предпраздничный понедельник, рабочий день был укорочен на 1 час.

08.06.2018 на сайте газеты «Коммерсантъ» <http://www.kommersant.ru> опубликовано сообщение №69010008352, без указания начальной цены торгов и периодов снижения, при этом, срок подачи заявок по первому периоду – до 13.06.2018 17:00. Между тем, 08.06.2019 – рабочий день, 09.06.2019 рабочий укороченный день, 10.06.2019, 11.06.2018, 12.06.2018 – нерабочие дни, 13.06.2018 – рабочий день.

Таким образом, при проведении повторных торгов №РАД-139185 **срок представления заявок на участие в повторных торгах** со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов **составил – 3 рабочих дня**, то есть в 8 раз меньше установленного законом, а фактический срок на совершение действий по участию в торгах - **менее 1 суток** (извещение №РАД-139185 размещено в открытом доступе 12.06.2018 в 21:08:08, первый период заканчивался 13.06.2018 в 17:00).

Ранее в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступили жалобы <...> (вх. № 01-12099 от 14.06.2018 и вх. № 01-12222 от 18.06.2018) и <...> (вх. № 01-12900 от 26.06.2018) на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсного управляющего, оператора электронной площадки, совершенные при организации и проведении первоначальных торгов №РАД-123518 в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «ОКО-ТЦ»: Лот № 1, по результатам рассмотрения которых Свердловским УФАС России принято Решение от 02.07.2018 по жалобам № 70/18.1-2018 и № 75/18.1-2018, которым в действиях (бездействии) организатора торгов установлены нарушения, подтвержденные судом, а именно:

- абзац 5 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, что выразилось в необоснованном отказе в допуске<...> . по причине непоступления задатка;

- абзацы 4 и 5 пункта 5.1 и п. 7.2 Порядка № 495, что выразилось в указании в протоколе об определении участников торгов ИП <...>, являющейся поверенным, вместо <...>, являющегося доверителем;

- п. 5.3 Порядка № 495, что выразилось в ненаправлении <...> в течение пяти календарных дней со дня подписания и направления протокола об определении участников торгов № РАД-123518 оператору электронной площадки электронного сообщения о признании заявителя участником торгов или об отказе в признании его участником торгов с указанием причин отказа с приложением копии протокола об определении участников торгов.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.11.2018 по делу № А60-47956/2018 Решение от 04.07.2018 и Предписание от 02.07.2018 Свердловского УФАС России по жалобам № 70/18.1-2018 и № 75/18.1-2018 признаны законными.

Более того, в **Определении Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2019 по делу №А60-23627/2016, вступившим в законную силу, указано, что заявка <...> подана с соблюдением требований законодательства и внесением задатка.**

Между тем, суд указал, что с учётом поступившего конкурсного управляющему 31.01.2018 уведомления о невозможности подать заявку на участие в торгах, признать победителем торгов <...>, предложившего цену - 9005000 руб., то есть цену меньшую, чем в действовавшую на 31.01.2018 в предложении, не представляется возможным, в связи с чем, *в удовлетворении заявления <...> о признании недействительным, в том числе, решения об отклонении заявки, отказано.*

В вышеуказанном судебном решении также отражено, что ст. 110, ст. 139 Закона о банкротстве не предусмотрена возможность приостановления торгов. Указанный вывод сделан в решении Арбитражного суда Свердловской области от 07.06.2018 по делу А60-19725/2018.

В день проведения судебного заседания (06.06.2018) по рассмотрению заявлений ООО «Агентство правовой помощи» и конкурсного управляющего должника о признании недействительным решения Свердловского УФАС России от 28.02.2018 и предписания от 26.02.2018 (дело №А6019725/2018), организатором торгов на сайте электронной торговой площадки

публикуется новое извещение о проведении торгов по продаже имущества должника (<https://bankruptcy.lot-online.ru/e-auction/a.uctionrotProperty.xhtml?parm=organizerUnid%3D1%3BlotUnid%3D960000168012%3Bmode%3Diust>). Лоту присваивается новый номер РАД-139185. В карточке торгов устанавливается новая последовательность снижения цены и подачи заявок.

09.06.2018, то есть в день начала приёма заявок, организатором торгов ООО «Агентство правовой помощи», публикуется на ЕФРСБ сообщение № 2762702 о возобновлении торгов (сообщение ЕФРСБ №2271725 от 29.11.2017) посредством публичного предложения по продаже имущества должника. При этом начальная цена торгов и периоды снижения не указываются.

Между тем, **нарушен срок для представления заявок на участие в торгах, торги начались ранее, чем было опубликовано сообщение о проведении торгов.**

Учитывая, что торги по лоту № РАД-123518 были отменены, а законодательством о банкротстве не предусмотрена возможность приостановления торгов, при объявлении торгов по лоту РАД-139185 должны были быть соблюдены следующие нормы права.

Согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

В соответствии с п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учётом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Публикация о торгах в день начала их проведения не может считаться разумными действиями для поиска и привлечения покупателей. Заявки начали приниматься в первый же день публикации о проведении торгов, а по первому этапу закончились в праздничный день 12.06.2018.

Соответственно, учитывая нерабочие праздничные дни, большинство потенциальных покупателей не имело возможности подать заявки по максимальной цене.

Согласно п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Следовательно, торги как первоначальные, так и возобновлённые должны были начаться с цены 22500000 руб.

Первоначальные торги приостановлены на отметке 9000000 руб. Заявка <...> подана в период предложения о цене в 9000000 руб. Однако, торги по лоту РАД-139185 начаты со стоимости 6750000 руб.

Таким образом, при наличии решения антимонопольного органа о неправомерном приостановлении торгов, при наличии не отозванной заявки <...> в период действия цены за лот в 9000000 руб., организатор торгов проводит торги начиная с цены в 6750000 руб. и по результатам торгов победителем признан заявитель по делу о банкротстве должника.

Также в **Определении Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2019 по делу №А60-23627/2016, вступившим в законную силу, указано, что заявки от незаинтересованных лиц поступить не могли, в виду того, что за один рабочий, укороченный банковский день невозможно отследить торги, подать заявку (получить ЭЦП при необходимости) и обеспечить поступление задатка на счёт организатора торгов. Указанные действия своевременно могло сделать только лицо, осведомлённое о торгах ранее публикации.**

*Указанное также подтверждается наличием второй заявки, которая не была принята в виду отсутствия в установленный срок оплаты задатка.*

**17.09.2018** Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-23627/2016, вступившим в законную силу, торги по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ» в форме публичного предложения, оформленные протоколом «О результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника РАД-139185» от 14.06.2018 по лоту: Встроенное помещение в жилом строении литер А, назначение: нежилое, общая площадь: 363,4 кв.м., расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. Высоцкого (б. Риммы Юровской), д. 36. Номер

на плане: 1 этаж - помещения №1-22. Кадастровый (условный) номер: 66:01/01:00:210:36:49 **признаны недействительными.**

В соответствии с Протоколом от 14.06.2018 о результатах продажи РАД-139185 победителем торгов признан участник – ИП <...>, действующая за счет <...> по агентскому договору от 02.02.2018.

В предмет договора между ИП <...> и <...> входило: «обязательство Агента совершать от своего имени, но за счет Принципала либо от имени и за счет Принципала следующие юридические и иные действия: выступать представителем Принципала в электронных торгах в форме публичного предложения по приобретению в собственность Принципала имущества, определяемого в соответствии с Приложением № 1к настоящему договору».

Статьей 129 Закона о банкротстве предусмотрены полномочия конкурсного управляющего, согласно п. 2 которой конкурсный управляющий может заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, **только с наличия согласия собрания кредиторов.**

Согласно ст. 19 Закона о банкротстве, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица:

заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным **законом** от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является **аффилированным лицом** должника (п. 1).

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в **абзаце втором** настоящего пункта, в отношениях, определенных **пунктом 3** настоящей статьи;

лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (п. 2).

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (п. 3).

В качестве конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам (п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве).

Согласно ст. 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Согласно п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, и о характере этой заинтересованности.

В случае, если торги признаны состоявшимися, в информационном сообщении о результатах проведения торгов в официальном издании должны быть указаны сведения о победителе торгов, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по

отношению к должнику, кредиторам, и о характере этой заинтересованности (п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве).

В заявке на участие в торгах от ИП <...> содержится информация об отсутствии заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам.

Исходя из судебных актов Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-23627/2016 (Определение от 26.05.2016 о принятии заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) к рассмотрению, назначении судебного заседания по проверке обоснованности требований; Определение от 14.06.2016 о признании требований заявителя обоснованными и введении процедуры наблюдения, Решение от 29.11.2016), основанием для введения процедуры наблюдения, а в последующем – банкротства, явилось заявление <...>.

Согласно Протоколу от 17.11.2016 первого собрания кредиторов ООО «Объединение комплексной охраны – Технический центр», <...> является **одним из кредиторов** с суммой требования в 438 454,97 руб.

<...> в письменном пояснении за вх. № 01-9514 от 18.04.2019 указал, что его требование включено в реестр требований должника – ООО «ОКО-ТЦ» в размере 434 681 руб. 97 коп. основного долга и 3 773 руб. – расходы по оплате государственной пошлины с очередностью их удовлетворения в составе третьей очереди реестра.

<...> считает, что требование абз. 5 п. 8 ст. 195 Закона о банкротстве в части запрета участия в торгах конкурсных кредиторов и их аффилированные лица распространяется лишь на торги, связанные со стратегическими предприятиями.

Протоколом от 01.02.2019 собрания кредиторов ООО «ОКО-ТЦ» установлено, что <...> является участником собрания кредиторов с правом голоса. При этом, <...> организатором торгов в лице ООО «Агентство правовой помощи» признан победителем торгов № РАД-139185, с которым в дальнейшем конкурсный управляющий в лице <...>, в отсутствие согласия собрания кредиторов, заключает договор купли-продажи.

Протокол об определении участников повторных торгов №РАД-139185 был направлен организатором торгов в адрес АО «РАД» и размещен в карте лота на ЭТП АО «РАД» 14.06.2018 в 14:04:02. Протокол о результатах проведения торгов был направлен в адрес оператора электронной площадки АО «РАД» организатором и размещен на карте лота на ЭТП АО «РАД» 14.06.2018 в 14:16:50.

Согласно сведениям организатора торгов договор с победителем торгов заключен 14.06.2018, но не зарегистрирован в установленном законом порядке.

Сведения о заключении договора купли-продажи имущества ООО «ОКО-ТЦ» (РАД-139185) были направлены в адрес оператора электронной площадки АО «РАД» организатором и размещены в карте лота на ЭТП АО «РАД» по адресу в сети «Интернет» <http://bankruptcy.lot-online.ru/e-auction/auctionLotProperty.xhtml?parm=organizerUnid%3D1%3BlotUnid%3D96000168012%3Bmode%3Djust> 19.06.2018 в 08:55:57.

**ООО «Агентство правовой помощи»** в письменном пояснении (вх. № 01-9740 от 22.04.2019) указало, что не согласно с вменяемым нарушением по следующим основаниям:

Незамедлительно после вынесения Арбитражным судом Свердловской области судебного акта об отказе в признании недействительным решения Свердловского УФАС России от 28.02.2018 и предписания по жалобе № 20/18.1-2018 организатор торгов возобновил торги и подвел итоги по периоду проведения торгов.

Более того, вступившим в законную силу определением по делу № А60-23627/2016 от 17.09.2018 повторные торги №РАД-139185 по продаже имущества должника в форме публичного предложения признаны недействительными.

Соответственно, нарушения, допущенные при проведении торгов, уже были предметом рассмотрения антимонопольного органа и суда.

ООО «Агентство правовой помощи» указало, что за нарушения, допущенные при организации и проведении оспариваемых торгов, Общество уже привлечено к административной ответственности, допущенные нарушения приняты к сведению с целью недопущения подобных



нарушений в будущем. Установленные нарушения, указало Общество, во многом связаны с неоднозначным толкованием норм права, небольшим опытом в организации торгов.

Оснований для пересмотра обстоятельств, установленных антимонопольным органом ранее при рассмотрении жалоб <...> и <...>, а также установленных судебными актами, не имеется. Соответственно, оснований для повторного привлечения к ответственности по одним и тем же обстоятельствам не имеется.

Запрета на участие кредиторов в торгах по продаже имущества должника Закон о банкротстве не содержит.

Более того, задаток от <...> поступил еще в феврале 2018 г., ООО «Агентство правовой помощи» не обладало информацией, что <...> является кредитором должника.

Соответственно, оснований не принимать заявку, поданную <...> за счет <...>, содержащую все необходимые сведения и приложения, не имелось.

В дополнительных письменных пояснениях (вх.№01-20979 от 16.08.2019) ООО «Агентство правовой помощи» сообщило, что с обстоятельствами, изложенными в определении о назначении дела № 066/01/17-44/2019 о нарушении антимонопольного законодательства не согласно по следующим основаниям, изложенным в ранее направленном письменном мнении.

Во исполнение требований определения дополнительно представлен перечень лиц, входящих в группу лиц с ООО «Агентство правовой помощи».

К таким лицам относятся ООО «ВНХМ», в силу того, что его единственным участником является ООО «Агентство правовой помощи», а также Агранович Михаил Георгиевич в силу того, что является единоличным исполнительным органом ООО «ВНХМ» и ООО «Агентство правовой помощи».

Информацию о времени возобновления торгов, подписании ЭЦП сообщения о продлении периода приема заявок можно получить в настоящее время только на ЭТП «РАД» в силу большого промежутка времени, прошедшего с даты окончания торгов. ООО «Агентство правовой помощи» не может назвать точное время, т.к. прошло более 1 года.

**ООО «Агентство правовой помощи» в письменном объяснении (вх.№01-31432 от 11.11.2019)** в качестве объяснения по факту заключения договора на проведение первоначальных торгов РАД-123518 с оператором ЭТП ранее, чем общество получило статус организатора торгов на основании договора с <...>, сообщило, что Договор с оператором ЭТП на конкретные торги РАД-123518 не заключался, так как у ООО «Агентство правовой помощи» (Заказчик) имелся договор №ЭП-3037-2017 оказания услуг с АО «Российский аукционный дом» (Исполнитель) по предоставлению Исполнителем доступа к электронной торговой площадке с целью назначения (Объявления) и проведения Заказчиком торгов в электронной форме по продаже имущества должников. Срок действия договора с 15.06.2017 по 14.06.2018, затем снова договор с ЭТП заключен на 1 год. Таким образом, дата заключения договора с ЭТП никак не связана с датой заключения договора с ООО «ОКО-ТЦ» в лице конкурсного управляющего <...>.

ООО «Агентство правовой помощи» представило в материалы дела копию письма от 13.06.2018 в адрес оператора ЭТП без подтверждения времени направления (в письме указана дата, время (час., мин., сек.) отсутствует). *В заявлении содержится просьба по заявке №71175 от 09.06.2017 заменить следующие данные (время начала и окончания приема заявок). При этом, в данном заявлении указаны сведения: начальная цена лота остается на уровне 22 500 000,00 руб., 09.06.2018 в 0:0 (6 750 00,00 руб.) – 13.06.2018 17:00, **никаких изменений времени начала и окончания приема заявок не содержится.***

Общество указало, что задаток, поступивший от <...>, был учтен в качестве задатка при возобновлении торгов на основании письма <...>, в котором он просил задаток не возвращать до возобновления торгов по продаже лота №1 должника. Иных торгов по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ» не было.

<...> задаток не был возвращен на основании его письма. ООО «Агентство правовой помощи» полагало, что торги возобновлены.

Задаток <...> был возвращен, представлена выписка с расчетного счета от 13.02.2018.



ООО «Агентство правовой помощи» указало, что даты торгов были определены автоматически, начиная с даты вынесения Арбитражным судом Свердловской области судебного акта. Продолжительность периода 09.06.18 по 13.06.18 была увеличена с учетом наличия в периоде праздничного дня-12 июня.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2019 по делу №А60-23627/2016 установлены обстоятельства, сделаны выводы, которые не подлежат пересмотру, так как судебный акт вступил в законную силу. Так, суд пришел к выводам: «В день проведения судебного заседания (06.06.2018) по рассмотрению заявлений ООО «Агентство правовой помощи» и конкурсного управляющего должника о признании недействительным решения от 28.02.2018 и предписания от 26.02.2018 (дело №А6019725/2018), организатором торгов на сайте электронной торговой площадки публикуется новое извещение о проведении торгов по продаже имущества должника ([https://bankruptcy.lotonline.ru/eauction/auctionLotProperty\\_xhtml?parm=organizerUnid%3DI%3BlotUnid%3D960000168012%3Bmode%3Djust](https://bankruptcy.lotonline.ru/eauction/auctionLotProperty_xhtml?parm=organizerUnid%3DI%3BlotUnid%3D960000168012%3Bmode%3Djust)). Лоту присваивается новый номер РАД-139185. В карточке торгов устанавливается новая последовательность снижения цены и подачи заявок. 09.06.2018, то есть в день начала приёма заявок, организатором торгов ООО «Агентство правовой помощи», публикуется на ЕФРСБ сообщение № 2762702 о возобновлении торгов (сообщение ЕФРСБ №2271725 от 29.11.2017) посредством публичного предложения по продаже имущества 912457028658177262 должника. При этом начальная цена торгов и периоды снижения не указываются. Между тем, нарушен срок для представления заявок на участие в торгах, торги начались ранее, чем было опубликовано сообщение о проведении торгов. Учитывая, что торги по лоту № РАД-123518 были отменены, а законодательством о банкротстве не предусмотрена возможность приостановления торгов, при объявлении торгов по лоту РАД-139185 должны были быть соблюдены следующие нормы права. Согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов. В соответствии с п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учётом особенностей выставленного на торги имущества должника. Публикация о торгах в день начала их проведения не может считаться разумными действиями для поиска и привлечения покупателей. Заявки начали приниматься в первый же день публикации о проведении торгов, а по первому этапу закончились в праздничный день 12.06.2018. Соответственно, учитывая нерабочие праздничные дни, большинство потенциальных покупателей не имело возможности подать заявки по максимальной цене. Согласно п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах. Следовательно, торги как первоначальные, так и возобновлённые должны были начаться с цены 22500000 руб.

С учётом вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что торги проведены с нарушением положений абз. 5 п. 5.2 Порядка № 495, абз. 3 п. 4 ст. 10 ст.139 Закона о банкротстве, выразившемся в бездействии относительно формирования протокола об определении участников торгов №РАД-123518. Вступившим в законную силу определением по настоящему делу от 17.09.2018 торги по продаже имущества должника в форме публичного предложения признаны недействительными.»

**Судебный акт вступил в законную силу, ООО «Агентство правовой помощи» провело работу с сотрудниками по недопущению впредь каких-либо нарушений при проведении торгов.**

ООО «Агентство правовой помощи» просит принять во внимание, что никаких действий, направленных на ограничение конкуренции при проведении торгов, не совершалось.

Никаких соглашений между организатором торгов, конкурсным управляющим, оператором электронной площадки и участниками торгов не заключалось.

**При проведении отмененных торгов не было факта нарушения конкуренции, не имелось необходимости в каких-либо соглашениях, так как не было большого количества потенциальных покупателей.**

Продажа имущества осуществлялась на первых, повторных торгах. Заявок не поступило.

Размещена информация о продаже имущества посредством публичного предложения.

Поступали заявки на осмотр имущества.

Однако, заявок длительное время не поступало, соответственно, **необходимости заключать какие-либо соглашения не было.**

ООО «Агентство правовой помощи» не обладало информацией о том, что <...> является кредитором должника.

Задаток от <...> поступил до приостановления торгов, затем от <...> поступило письмо с просьбой не возвращать задаток в связи с приостановлением торгов для последующего его использования при возобновлении торгов по лоту №1.

Соответственно, оснований не принимать заявку, содержащую все необходимые сведения и приложения, не имелось.

Заявка была принята от ИП <...>, представившей агентский договор с <...>.

В соответствии с положениями пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Однако, у ООО «Агентство правовой помощи» не имелось ни самого факта достижения договоренности в письменной или устной форме, ни факта наступления негативных последствий такой договоренности, предусмотренных законом.

Установленные нарушения, допущенные организатором торгов при процедуре проведения торгов, не свидетельствуют о наличии каких-либо соглашений в нарушение ст. 17 Закона о защите конкуренции.

ООО «Агентство правовой помощи» просит принять во внимание, что с момента проведения торгов прошло около 2 лет, соответственно, какие-либо подробные обстоятельства указать проблематично.

**ООО «Агентство правовой помощи» в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.№01-1927 от 27.01.2020) указало, что с выводами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела, не согласно.**

Считает, что ничьи права не нарушены, преимущество никто не получил и не мог получить.

Как следует из информации на ЕФРСБ, имущество должника реализовано на основании договора от 16.12.2019 в результате проведения публичных торгов практически на последнем этапе. Ни на первых, ни на повторных торгах имущество не реализовано в связи с отсутствием заявок. Ни <...>, ни <...> участия в торгах не приняли, соответственно, все жалобы носили лишь формальный характер.

Следовательно, оснований для заключения каких-либо соглашений при проведении торгов у ООО «Агентство правовой помощи» также не имелось.

Установленные нарушения, допущенные организатором торгов при процедуре проведения торгов, не свидетельствуют о наличии каких-либо соглашений в нарушение ст.17 Закона о защите конкуренции.

Допущенные нарушения уже явились основанием для вынесения судебного акта от 17.09.2018 о признании торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения недействительными.

ООО «Агентство правовой помощи», как организатор торгов, было привлечено к административной ответственности.

Общество просит принять во внимание, что с момента проведения торгов прошло около 2 лет, соответственно, какие-либо подробные обстоятельства указать проблематично.

<...> сообщил (вх.№01-20865 от 15.08.2019) следующее.

Относительно доводов Свердловского УФАС России о том, что <...> является одним из кредиторов должника ООО «ОКО-ТЦ» пояснил:

В соответствии с Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.06.2016 по делу № А60-23627/2016 19.05.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление <...> о признании ООО «ОКО-ТЦ», несостоятельным (банкротом).

Заявитель <...> просил:

- признать должника несостоятельным (банкротом);
- утвердить временным управляющим Завьялова Виктора Александровича, члена Некоммерческого партнерства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (107031, г. Москва, ул. Б.Дмитровка, 32, стр. 1);
- **включить в реестр требований кредиторов должника требование заявителя <...> в размере 434 681 руб. 97 коп. долг, а также 3 773 руб. - расходы по государственной пошлине.**

Требования заявитель <...> основывает на судебном приказе от 18.04.2016 по делу № 2-348/2016, а также договоре уступки прав требования, заключенном с Обществом с ограниченной ответственностью «Каурус».

Данным Определением требования <...> признаны обоснованными. В отношении должника - ООО «ОКО-ТЦ» введена процедура банкротства - наблюдение.

Требование <...> включены в реестр требований должника - ООО «ОКО-ТЦ» в размере 434 681 руб. 97 коп. основного долга, 3 773 руб. - расходы по оплате государственной пошлины в реестр требований кредиторов должника - ООО «ОКО-ТЦ» с очередностью их удовлетворения **в составе третьей очереди реестра.**

**Все документы, подтверждающие задолженность ООО «ОКО-ТЦ» перед <...>, предоставлены в Арбитражный суд Свердловской области и приобщены к материалам дела № А60-23627/2016. Ознакомиться с ними можно в суде по заявлению.**

Относительно доводов Свердловского УФАС России о допущении со стороны <...> нарушения при участии в торгах ООО «ОКО-ТЦ» в виду того, что <...> является кредитором Должника.

Закон о банкротстве не содержит запрета кредиторам участвовать в торгах при реализации имущества Должника.

Подобное ограничение существует только при банкротстве стратегической организации, что подтверждается ст. 195 Закона о банкротстве.

<...> указал, что не имел и не имеет регистрации на ЭТП «РАД» и не был участником торгов, соответственно, не подавал заявки на участие в торгах и не располагал сведениями о том, какую информацию нужно предоставлять при подаче подобной заявки.

Ему не было известно о том, что сведения о заинтересованности или незаинтересованности участника торгов по отношению к Должнику являются одной из частей заявки на участие в торгах. <...> сообщил ИП <...> всю информацию, которую самостоятельно счел необходимой. Сведения о факте заинтересованности не утаивал, вопросов о данном факте от ИП <...> в его адрес не поступало.

В дополнительных письменных пояснениях (вх.№01-34892 от 16.12.2019) <...> сообщил следующее.

**Договор на приобретение имущества в результате торгов РАД-139185 между <...> и конкурсным управляющим ООО «ОКО-ТЦ» <...> не заключался:** условия заключения такого договора не обсуждались; договор не подписывался; договор не передавался в регистрирующий орган в качестве основания для перехода права собственности на имущество; оплата по договору не производилась.

При этом ссылка Свердловского УФАС России на наличие такого договора является предположением. За публикацию сведений на электронной площадке и их достоверность, возможные ошибки при публикации сведений, ни <...>, ни конкурсный управляющий ответственность не несут.

<...> указал, что с целью ещё раз прояснить данную ситуацию, им адрес конкурсного управляющего было направлено письмо от **09.12.2019** с требованием дать разъяснения относительно информации Свердловского УФАС России о наличии такого договора (**Приложение № 2**). **13.12.2019** был получен ответ о том, что данный договор не подписывался, а относительно информированности Свердловского УФАС России о наличии данного договора конкурсному управляющему также ничего не известно (**Приложение № 3**).

**Задаток, который <...> внес, был в последующем возвращён по письму от 28.11.2018** (представлено в материалы дела), что также, по мнению <...>, является доказательством отсутствия договора.

Между тем, <...> потребовал возврат задатка уже после того, как **17.09.2018** судом (№А60-23627/2016) торги № РАД-139185 были признаны недействительными.

<...> указал, что лично он не был заблаговременно проинформирован о повторных торгах № РАД- 139185, т.к. всю информацию о ходе торгов получал от своего агента ИП <...>, которая, в свою очередь, пользовалась открытыми общедоступными источниками информации, отслеживая ход торгов № РАД 123518 и №РАД-139185, о чем ею были даны соответствующие пояснения.

Задаток за участие в торгах №РАД 123518 не был возвращен <...>, поскольку он счел разумным воспользоваться им в последующих торгах, прибегнув к процедуре зачета однородного встречного требования. Задаток в торгах № РАД-139185 был учтен правомерно, поскольку для зачета достаточно воли только одной стороны, а <...> такая воля была выражена в соответствующем письме от **13.02.2018**. Довод антимонопольного органа о том, что другим участникам пришлось бы заключить кредитный договор для получения денежных средств в качестве задатка является предположением. При этом полагает <...>, любой участник торгов поступил бы также как и он, поскольку такое поведение, само по себе, не является противоправным, а наоборот, разумно и дозволено действующим законодательством.

Действия по возврату задатка в период между окончанием первоначальных торгов № РАД 123518 и началом новых торгов № РАД-139185 <...> не предпринимались по причине того, что такое поведение было бы неразумным. Какой смысл мне возвращать задаток, когда его можно зачесть в счет предстоящих торгов?

Согласно пункту 2 статьи 154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

В соответствие с правовой позицией, изложенной в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от **29.12.2001 №65** «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» зачет встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, т.е. в этой части влечет те же последствия, что и исполнение (см., также: Постановление Президиума ВАС РФ от **06.11.2012 №7754/12** по делу №А40- 46500/11-112-385). Обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее (п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от **29.12.2001 №65**).

В этой связи <...> **13.02.2018** в адрес ООО «Агентство правовой помощи» было направлено письмо с просьбой задаток оставить у себя, а в последующем зачесть его в счет оплаты приобретаемого имущества (Приложение № 4).

Относительно нарушения п.1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции <...> пояснил, что участником каких-либо соглашений, которые привели или могли бы привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов № РАД 123518 и (или) №РАД-139185 он не являлся, действия, направленные на ограничение или устранение конкуренции при проведении указанных торгов, им не совершались, поскольку он действовал в своем интересе — добросовестно и разумно.

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. В соответствие с правовой позицией Верховного Суда РФ,

выраженной в определении от 26.05.2016 №308-306-1368 по деду №А53-13780/2015, приобретение имущества на торгах предполагает добросовестность приобретателя, пока не доказано иное.

Действия агента <...> ИП <...>, которые, с точки зрения антимонопольного органа, свидетельствуют о нарушении п. 1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действительности же говорят только о профессионализме агента, которая своевременно среагировала на проведение новых торгов.

Документы были подготовлены заблаговременно ввиду участия в предыдущих торгах, а задаток не был возвращен по той же причине, т.к. не было смысла возвращать его и вносить повторно, совершая лишние транзакции.

За действия организатора торгов и оператора электронной площадки на <...> или его агента не может быть возложена ответственность, поскольку на данные действия, по мнению <...>, ни он, ни его агент не влияли.

Таким образом, в материалах дела не содержится прямых доказательств нарушения <...> п. 1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, а кроме того не содержится и достаточных косвенных доказательств вмененного нарушения. В этой связи, полагает <...>, для квалификации его действий, а равно действий его агента, при участии в торгах № РАД 123518 и № РАД-139185, как нарушающих требования антимонопольного законодательства, основания отсутствуют. Тезис о нарушениях <...> в ходе рассмотрения дела подтверждения не нашел, поскольку <...> не был связан ни с одним из участников или организаторов торгов, не является профессионалом в данной сфере и не обладает специальными познаниями. Именно в этой связи все действия совершались им через агента ИП <...>, которая действовала исключительно в его интересах, не имея интереса и умысла на нарушение действующего законодательства.

<...> в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.№01-1709 от 24.01.2020) указал:

**Во-первых**, в заключении указано, что «<...> совершил совместные действия с агентом ИП<...>, действующей в его интересах - заблаговременная информированность и готовность к повторным торгам № РАД-139185, «помощь» организатора торгов и оператора ЭТП его агенту позволили <...> стать победителем повторных торгов».

Однако, данный тезис в полной мере не соответствует действительности и не обоснован. <...> решительно не понимает почему комиссия, имея доказательства, свидетельствующие об отсутствии с ним договора, а также в отсутствие решения о признании его победителем торгов, при наличии пояснений участников, подтверждающих это, приходит к прямо противоположному выводу. При том, что имущество уже продано другому лицу по итогам иных торгов, о чем имеются доказательства. Несмотря на это комиссия настаивает на приобретении имущества <...> и утверждает, что он стал победителем. <...> полагает, что комиссией не исследованы все материалы дела и не дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам, что не отвечает целям рассмотрения дела.

**Во-вторых**, в заключении указано, что <...> приобрел имущество дешевле, чем планировал приобрести <...> - за 6 926 080, 00 руб. Однако, этот факт не соответствует действительности, поскольку <...> имущество не приобретал.

Задаток, который он внес, был в последующем возвращён по письму от 28.11.2018 (уже имеется в материалах дела). Его фактический возврат состоялся 10.12.2018, что подтверждается справкой об операции по счету № 40817810700050054479 от Банк «Нейва» ООО (Приложение № 1).

Данное имущество куплено иным лицом, при участии в новых торгах, в которых ни <...>, ни <...> не участвовали.

Приобретателем является общество с ограниченной ответственностью «Строй инновация» (ОГРН: 1186658014498, ИНН: 6678090524, КПП: 667801001), с которым 16.12.2019 заключен договор купли-продажи имущества на торгах. Цена приобретения имущества, составляет **12 150 000 (Двенадцать миллионов сто пятьдесят тысяч) руб. 00 коп.**, что на порядок больше, чем цена, за которую данное имущество мог приобрести <...> (подтверждение реализации имущества) - Приложение № 2 и (заключения договора)- Приложение №3. Таким образом, кредиторы оказались

в более выгодном положении, а в конкурсную массу ООО «ОКО-ТЦ» поступило существенно больше денежных средств, чем могло бы поступить, если бы состоялись торги, являющиеся предметом разбирательства. Антимонопольным органом данное обстоятельство не учтено.

**В-третьих**, основная масса действий в торгах № РАД-123518 и № РАД-139185 совершалась ООО «Агентство правовой помощи» и АО «РАД», которые контролировали ход торгов. <...> же не мог влиять на данный процесс, поскольку ни он и ни его агент не имели контактов ни с конкурсным управляющим ни с представителями ООО «Агентство правовой помощи» и АО «РАД».

**В-четвертых**, указанные в заключении нарушения со стороны ООО «Агентство правовой помощи» объективно не препятствовали участию в торгах иным участникам, которые сами либо не вносили задаток (как сделал <...> - внес его после 00:00 13.02.2018), либо подавали заявку позднее даты окончания торгов (как сделала <...>, которая не смогла подать заявку 13.06.2018). То-есть, их **право не было нарушено**. Кроме того, восстановить права <...> посредством признания действий участников и организаторов торгов согласованными невозможно, **т.к. объект уже продан с последующих торгов**. Задатки участникам возвращены.

При этом, **финансовая возможность на приобретение объекта <...> так и не подтверждена**, что также свидетельствует о недоказанности и неподтвержденности нарушений его прав и законных интересов.

Резюмируя, <...> приходит к выводу, что <...> единственный, кто имел интерес приобрести имущество по максимально низкой цене, в ущерб кредиторам ООО «ОКО-ТЦ» и если бы ему удалось уплатить задаток ранее, то тогда он был бы признан победителем торгов. Об этом свидетельствует и вся последующая его деятельность, которая сводится к тому, чтобы всеми силами признать себя победителем, в т.ч. через суд или антимонопольный орган. Таким образом не понятно, почему не исследовался вопрос о его недобросовестности, о его возможном сговоре с оператором и т.п.<...> полагает, что без исследования данных вопросов невозможно вынести законное и обоснованное решение по возникшему спору. Просит учесть это при вынесении решения по делу №066/01/17-44/2019.

**АО «РАД»** в письменном пояснении (вх. № 01-10165 от 25.04.2019) сообщило, что в соответствии с п. 6 Приказа № 495 представление и рассмотрение заявок, определение участников торгов и принятие решений о допуске или об отказе в допуске заявителей к участию в торгах осуществляются организатором торгов самостоятельно.

Исходя из положений Приказа № 495 следует, что действия оператора электронной площадки заключаются лишь в обеспечении технической возможности проведения электронных торгов их организатором.

Организатор торгов не наделен полномочиями по правовой оценке действий оператора электронной площадки. **Все действия оператором электронной площадки осуществляются автоматически, программными средствами площадки.**

Сведения на площадке интегрируются из заявки на организацию торгов от организатора торгов. Только организатор торгов имеет доступ на ЭТП для редактирования того или иного документа, площадка все формирует автоматически, исходя из информации и документов, предоставленных организатором торгов.

Оператор электронной площадки, как указало АО «РАД» не имеет ни технической возможности, ни законных оснований вмешиваться в действия организатора торгов, проводимых на ЭТП.

Таким образом, резюмировало АО «РАД», какой-либо сговор оператора электронной площадки с организатором торгов, конкурсным управляющим, участниками торгов отсутствует.

**В дополнительных письменных пояснениях (вх.№01-20460 от 12.08.2019) АО «РАД» сообщило**, что позицию, изложенную в ранее направленных пояснениях от 24.04.2019, полностью поддерживает, а также обращает внимание, что АО «РАД», является оператором электронной торговой площадки (далее - ЭТП) АО «РАД», расположенной по адресу в сети Интернет <http://lot-online.ru/>, и обеспечивает проведение торгов в рамках процедур несостоятельности в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, Закона о защите конкуренции, принятым в соответствии с

Законом о банкротстве приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 №495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. №178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее - Приказ).

**В соответствии с требованиями Приказа оператор выполняет исключительно технические функции** при обеспечении проведения торгов: регистрирует поступившую заявку, направляет уведомление организатору о поступлении заявки, размещает на электронной площадке заявку и прилагаемые к ней сведения и документы, средствами программно-аппаратных средств площадки формирует сообщение о проведении торгов, размещает сообщение на электронной площадке, при условии его подписания и направления со стороны организатора торгов и, в дальнейшем обеспечивает проведение торгов в соответствии с требованиями Закона о банкротстве и Приказа.

**В соответствии с п. 8 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов выполняет функции:** публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

**Организатор торгов заключил с АО «РАД» договор № ЭП-3037-2017 от 15.06.2017** о проведении торгов, соответствующим требованиям, установленным Приказом. Руководствуясь п 3.1. Приказа, для проведения открытых торгов организатор торгов представляет оператору электронной площадки заявку на проведение открытых торгов в форме электронного документа.

В отношении лота **№РАД-123518** сообщено следующее.

ООО «Агентство Правовой Помощи» представило Оператору заявку на проведение торгов по продаже имущества должника № 63537 (далее - заявка) с помощью программно-аппаратных средств площадки 05.12.2017. Заявка была зарегистрирована Оператором 05.12.2017. Организатору было направлено электронное уведомление о принятии указанной заявки и формировании электронного сообщения о продаже имущества должника (далее - сообщение), доступ к которому до момента его подписания Организатором предоставляется исключительно организатору торгов в соответствии с п.3.2 Приказа.

Согласно указанной заявке прием заявок осуществлялся с 16.01.2018 по 25.02.2018. В период продажи публичного предложения, установленный с 09.02.2018 по 13.02.2018 была подана 1 заявка №110106-ИД от 12.02.2018 от <...>.

**13.02.2018 Оператором электронной площадки был сформирован протокол определения участников, <...> отказано в допуске к участию в торгах по причине отсутствия поступления задатка, данный протокол был направлен Организатору торгов.**

**13.02.2018** от ООО «Агентство Правовой Помощи» (исх.№15-2018-и) в адрес АО «РАД» поступил **Протокол о приостановке торгов по лоту №РАД-123518.**

**На настоящий момент торги по данному лоту не возобновлены.**

**Однако, 09.06.2018** от ООО «Агентство Правовой Помощи» **поступила новая заявка** на проведение торгов по продаже имущества должника № 71175 (далее - заявка) с помощью программно-аппаратных средств площадки 09.06.2018 в 12:26. Заявка была зарегистрирована Оператором 09.06.2018 в 16:30:10. 09.06.2018 в 16:40:01 Организатору было направлено электронное уведомление о принятии указанной заявки и формировании электронного сообщения о продаже имущества должника (далее - сообщение), доступ к которому до момента его подписания Организатором предоставляется исключительно организатору торгов в соответствии с п.3.2 Приказа.



***Сообщение было подписано Организатором квалифицированной электронной подписью 12.06.2018 в 21:08:08, после чего было размещено на ЭТП. 13.06.2018 Организатором были внесены изменения в ранее размещенное сообщение о проведении торгов в части продления периода приема заявок, после чего указанное сообщение с внесенными изменениями, подписанное электронной подписью Организатора, размещено на электронной площадке в открытом доступе.***

В силу подпункта д) пункта 8.1 раздела VIII Приказа, регламентирующего порядок раскрытия информации, Оператор после поступления заявок от претендентов разместил сведения об общем количестве представленных заявок на участие в торгах без указания идентифицирующих заявителей данных.

В соответствии с п.5.2. Приказа №495 при проведении торгов в форме публичного предложения оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определенного периода проведения торгов, и приложенные к ним документы.

Если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после окончания периода проведения торгов.

В соответствии с п.7.1. Приказа №495 по результатам проведения торгов оператором электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств сайта формируется и направляется организатору торгов в форме электронного сообщения проект протокола о результатах проведения торгов или решения о признании торгов несостоявшимися.

В соответствии с п. 7.2. организатор торгов рассматривает, подписывает квалифицированной электронной подписью и направляет оператору электронной площадки поступившие в соответствии с пунктом 7.1 Приказа протокол о результатах проведения торгов или решение о признании торгов несостоявшимися: в случае проведения торгов в форме публичного предложения - не позднее одного рабочего дня после получения от оператора электронной площадки соответствующих проектов протокола или решения.

Протокол о результатах проведения торгов или решение о признании торгов несостоявшимися, предусмотренные настоящим пунктом, размещаются оператором электронной площадки на электронной площадке

В силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, разделом 7 Приказа №495 14.04.2018 Организатором торгов определен победитель торгов и подписан протокол об итогах.

Протокол об определении участников торгов был направлен Организатором в адрес АО «РАД» и размещен в карте лота на ЭТП АО «РАД» 14.06.2018 в 14:04:02. Протокол о результатах проведения торгов был направлен в адрес оператора электронной торговой площадки АО «РАД» Организатором и размещен в карте лота на ЭТП АО «РАД» 14.06.2018 в 14:16:50.

**В соответствии с п.6 Приказа №495 представление и рассмотрение заявок, определение участников торгов и принятие решений о допуске или об отказе в допуске, заявителей к участию в торгах осуществляются организатором торгов самостоятельно.** В заявке на участие в торгах от ИП <...> содержится информация об отсутствии заинтересованности по отношению к должнику, кредитору, внешнему управляющему.

Также сообщено, что <...> является зарегистрированным пользователем ЭТП АО «РАД». Вместе с тем, из личного кабинета <...> торги по продаже имущества должника ООО «ОКО-ТЦ» не назначались.

Сведения о заключении договора купли-продажи имущества ООО «ОКО-ТЦ» (№РАД-139185), были направлены в адрес оператора электронной торговой площадки АО «РАД» Организатором и размещены в карте лота на ЭТП АО «РАД» по адресу в сети Интернет <https://bankxuptcy.lot-online.ru/e->

[auction/auctionLotProperty.xhtml?parm=organizerUnid%3D1%3BlotUnid%3D960000168012%3Bmode%3Diust](http://auction/auctionLotProperty.xhtml?parm=organizerUnid%3D1%3BlotUnid%3D960000168012%3Bmode%3Diust) 19.06.2018 в 08:55:57.

Исходя из положений Приказа №495 следует, что действия оператора электронной площадки заключаются в обеспечении технической возможности проведения электронных торгов их организатором.

Организатор торгов не наделен полномочиями по правовой оценке действий организатора торгов. Все действия оператором электронной площадки осуществляются автоматически, программными средствами площадки.

Сведения на площадке интегрируются из заявки на организацию торгов от организатора торгов. Только организатор торгов имеет доступ на ЭТП для редактирования того или иного документа, площадка все формирует автоматически, исходя из информации и документов, предоставленных организатором торгов.

Оператор электронной площадки не имеет ни технической возможности, ни законных оснований вмешиваться в действия организатора торгов, проводимых на ЭТП.

Таким образом, какой-либо **сговор** оператора электронной площадки с организатором торгов, конкурсным управляющим, участниками торгов **отсутствует**.

АО «РАД» при выполнении функций оператора электронной площадки действовало в соответствии с законодательством о банкротстве, какие-либо нарушения со стороны оператора ЭТП при проведении вышеуказанных торгов **отсутствуют**.

**Какой-либо технический сбой на электронной площадке отсутствовал.**

Документы в подтверждение позиции были предоставлены в комплекте с пояснениями от 24.04.2019.

**В дополнительных письменных пояснениях** (вх.№01-30449 от 31.10.2019) АО «РАД» сообщило, что:

1) направляет копии документов, отражающих точное время, когда в адрес оператора электронной площадки поступило подписанное организатором торгов сообщение о проведение торгов РАД-139185, размещенное в дальнейшем на ЭТП 12.06.2018 в 21:08:08 (листы в Приложении с 1 по 7). Также пояснено, что ООО «Агентство Правовой Помощи» представило Оператору заявку на проведение торгов по продаже имущества должника № 71175 (далее - заявка) с помощью программно-аппаратных средств площадки 09.06.2018 в 12:26. Заявка была зарегистрирована Оператором 09.06.2018 в 16:30:10. 09.06.2018 в 16:40:01. Организатору было направлено электронное уведомление о принятии указанной заявки и формировании электронного сообщения о продаже имущества должника (далее - сообщение), доступ к которому до момента его подписания Организатором предоставляется исключительно организатору торгов в соответствии с п.3.2 Приказа.

Сообщение было подписано Организатором квалифицированной электронной подписью 12.06.2018 в 21:08:08, после чего было размещено на ЭТП.

2) Представлены копии документов, подтверждающих внесение изменений организатором торгов в сообщение о проведении торгов по лоту РАД-139185 от 13.06.2018 с приложением документов, подтверждающих точное время, когда эти изменения поступили в АО «РАД» (листы в Приложении с 8 по 13).

Согласно представленным документам **время поступления заявки организатора торгов о внесении изменений: 13.06.2018 в 17:10:12, при этом первый период заканчивался 13.06.2018 в 17:00, победитель определен именно в первом периоде**.

АО «РАД» обращает внимание, что внесение изменений в сообщение о проведении торгов не предусматривает подачу новой заявки. 13.06.2018 в 17:10:12 Организатором было направлено сообщение о внесении изменений в ранее размещенное сообщение о проведении торгов в части продления периода приема заявок, после чего **13.06.2018 в 17:29** указанное сообщение с внесенными изменениями, подписанное электронной подписью Организатора, **размещено на электронной площадке в открытом доступе**.

3) Представлена копия договора № ЭП-3037-2017 об оказании услуг от 15.06.2017 (листы в Приложении с 14 по 17).

А также сообщено, что договор № ЭП-3037-2017 об оказании услуг с ООО «Агентство правовой помощи» был заключен 15.06.2017. Договор об оказании услуг заключается в соответствии с ГК РФ.

Предметом Договора является предоставление доступа к электронной площадке с целью назначения и проведения торгов. Договором предусмотрена возможность проведения Заказчиком неограниченного количества электронных торгов в отношении неограниченного количества должников и количества лотов в течение срока действия Договора. **В рамках одного договора Заказчиком может быть реализовано имущество разных должников.** АО «РАД» как оператор электронной площадки при заключении договора на оказание услуг не наделен полномочиями по проверке наличия/отсутствия у Заказчика полномочий по продаже имущества того или иного должника.

В соответствии с действующим законодательством, как указывалось в позициях, предоставленных ранее, оператор выполняет исключительно технические функции при обеспечении проведения торгов.

Оператор электронной площадки не наделен полномочиями по оценке законности документов, размещаемых организатором торгов на площадке, а также оценке законности производимых действий организатором торгов при проведении торгов, в том числе при размещении сообщений о проведении торгов, содержания документов, размещаемых на электронной площадке, внесения изменений в текст сообщения о проведении торгов, установлении срока приема заявок, допуска или отказа в допуске участников торгов, определения победителя и заключения договора по результатам торгов.

В соответствии с требованиями Приказа оператор выполняет исключительно технические функции при обеспечении проведения торгов: регистрирует поступившую заявку, направляет уведомление организатору о поступлении заявки, размещает на электронной площадке заявку и прилагаемые к ней сведения и документы, средствами программно-аппаратных средств площадки формирует сообщение о проведении торгов, размещает сообщение на электронной площадке, при условии его подписания и направления со стороны организатора торгов и, в дальнейшем обеспечивает проведение торгов в соответствии с требованиями Закона о банкротстве и Приказа.

В соответствии с п. 8 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов выполняет функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия: определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия: определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов: уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

4) Представлены документы и сведения о наличии/отсутствии подписки <...> и ИП <...> на торги РАД-123518 и РАД-139185(листы в Приложении с 18 по 24).

При этом обращено внимание, что гражданским законодательством, законодательством о банкротстве не предусмотрено такое понятие как подписчики на торги. Законодательством установлены такие понятия как претенденты/заявители (все лица, которые подали заявки на участие в торгах, вне зависимости от их статуса заявки: отозвана, допущен к торгам, не допущен к торгам) и участники торгов (это лица, которые допущены к торгам).

Таким образом, с учетом положений действующего законодательства АО «РАД» предполагает, что УФАС по Свердловской области под подписчиками понимает всех претендентов/заявителей, подавших заявки по данным лотам.

В связи с чем, направлены протоколы об определении участников по лотам РАД-123518 и РАД-139185, в которых указаны все лица, подавшие заявки на участие в торгах, в том числе заявки которых отозваны, и не допущены к торгам.

При этом, в протоколе от 12.11.2019 по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ, АО «РАД» указало, что из пояснений участника торгов <...> следует, что она **имела некую подписку** (была подписчиком) на вышеуказанные торги на площадке АО «РАД» без уточнения информационного ресурса, на котором эта подписка была оформлена. **Предположительно, это некий агрегатор, не**

**аффилированный с ЭТП «РАД»**, в связи с чем, у электронной площадки отсутствовала техническая возможность представить в Свердловское УФАС России сведения о такого рода «подписках».

5) В отношении сведений о причинах **невозможности** <...> **подать заявку** на участие в торгах РАД-139185 13.06.2018г в 13:27 в период подачи заявок до 13.06.2018: 17:00 в условиях отсутствия технического сбоя в работе ЭТП.: (листы в Приложении с 31 по 34).

На ЭТП АО «РАД» у <...> зарегистрировано 2 личных кабинета: №52362 и №49319.

Через личный кабинет №49319 <...> не подавала никаких заявок на участие в торгах.

Через личный кабинет №52362 <...> были поданы заявки на участие в торгах, при этом **по лоту РАД-139185 заявка <...> не подавалась**. Более того из скриншота информации с личного кабинета видно, что в период с 09.06.2018 по 13.06.2018 включительно заявки <...> не подавались.

Таким образом, <...> **не было отказано в принятии заявки по лоту РАД- 139185, т.к. заявка ею не подавалась**. Отсутствие заявки <...> на тори РАД- 139185 также подтверждено протоколом определения участников.

Какой-либо технический сбой на электронной площадке отсутствовал.

б) Также пояснено, что какое-либо соглашение менаду АО «РАД» и организатором торгов ООО «Агентство правовой помощи», конкурсным управляющим должника ООО «ОКО-ТЦ» <...>, агентом кредитора <...>, ИП <...>, кредитором <...>, участников торгов <...>, имеющего своей целью и могущего привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для одного из участников торгов по лоту РАД- 139185, а именно <...>, отсутствует.

Исходя из положений Приказа №495 следует, что действия оператора электронной площадки заключаются в обеспечении технической возможности проведения электронных торгов их организатором.

Организатор торгов не наделен полномочиями по правовой оценке действий организатора торгов. Все действия оператором электронной площадки осуществляются автоматически, программными средствами площадки.

Сведения на площадке интегрируются из заявки на организацию торгов от организатора торгов. Только организатор торгов имеет доступ на ЭТП для редактирования того или иного документа, площадка все формирует автоматически, исходя из информации и документов, предоставленных организатором торгов.

Оператор электронной площадки не имеет ни технической возможности, ни законных оснований вмешиваться в действия организатора торгов, проводимых на ЭТП.

Таким образом, какой-либо сговор оператора электронной площадки с организатором торгов, конкурсным управляющим, участниками торгов отсутствует.

АО «РАД» при выполнении функций оператора электронной площадки действовал в соответствии с законодательством о банкротстве, какие-либо нарушения со стороны оператора ЭТП при проведении вышеуказанных торгов отсутствуют.

**АО «РАД» в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (исх.б/н от 29.01.2020) указало:** Определением УФАС по Свердловской области рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства №066/01/17-44/2019 отложено на 29.01.2020.

24.04.2019 АО «РАД» во исполнение Определения УФАС по Свердловской области о назначении дела №066/01/17-44/2019 направляло свои пояснения и соответствующие документы.

Ранее АО «РАД» во исполнение Определений УФАС по Свердловской области по делу №066/01/17-44/2019 направляло свои пояснения и соответствующие документы от 24.04.2019, от 09.08.2019, от 30.10.2019.

Позицию, изложенную в ранее направленных пояснениях от 24.04.2019, от 09.08.2019, от 30.10.2019 АО «РАД» полностью поддерживает.

АО «РАД» просит рассмотреть дело в отсутствие представителя общества.

**ИП <...>** в письменных пояснениях (вх.№01-21022 от 16.08.2019) указала, что не согласна с тем, что в ее действиях усматриваются признаки нарушения п.1 ч. ст. 17 Закона о конкуренции в

виде заключения соглашения между организатором торгов, конкурсным управляющим ООО «ОКО-ТЦ», оператором электронной площадки, ИП <...>, <...> и <...>.

Никаких соглашений, которые бы имели целью ограничить конкуренцию и создать преимущества для кого-либо из участников не заключалось.

ИП <...> действовала от имени и по поручению <...> на основании агентского договора от 02.02.2018.

Во исполнение условий договора, **ИП <...> отслеживала ход торгов, на ЭТП- сообщения о продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ» и пр., незамедлительно после возобновления торгов, ею была подана заявка.**

**Задаток на этот момент <...> был уже внесен на расчетный счет организатора торгов, указанный в сообщении.**

**Пакет необходимых для подачи заявки документов также был подготовлен заблаговременно.** Кроме того, для подачи заявки от физического лица не требуется большого пакета документов.

<...> обратился к ИП <...> по рекомендации лиц, с которыми у нее ранее были заключены аналогичные договоры по иным юридическим лицам, иному имуществу, как к лицу, имеющему опыт участия в торгах.

<...> не имел регистрации на ЭТП «РАД» в качестве участника торгов, поэтому самостоятельно не мог подавать заявки. Как объяснил, регистрироваться не захотел, т.к. не намеревался в будущем регулярно участвовать в торгах.

О том, что он является кредитором должника ИП <...> не знала.

Кроме того, Закон о банкротстве не содержит запрета на участие в торгах по продаже имущества должника кредиторов данного юридического лица.

ИП <...> также не было известно о том, сколько лиц подали заявки на участие в торгах.

Учитывая, что торги в форме публичного предложения проводились в электронной форме на электронной торговой площадке, ИП <...> не может представить, каким образом можно было предоставить преимущества одним заявителям и ограничить возможность подачи заявки другим заявителям.

О том, что период подачи заявки не соответствовал периоду, предусмотренному Положением о торгах, ИП <...> известно не было.

ИП <...> указала, что действовала, как обычный участник торгов.

Получение вознаграждения по агентскому договору не было поставлено в зависимость от результатов торгов. В предмет договора между ИП <...> и <...> входило: «По настоящему договору Принципал поручает, а Агент принимает на себя обязательство совершать от своего имени, но за счет Принципала либо от имени и за счет принципала следующие юридические и иные действия: выступать представителем Принципала в электронных торгах в форме публичного предложения по приобретению в собственность Принципала имущества, определяемого в соответствии с Приложением № 1 к настоящему договору (далее - Имущество), а также обеспечить участие в указанных торгах на условиях, определяемых Приложением № 1 к настоящему договору.

Принципал обязуется уплатить Агенту вознаграждение за осуществленные действия на условиях, предусмотренных в настоящем договоре.».

Размер вознаграждения не зависел ни от результата торгов, ни от цены, по которой <...> приобрел бы имущество, ни от иных факторов.

Таким образом, какие-либо объективные причины «вступать в соглашение» с целью ограничения конкуренции, получения преимущества, у ИП <...> не было.

ИП <...> не является участником ООО «Агентство правовой помощи», ООО «ОКО-ТЦ», не является единоличным исполнительным органом, либо лицом, имеющим право давать этим хозяйственным обществам обязательные для исполнения указания. Не входит в группу лиц в соответствии со ст. 9 Закона о защите конкуренции с <...>, <...>, <...>.

**В дополнительных письменных пояснениях ИП <...> (вх.№01-31433 от 11.11.2019) указала, что действовала от имени и по поручению <...> на основании агентского договора от 02.02.2018.**

ИП <...> отслеживала ход торгов по объекту с конкретным адресом в поиске торгов. Никаких сложностей с проверкой хода торгов по конкретному имуществу не имеется. Проверяла каждый день.

Задаток за участие в торгах по продаже имущества должника ООО «ОКО-ТЦ» был перечислен на указанный счет <...> в январе 2018 г. Этот же задаток на основании письма <...> организатору торгов был учтен при подаче заявки после возобновления торгов в июне 2018г. Насколько известно ИП <...>, такая практика существует при проведении торгов у разных организаторов торгов. Запретов действующее законодательство не содержит.

ИП <...> не согласна с тем, что в ее действиях усматриваются признаки нарушения п.1 ч.1 ст. 17 Закона о конкуренции в виде заключения соглашения между организатором торгов, конкурсным управляющим ООО «ОКО-ТЦ», оператором электронной площадки, ИП <...>, <...> и <...>. Никаких соглашений, которые бы имели целью ограничить конкуренцию и создать преимущества для кого-либо из участников не заключалось. ИП <...> действовала от имени и по поручению <...> на основании агентского договора от 02.02.2018г.

Во исполнение условий договора, ИП <...> отслеживала ход торгов, на ЭТП- сообщения о продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ» и пр., незамедлительно после возобновления торгов, ею была подана заявка. Задаток на этот момент <...> был уже внесен на расчетный счет организатора торгов, указанный в сообщении. Пакет необходимых для подачи заявки документов также был подготовлен заблаговременно. Кроме того, для подачи заявки от физического лица не требуется большого пакета документов.

ИП <...> не было известно сколько лиц подали заявки на участие в торгах.

Учитывая, что торги в форме публичного предложения проводились в электронной форме на электронной торговой площадке, то ИП <...> не может представить, каким образом можно было предоставить преимущества одним заявителям и ограничить возможность подачи заявки другим заявителям.

О том, что период подачи заявки не соответствовал периоду, предусмотренному Положением о торгах, ей известно не было.

ИП <...> действовала, как обычный участник торгов.

Получение вознаграждения по агентскому договору не было поставлено в зависимость от результатов торгов. В предмет договора между ИП <...> и <...> входило: *«По настоящему договору Принципал поручает, а Агент принимает на себя обязательство совершать от своего имени, но за счет Принципала либо от имени и за счет принципала следующие юридические и иные действия: выступать представителем Принципала в электронных торгах в форме публичного предложения по приобретению в собственность Принципала имущества, определяемого в соответствии с Приложением № 1 к настоящему договору (далее - Имущество), а также обеспечить участие в указанных торгах на условиях, определяемых Приложением № 1 к настоящему договору. Принципал обязуется уплатить Агенту вознаграждение за осуществленные действия на условиях, предусмотренных в настоящем договоре».*

Размер вознаграждения не зависел ни от результата торгов, ни от цены, по которой <...> приобрел бы имущество, либо не приобрел его вообще, ни от иных факторов.

Таким образом, какие-либо объективные причины «вступать в соглашение» с целью ограничения конкуренции, получения преимущества, у ИП <...>, по ее мнению, не было.

**ИП <...> в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.№01-2051 от 28.01.2020) указала:**

Как стало известно 22 апреля 2019 года ИП <...> УФАС по Свердловской области издан Приказ №122 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также назначено к рассмотрению дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось.

ИП <...> предоставлялись возражения, которые она поддерживает.

13.01.2020 на адрес электронной почты поступило заключение УФАС по Свердловской области об обстоятельствах дела от 13.11.2019 и определение об отложении рассмотрения дела.

С выводами УФАС по Свердловской области, изложенными в Заключении, ИП<...> не согласна в полном объеме.

Считает, что выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не основаны на собранных доказательствах.

Напротив, указанные в заключении доводы участников, свидетельствуют об отсутствии какого-либо соглашения в ходе проведения торгов.

Выявленные нарушения в действиях организатора торгов уже явились основанием для привлечения его к административной ответственности и признания торгов недействительными.

Действия по привлечению остальных участников торгов к административной ответственности спустя практически 2 года с момента проведения торгов, признанных недействительными, ИП <...> считает необоснованными.

Спорное имущество в декабре 2019г. реализовано конкурсным управляющим.

Все желающие приобрести имущество должника имели возможность принять участие в торгах. Однако имущество было продано вновь лишь на публичных торгах, при этом, заявка была подана юридическим лицом, которое и было признано победителем.

<...> в пояснении (вх. № 01-10314 от 26.04.2019) указала, что нет оснований считать, что в ее действиях имеется нарушение антимонопольного законодательства.

Ни с кем из указанных в определении Свердловского УФАС России лиц, <...> соглашений не заключала.

Намерения получить какое-либо преимущество по сравнению с иными участниками торгов, не имела.

**Торги по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ» <...> отслеживала с ноября 2017 г.**

Так как у <...> была подписка на данные торги, то ей приходили уведомления о действиях по торгам на ЭТП «РАД».

Такая техническая возможность предоставлена всем желающим.

Ранее <...> заявки не подавала, так как цена имущества была завышенной.

<...>, как участник торгов, имеющий регистрацию в качестве участника торгов на электронной торговой площадке Российского аукционного дома, подала заявку на участие в торгах посредством публичного предложения в периоде с 09.06.18 по 13.06.18.

Задаток ею оплачен не был, поэтому к участию в торгах заявка <...> допущена не была.

При этом, ни ИП <...>, ни <...> не уточнили номер торгов, которые отслеживали и на которые были подписаны.

**В дополнительных письменных пояснениях <...> (вх.№01-31268 от 08.11.2019) указала, что торги по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ» отслеживала с ноября 2017 г. не по их номеру, а по конкретному имуществу, так как ее интересовал только лот №1.**

Скриншот уведомления о торгах у нее не сохранился. С момента проведения торгов прошло более 1 года 6 месяцев.

По какой причине не был оплачен задаток, <...> пояснить не смогла. Насколько она помнит, одновременно была подана заявка на другие торги, по ним и был оплачен задаток. По этим торгам не стала платить.

<...> считает, что оснований считать, что в ее действиях имеется нарушение антимонопольного законодательства не имеется. Ни с кем из указанных в определении Свердловского УФАС России лиц, она соглашений не заключала. Намерения получить какое-либо преимущество по сравнению с иными участниками торгов, не имела. Ранее <...> заявки не подавала, так как цена имущества была завышенной.

<...>, как участник торгов, имеющий регистрацию в качестве участника торгов на электронной торговой площадке Российского аукционного дома, подала заявку на участие в торгах посредством публичного предложения в периоде с 09.06.18 по 13.06.18.

Задаток ею оплачен не был, поэтому к участию в торгах ее заявка допущена не была.

**<...> в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.№01-1924 от 27.01.2020) указала:**



На адрес электронной почты 14.01.2020 поступило заключение об обстоятельствах дела от 13.11.2019 и определение об отложении рассмотрения дела.

<...> возражает против выводов об обстоятельствах дела.

Считает, что выводы в заключении являются предвзятыми. Ни одного доказательства, подтверждающего наличие в действиях <...> нарушения действующего законодательства при проведении торгов по продаже имущества должника- ООО «ОКО-ТЦ», в материалах дела не имеется.

Все доводы <...> уже были изложены неоднократно, поэтому повторяться не имеет смысла.

<...> просит принять во внимание, что намерения получить какое-либо преимущество по сравнению с иными участниками торгов, не имела. Более того, даже к участию в торгах её заявка допущена не была, соответственно, о каких-либо преимуществах говорить вообще странно.

Какие-либо детали в связи с прошедшим временем фактически 2 года уже вспомнить не представляется возможным, поэтому просит рассмотреть дело без участия <...>.

<...> в письменном пояснении (вх.№01-20042 от 07.08.2019) сообщил следующее.

При изучении вопроса о публикациях относительно торгов по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ» непосредственно конкурсным управляющим <...>, он сообщил, что как организатор торгов <...> был наделен полномочиями после вынесения Арбитражным судом Свердловской области 17.09.2018 (резюлютивная часть от 03.09.2019) Определения по делу № А60-23627/2016 о результатах рассмотрения заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов, до вынесения указанного Определения предусмотренные законом сведения в качестве организатора торгов не публиковал.

**Относительно довода Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, указанного в Определении от 22.03.2019 о том, что <...> был заключен Договор купли-продажи с победителем торгов, <...> сообщил, что до настоящего времени имущество должника ООО «ОКО-ТЦ» не реализовано, денежные средства от реализации имущества не получены, договоры купли-продажи конкурсный управляющий не заключал и не подписывал, имущество в виде: встроенного помещения в жилом строении литер А, назначение: нежилое, общая площадь: 363,4 кв.м., расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. Высоцкого (б. Риммы Юровской), д. 36. Номер на плане: 1 этаж - помещения № 1- 22. Кадастровый (условный) номер: 66:01/01:00:210:36:49 до настоящего времени входит в конкурсную массу должника ООО «ОКО-ТЦ».**

В подтверждение указанных фактов конкурсный управляющий сообщает о следующих обстоятельствах:

Арбитражным судом Свердловской области **17.09.2018** по делу № А60-23627/2016 было вынесено Определение о результатах рассмотрения заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов.

Согласно указанному Определению заявление ООО «Правовые профессиональные технологии» было удовлетворено. Суд **признал недействительными торги** по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ» в форме публичного предложения, **оформленные протоколом «О результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника РАД-139185» от 14.06.2018** по лоту: Встроенное помещение в жилом строении литер А, назначение: нежилое, общая площадь: 363,4 кв.м., расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. Высоцкого (б. Риммы Юровской), д. 36. Номер на плане: 1 этаж — помещения № 1-22. Кадастровый (условный) номер: 66:01 /01:00:210:36:49.

Суд признал недействительным решение собрания кредиторов ООО «ОКО-ТЦ» от 03.05.2018 по второму вопросу повестки дня об утверждении Положения «О порядке, сроках и условиях продажи имущества, принадлежащего на праве собственности ООО «ОКО-ТЦ» и не являющегося малоценным» в редакции конкурсного кредитора ООО «ОКО-Охрана».

Суд признал недействительным решение собрания кредиторов ООО «ОКО-ТЦ» от 03.05.2018 по третьему вопросу повестки дня об отказе в изменении организатора торгов на конкурсного управляющего.

Суд разрешил разногласия между кредиторами и конкурсным управляющим путём **утверждения организатором торгов имущества должника ООО «ОКО-ТЦ» конкурсного управляющего <...>.**

Согласно Определению Арбитражного суда Свердловской области от 05.12.2018 по делу №А60- 23627/2016 09.11.2018 от <...> поступило заявление о принятии **обеспечительных мер** в виде запрета конкурсному управляющему <...> проводить торги по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ».

В обоснование необходимости принятия обеспечительных мер <...> указал, что им подано исковое заявление к ООО «Агентство правовой помощи», ООО «ОКО-ТЦ» о признании недействительным решения об отклонении заявки, признании недействительными торгов, договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки, признании победителем торгов (дело № А60-40523/2018). Реализация имущества должника, являющегося предметом спорных торгов, могла сделать неисполнимым решение арбитражного суда по его иску о признании победителем торгов при рассмотрении вопроса по существу.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.12.2018 по делу №А60-23627/2016 заявление <...> о принятии обеспечительных мер было удовлетворено.

Суд решил принять следующие обеспечительные меры: запретить конкурсному управляющему <...> торги по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ».

Также в Арбитражный суд Свердловской области от заявителя <...> поступило заявление об объединении в одно производство для совместного рассмотрения настоящего дела № А60-23627/2016 и дела № А60-40523/2018 по его иску к ООО «ОКО-ТЦ» и ООО «Агентство правовой помощи» **о признании недействительным решения об отклонении заявки**, признании недействительным торгов, договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки, признании победителем торгов.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.12.2018 указанные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен номер №А60-23627/2016.

В судебном заседании, состоявшемся 16.01.2019 представитель <...> заявил ходатайство об уточнении требований.

Так, <...> **просил признать победителем торгов** посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ» <...> **и обязать конкурсного управляющего <...>**, действующего на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2016 по делу А60- 23627/2016 **заключить договор купли-продажи вышеуказанного имущества с ценой 9 000 000 руб.**

Согласно Определению Арбитражного суда Свердловской области от **22.02.2019** по делу № **А60-23627/2016** было **отказано в удовлетворении заявления <...>** о признании недействительным решения об отклонении заявки, признании недействительным торгов, договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки и признании победителем торгов.

При этом указанный спор касался непосредственно имущества должника и его реализации - встроенное помещение в жилом строении литер А, назначение: нежилое, площадь: общая - 363,4 кв.м., адрес: г. Екатеринбург, ул. Высоцкого (б. Риммы Юровской) д. 36, номер на плане: 1 этаж - помещения №1- 22, кадастровый (условный) номер: 66:01/01:00:210:36:49.

**Определение Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2019 г. (резол, часть от 11.02.2019 г.) по делу № А60-23627/2016 заявителем <...> обжаловано не было, в связи с чем вступило в законную силу.**

**В соответствии с Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.03.2019 по делу № А60-23627/2016 ходатайство конкурсного управляющего ООО «ОКО-ТЦ» было удовлетворено, суд определил: отменить обеспечительные меры, принятые Определением суда от 05.12.2018, в виде запрета конкурсному управляющему <...> проводить торги по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ».**

Таким образом, только в настоящее время устранены препятствия, не позволяющие проводить реализацию имущества ООО «ОКО-ТЦ» в виде: **встроенного помещения в жилом строении литер А, назначение: нежилое, общая площадь: 363,4 кв.м., расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. Высоцкого (б. Риммы Юровской), д. 36. Номер на плане: 1 этаж - помещения № 1-22. Кадастровый (условный) номер: 66:01/01:00:210:36:49.**

Кроме того, указал <...>, в материалы дела не был представлен договор купли-продажи, заключенный с победителем торгов и подписанный конкурсным управляющим <...>, а значит **нет доказательств реальности существования данного договора.**

<...> сообщил, что при рассмотрении дел, связанных со спорным имуществом и его реализацией, он указывал следующие доводы.

В связи с поступающими **телефонными звонками, письменным обращением гражданина, а также поступившей жалобой № 11/18.1-2018 от ООО «Правовые профессиональные технологии»** на действия (бездействие) организатора торгов в лице ООО «Агентство правовой помощи», конкурсного управляющего в лице <...>, оператора электронной площадки в лице АО «РАД», совершенные при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Объединение комплексной охраны - Технический центр»: Лот № 1 - встроенное помещение в жилом строении литер А, кадастровый номер 66:01/01:00:210:36:49, адрес: г. Екатеринбург, ул. Высоцкого (б. Риммы Юровской) д. 36 **конкурсным управляющим было принято решение о приостановлении торгов.**

Данное решение было принято так как потенциальные участники и возможные покупатели не могли найти на сайте электронной площадки объявление о продаже и соответствующие приложения к нему. Так, **заявитель жалобы № 11/18.1-2018 от ООО «Правовые профессиональные технологии» указывал, что в результате его поиска по ключевым словам на сайте [www.lot-online.ru](http://www.lot-online.ru) отсутствовала карточка (электронное сообщение) с необходимым лотом.**

**В целях сохранения всех возможных покупателей Лота № 1 - встроенное помещение в жилом строении литер А, кадастровый номер 66:01/01:00:210:36:49, адрес: г. Екатеринбург, ул. Высоцкого (б. Риммы Юровской) д. 36 конкурсным управляющим было решено направить Уведомление в адрес организатора торгов с просьбой **данные торги приостановить.****

При этом, заявитель <...> не утратил права на участие в торгах, ему не отказано в участии, он сохранил статус потенциального покупателя.

Конкурсный управляющий указывал, что при вынесении Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Решения по жалобе № 20/18.1-2018 (в полном объеме изготовлено 28.02.2018) Комиссией не принят во внимание тот факт, что действия по приостановлению торгов не нарушают прав заявителя жалобы, поскольку торги не завершены.

Таким образом **решение конкурсного управляющего о приостановлении торгов, принятое 12.02.2018, не нарушало права заявителя <...>.** При указанных обстоятельствах, ошибочным является вывод Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, отраженный в Решении по жалобе № 20/18.1-2018 от 28.02.2018 о допущении нарушений со стороны конкурсного управляющего и организатора торгов при проведении торгов по реализации имущества должника.

**Вышеуказанные доводы в настоящее время отражены в судебных актах: Решении Арбитражного суда Свердловской области от 01.11.2018 по делу № А60-28617/2018 и Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-17664/2018-АК от 25.12.2018 по делу № А60-28671/2018.**

Так, согласно Постановлению Семнадцатого арбитражного апелляционного суда №17АП-17664/2018-АК от 25.12.2018 по делу № А60-28671/2018 суд апелляционной инстанции Решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.11.2018 по делу № А60-28617/2018 отменил, признал незаконным и отменил Постановление Свердловского УФАС России от 24.04.2018 № 42АП/2018 о привлечении конкурсного управляющего ООО «ОКО-ТЦ» <...> к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 33 000 рублей.

**Указанным Постановлением суда второй инстанции было установлено:**

*«По результатам рассмотрения жалобы <...> Управлением Федеральной антимонопольной службы Свердловской области вынесено решение № 20/18.1-2018, в соответствии с которым организатор торгов ООО «Агентство правовой помощи» признан нарушившим абз. 5 п. 5.2 Порядка № 495, абз. 3 п. 4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что выразилось в бездействии относительно формирования протокола об определении участников торгов № РАД-123518.*

*При этом в данном решении уполномоченного органа отражено, что согласно представленным, организатором, торгов ООО «Агентство правовой помощи» сведениям, а также в соответствии с протоколом от 13.03.2018 в адрес организатора торгов 12.02.2018 поступило заявление конкурсного управляющего <...> о приостановке торгов.*

*Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А60-19725/2018 (Решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.06.2018, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2018, постановление Арбитражного суда Уральского округа) подтвержден вывод антимонопольного органа о наличии в действиях (бездействии) организатора торгов ООО «Агентство правовой помощи» имеется нарушение абз. 5 п. 5.2 Порядка № 495 и абз. 3 п. 4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что выразилось в бездействии относительно формирования протокола об определении участников торгов № РАД-123518.*

*Суды установили, что доказательств технического сбоя в работе сайта электронной торговой площадки материалы дела не содержат и таких доказательств конкурсным управляющим, не представлено; получение заявки, не отозванной до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, влечет формирование протокола об определении участников торгов и направление протокола в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после окончания периода проведения торгов, протокол по заявке <...> сформирован организатором торгов не был.*

*Между тем, по мнению суда апелляционной инстанции, указанные обстоятельства не свидетельствуют о наличии в действиях арбитражного управляющего <...> по направлению в адрес организатора торгов 12.02.2018 заявления о приостановке торгов нарушения порядка допуска заявки <...> к участию в спорных торгах, поскольку из содержания решения Управления Федеральной антимонопольной службы Свердловской области № 20/18.1-2018 следует, что установлено нарушение в действиях организатора торгов ООО «Агентство правовой помощи», выразившееся в бездействии относительно формирования протокола об определении участников торгов (из содержания протокола о приостановке торгов от 13.02.2018 не следует, что принято решение о допуске или недопуске заявки <...>).*

*Из содержания указанного выше решения антимонопольного органа и оспариваемого по настоящему делу постановления о привлечении к административной ответственности следует, что арбитражному управляющему вменяется, по сути то, что им в адрес организатора торгов 12.02.2018 направлено заявление о приостановке торгов.*

*Однако административным органом не установлено и не доказано, что данное письмо арбитражного управляющего о приостановлении торгов содержало какие-либо указания относительно допуска или недопуска заявки <...>.*

*В ходе рассмотрения указанных дел конкурсный управляющий <...> ссылаясь на то, что в связи с поступающими телефонными звонками, письменным обращением гражданина, а также поступившей жалобой № 11/18.1-2018 от ООО «Правовые профессиональные технологии» им, было принято решение о приостановлении торгов; данное решение было принято, так как потенциальные участники и возможные покупатели не могли найти на сайте электронной площадки объявление о продаже и соответствующие приложения к нему; в целях сохранения всех возможных покупателей, при этом <...> не утратил права на участие в торгах, ему не было отказано в участии, он сохранил статус потенциального покупателя.*

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в рамках иного дела № А60-47956/2018, судом, установлено, что заявка <...> не допущена к участию в торгах в связи с непоступлением задатка на основании протокола организатора торгов ООО «Агентство правовой помощи» от 09.06.2018 (то есть уже после привлечения арбитражного управляющего <...> к административной ответственности по настоящему делу).

Поскольку из содержания оспариваемого по настоящему делу постановления о привлечении к административной ответственности следует, что арбитражному управляющему вменяется только то, что им в адрес организатора торгов 12.02.2018 направлено заявление о приостановлении торгов, при этом не обоснованы обстоятельства, послужившие основанием для направления в адрес организатора торгов письма о приостановлении торгов, а административным органом не установлено и не доказано, что данное письмо арбитражного управляющего о приостановлении торгов содержало какие-либо указания относительно допуска или недопуска заявок участников торгов, суд апелляционной инстанции полагает, что в рассматриваемом случае указанные действия арбитражного управляющего <...> не могут быть квалифицированы по ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ как нарушение порядка допуска к участию в торгах.

В ходатайстве (вх. №01-31188 от 08.11.2019) <...> указал, что не имеет возможности присутствовать на заседании комиссии, назначенном на 13.11.2019, между тем, считает свое присутствие на заседании по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства обязательным, так как может дать существенные пояснения по существу рассматриваемых событий, а точнее об отсутствии состава правонарушения. На основании вышеизложенного просит отложить заседание, назначенное на 13.11.2019, на более поздний срок и уведомить его надлежащим образом о его назначении заблаговременно.

<...> озвучил возражения на заключение об обстоятельствах дела лично в ходе заседания комиссии 29.01.2020, указав следующее.

<...> не знаком с лицами, привлеченными в качестве ответчиков по настоящему делу. При этом, именно он - <...> – инициатор пресечения нарушений, которые он увидел со стороны ООО «Агентство правовой помощи». Поручение кредиторов жесткое – заключить договор с ООО «Агентство правовой помощи», что и было сделано <...>, который считает, что его роль в этом деле представлена неверно. <...> указал, что дело в Арбитражном суде Свердловской области – это его инициатива. Изначально стадия наблюдения проводилась другим конкурсным управляющим. Когда дело дошло до конкурса Агентство юридической помощи пригласило <...> стать конкурсным управляющим, поскольку с предыдущим не было контакта, <...> от работы не отказался, его заработок – процент от продаж, а здесь – недвижимост в Екатеринбурге. Агентство заявило <...> на собрании. Но вскоре между Агентством и ООО «ОКО-ТЦ» произошел разлад, они расторгли деловые отношения. Дальше, перешли к оценке. ООО «ОКО-ТЦ» предлагало своего оценщика, но <...> привлек своего, в чьей квалификации он был уверен. Оценщик дал исключительное по качеству заключение, но ООО «ОКО-ТЦ» оно не понравилось. <...> на собрании кредиторов предложил вариант, чтобы конкурсный управляющий был бы одновременно и организатором торгов, поскольку это просто дешевле. Но этот вариант кредиторами был отвергнут, большинством голосов организатором торгов определили конкретную организацию, которую и прописали в положении - ООО «Агентство правовой помощи», а также указали площадку. <...> заключил договор с ООО «Агентство правовой помощи», опубликовал извещение на ЕФРСБ, понимая, что на первых торгах ничего не будет, люди опасаются (споры, обременения). 18-15 млн. руб. – нормальный порог интересов. Затем – стадия публичного предложения. С момента публикации извещения в «Коммерсанте» пошли торги, люди приходили, знакомились с предметом. <...> показывал объект, было много желающих – человек 20. Зарегистрированному на ЭТП видно количество заявок, задатков в плавающем окне, желающим можно мониторить, а задача конкурсного управляющего – продать подороже.

<...> указал, что где-то с отметки в 18 млн. руб. был первый звонок, сообщили, что не могут увидеть заявку. Через неделю: «мы проваливаемся в интерфейс, пытаемся зарегистрироваться на этапе – кружение и выбрасывает на старт». Через неделю поступил письменный запрос, на который <...> ответил, что нужно контактировать с электронной площадкой. А с отметки 13 млн. руб. пошли

массовые звонки. <...> сообщил, что он с коллегой сами сели и начали проходить процедуру как участники, их тоже выбрасывало, такого никогда не было. Мы позвонили в техподдержку, получили ответ, что это мы ничего не умеем. Мы позвонили организатору торгов, чтобы выяснить, что происходит. Представитель ООО «Агентство правовой помощи»: «У нас все хорошо, все нормально, могу показать, приезжайте». <...> приехал, а там другой интерфейс, все идет. <...>: «Останавливайте торги, у меня массовые жалобы, так торги проходить не будут». <...> направил письмо организатору торгов об их приостановлении до понимания того, что происходит. Потом <...> понял, что надо было не приостанавливать, а отменять торги. Письмо было направлено на этапе в 9 млн. руб. До выяснения причин технических сбоев. Обращения потенциальных покупателей представлялись <...> в судебных заседаниях, суд их изучал, есть аудиозапись судебного заседания. <...> полагает, что <...> можно доверять. После направления письма о приостановлении торгов в адрес ООО «Агентство правовой помощи», которое курьер отвез нарочно, <...> полагал, что они приостановлены. Однако, на этапе перехода с 9 млн. руб. на 6 млн. руб. <...> поступил звонок о том, что торги-то идут. <...> позвонил ООО «Агентство правовой помощи», чтобы выяснить, в чем дело, и получил ответ: «Если не разыграется, приостановим». Позже ООО «Агентство правовой помощи» позвонил и попросил заключить договор купли-продажи, потому что есть победитель. <...> отказался. Несмотря на это, на сайте ЕФРСБ был размещен заключенный договор без подписи <...>. Именно организатор торгов определял периоды, подводил итоги торгов, прикреплял файл якобы с договором, который госрегистрацию не проходил.

<...> связался с одним из кредиторов, который сказал, что нужно писать жалобу, но потом узнали, что уже <...> подал жалобу в суд, в котором <...> также участвовал и просил заменить организатора торгов. Суд признал торги недействительными, отменил решение собрания кредиторов об утверждении Положения о продаже имущества. В результате отредактированного судом Положения организатором торгов был утвержден сам <...>, который после вступления в силу решения суда организовал новые торги и продал имущество на этапе публичного предложения (№РАД -179920).

Но почему-то Свердловское УФАС России привлекло <...> в качестве ответчика по делу. <...> полагает, что в данном случае по отношению к его действиям имеет место спор о терминах: «приостановление торгов» и «отмена торгов». <...> указал, что ему нужно было добиться прекращения торгов, проводимых в таких условиях, он мог добросовестно заблуждаться о возможности / невозможности именно приостановления, ему нужен был результат. <...> подчеркнул, что имея заработок в виде процента от продаж, у него отсутствовал интерес продавать имущество за 6 млн. руб., что бы случилось в случае признания торгов состоявшимися и заключенного договора с <...>.

<...> сообщила (вх.№01-29986 от 28.10.2019), что сведения о наличии/отсутствии технического сбоя 13.06.2019 в 13:37 у провайдера ею не запрашивались. Отсутствие проблем с соединением зафиксировано на видеозаписи.

Задаток для участия в торгах посредством публичного предложения № РАД-139185 ею не вносился ввиду нижеуказанных обстоятельств.

О проведении повторных торгов № РАД-139185 <...> стало известно 13.06.2019 в ходе очередного мониторинга сообщений, опубликованных в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в отношении ООО «ОКО-ТЦ».

Несмотря на то, что на момент обнаружения извещения о проведении торгов № 762702 от 09.06.2018 период приема заявок был окончен, на странице торгов № РАД-139185 имелся статус «Идет прием заявок».

Для разъяснения подобных расхождений претендент обратился в службу поддержки пользователей оператора ЭТП по телефону 8-800-777-57- 57. В ходе двух телефонных разговоров со специалистами службы поддержки после упоминания заинтересованным лицом номера торговой процедуры связь была прервана. В дальнейшем на телефонные звонки претендента не отвечали.

Ввиду изложенных обстоятельств заинтересованным лицом было принято решение о фиксации описанных событий путем записи экрана компьютера и подачи заявки на участие в

торгах, которая, как видно на видеозаписи, подана не была из-за отсутствия соответствующей технической возможности.

14.06.2019 претендентом была **зафиксирована** подмена сведений о времени окончания периода приема заявок, а также **факт приема заявок от иных претендентов после окончания изначально установленного периода.**

*Заинтересованное лицо полагает, что в рамках рассматриваемой процедуры продажи имущества должника имел место сговор в целях обеспечения реализации имущества конкретному лицу.*

Обстоятельства, известные претенденту, свидетельствуют о том, что организатором торгов и, предположительно, оператором торговой площадки был намеренно ограничен круг лиц, принимающих участие в торговой процедуре путем:

- несвоевременной публикации сведений о возобновлении приема заявок на участие в торгах;
- организации приема заявок в нерабочие дни;
- подмены сведений о количестве зарегистрированных заявок;
- подмены сведений об окончании периода приема заявок.

Таким образом, <...> поддерживает мнение Комиссии о наличии соглашения между ответчиками с целью ограничения конкуренции и создания преимущественных условий для одного из участника торгов.

<...> каких-либо пояснений, возражений на заключение об обстоятельствах дела не представила.

<...> при рассмотрении дела 13.11.2019 сообщил, что у ООО «Агентство правовой помощи» не было законных оснований возвращать ему задаток, уплаченный им в рамках участия в первоначальных торгах, поскольку данные торги не были завершены. В качестве причины неучастия в повторных торгах <...> сообщил, что считал себя победителем первоначальных торгов, не рассматривал повторные торги в качестве новых, иных торгов.

Комиссия подчеркивает, что в решении Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2019 по делу № А60-23627/2016, которым <...> было **отказано в удовлетворении заявления** о признании недействительным решения об отклонении заявки, признании недействительным торгов, договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки и признании победителем торгов, установлено, что заявка <...> подана с соблюдением требований законодательства и **внесением задатка**. При этом, причина отказа обоснована иными мотивами: тем, что *с учётом поступившего конкурсному управляющему 31.01.2018 уведомления о невозможности подать заявку на участие в торгах, признать победителем торгов <...>, предложившего цену –9 005 000 руб., то есть цену меньшую, чем в действовавшую на 31.01.2018 в предложении, не представляется возможным.* Т.о., судами не установлена правомерность отказа именно в связи с непоступлением задатка.

<...> каких-либо пояснений, возражений на заключение об обстоятельствах дела не представил.

Проанализировав документы и материалы дела, пояснения и возражения лиц на заключение об обстоятельствах дела, заслушав присутствующее на заседании лицо, Комиссия приходит к следующим выводам.

Ссылка <...> на то, что он в итоге не приобрел имущество, реализованное позднее (после вступления решения суда в силу) на других торгах другому лицу, Комиссией отклоняется, поскольку факт наличия **антиконкурентного соглашения** не ставится в зависимость от наличия либо отсутствия заключенного в итоге какого-либо договора в виде документа (соглашения), значение имеет само **намерение ограничить конкуренцию и действия**, предпринимаемые лицом для этого (заключение соглашения с другими лицами, способными помочь в осуществлении намерения), даже, если намерение не удалось реализовать (в рассматриваемом случае - благодаря вмешательству суда).

<...>, являющийся одним из кредиторов должника ООО «ОКО-ТЦ», в результате заключения антиконкурентного соглашения с организатором торгов, оператором электронной



торговой площадки и <...> мог приобрести (при отсутствии решения суда по делу №А60-23627/2016) имущество дешевле – за 6 926 080,00 руб., чем оно могло быть реализовано, при условии проведения повторных торгов №РАД-139185 сначала, с отметки в 22 500 000,00 руб. (<...> готов был приобрести имущество на отметке в 9 000 000 руб. при проведении первоначальных торгов №РАД-123518) при соблюдении сроков и порядка извещения и проведения торгов.

При этом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях конкурсного управляющего должника ООО «ОКО-ТЦ» <...>, который противостоял сомнительным торгам в условиях наличия обращений потенциальных участников о невозможности подачи заявки, что установлено решением Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-23627/2016, вступившим в законную силу.

На наличие соглашения между организатором торгов ООО «Агентство правовой помощи», оператором ЭТП АО «РАД», агентом кредитора <...> ИП <...>, кредитором <...>, участником торгов <...>, по мнению Комиссии, свидетельствует наличие следующих обстоятельств:

**1) ООО «Агентство правовой помощи»:**

- при проведении повторных торгов №РАД-139185 в нарушение п. 3.2 Порядка №495 подписало проект электронного сообщения о продаже, направленное оператором ЭТП 09.06.2018 в 16:40:01, **позднее одного рабочего дня** с даты его создания - **лишь 12.06.2018 в 21:08:08**, после чего оно было размещено на электронной площадке в открытом доступе (сообщение №71175), при этом, в нем было указано, что заявки для первого периода принимаются **с 09.06.2018 00:00 до 13.06.2018 17:00;**

- в нарушение абз.1 п.3.3 Порядка №495 после размещения на электронной площадке в открытом доступе электронного сообщения о продаже **13.06.2018** организатором торгов были **внесены изменения в ранее размещенное сообщение** о проведении торгов **в части продления периода приема заявок**, после чего указанное сообщение с внесенными изменениями, подписанное электронной подписью организатора, размещено **в 17:29:11** на электронной площадке в открытом доступе, то есть, уже после окончания первого периода приема заявок;

- в нарушение п.4 ст.139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения **начальная цена** продажи имущества должника **не была установлена в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах**: возобновлённые торги №РАД-139185 должны были начаться с цены 22 500 000 руб., однако, были начаты со стоимости 6 750 000 руб.;

- в качестве **выбора времени проведения повторных торгов №РАД-139185** ООО «Агентство правовой помощи» указало на наличие решения суда первой инстанции по делу №А60-19863/2018 - **06.06.2018** объявлена его резолютивная часть, между тем, **18.07.2018** ООО «Агентство правовой помощи» подало **апелляционную жалобу** на данное решение, которое, таким образом, на момент принятия решения о проведении повторных торгов (с 09.06.2018) не вступило в законную силу, в связи с чем, объективных причин к поспешному объявлению повторных торгов не имелось. При этом, время проведения повторных торгов выбрано таким образом, что совпало с праздничными нерабочими днями в России (срок представления заявок на участие в повторных торгах со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов (08.06.2018 на сайте газеты «Коммерсантъ» <http://www.kommersant.ru> опубликовано сообщение №69010008352) составил – **3 рабочих дня**, то есть в 8 раз меньше установленного законом (п.8 ст.110 Закона о банкротстве – 25 рабочих дней), при этом, потенциальным участникам торгов, в связи с фактическими сроками размещения в открытом доступе извещения №РАД-139185, в том числе, информации о сроке подачи заявок по первому периоду – с 12.06.2018 21:08:08 по 13.06.2018 17:00, на совершение действий по участию в торгах было предоставлено **менее 1 суток**, при этом, процедура регистрации на электронной площадке и **получения ЭЦП на практике занимает до двух недель;**

- **здаток <...>**, оплаченный им в период участия в первоначальных торгах №РАД-123518 (платежное поручение №00441 от 17.01.2018), был **учтен** при его участии в повторных торгах №РАД-139185, в то время **как иные участники повторных торгов были лишены данного**

**преимущества.** При этом, величина задатка составляет 4 500 000 рублей, то есть значительную сумму, которую лицо, желающее принять участие в торгах при отсутствии в наличии данной суммы, должно было изыскать менее, чем за сутки (кредитные организации не принимают решение об одобрении кредита в столь сжатый срок);

- <...> официально отказано в допуске к участию в первоначальных торгах лишь **09.06.2018** в 12:31:29 (сформирован протокол об определении участников торгов №РАД-123518, при этом заявка на проведение повторных торгов была подана по времени чуть ранее: 09.06.2018 в 12:26 – то есть, не завершив формально первые торги, принимается решение о вторых), **задаток был возвращен 13.02.2018**, при этом извещение о повторных торгах опубликовано 12.06.2018 в 21:08:08, первый период заканчивался 13.06.2018 в 17:00. Подобное **целенаправленное затягивание с формированием протокола по первоначальным торгам** (который мог быть обжалован в суде, без решения которого <...>. находился в неопределенности - признан ли он уже участником первоначальных торгов №РАД-123518), **призвано затруднить участие <...> в повторных торгах** из-за короткого временного периода для подготовки к торгам, в том числе, возможного поиска необходимых денежных средств.

Совокупность вышеуказанных многочисленных (а не случайных единичных из-за незнания и непрофессионализма) действий организатора торгов свидетельствует о его намерении не допустить «неудобного», «случайного» участника к торгам.

## **2) оператор ЭТП АО «РАД»:**

- **приостановил первоначальные торги №РАД-123518 в отсутствие законного основания** по просьбе организатора торгов (13.02.2018 от ООО «Агентство Правовой Помощи» (исх.№15-2018-и) в адрес АО «РАД» поступил Протокол о приостановке торгов по лоту №РАД-123518). Следовательно, в связи с тем, что организатор торгов без помощи оператора ЭТП, которая в данном случае является добровольным волеизъявлением АО «РАД» как субъекта деятельности по реализации имущества должников, не сможет совершить незаконные действия по приостановлению торгов, указанные действия совершены сообщая по обоюдному согласию ООО «Агентство Правовой Помощи» и АО «РАД», последнее из которых не противилось незаконным требованиям организатора торгов, явившись таким образом соучастником соглашения;

- один из претендентов на участие в повторных торгах №РАД-139185 <...> 13.06.2018 **13:57:56** не смогла подать заявку в период приема заявок до 13.06.2018 **17:00**, ей было **отказано** именно с использованием технических средств именно оператора ЭТП якобы по причине завершения периода приема заявок, закончившегося 13.06.2018 в **00:00 (именно данное время отражено в таблице с указанием ценовых периодов)** при открытии <...> карточки торгов №РАД-139185 13.06.2018 в серверное время 13:57:56, время на компьютере 14:03). Именно от оператора ЭТП АО «РАД» <...> пришло сообщение следующего содержания **«Внимание! Подать заявку можно только на торги в состоянии «Идет прием заявок». Аккредитованные участники могут также подавать заявки на торги в состояниях «Идет прием заявок», «подготовка к аукциону» или «Идет аукцион». ОК**», о чем в материалы дела представлены соответствующие записи <...> от **13.06.2018** и от **14.06.2018**. При этом, как следует из протокола об определении участников торгов от 14.06.2018 другие участники торгов ИП <...> и <...> смогли подать заявки 13.06.2018 **после 00:00:** в 16:55:46 и 16:57:26 соответственно.

Как следует из информации, представленной АО «РАД» (стр. 8 приложений к ответу вх.№01-31031 от 07.11.2019), просьба от организатора торгов о внесении изменений в заявке 71175 поступила к АО «РАД» лишь 13.06.2018 в **17:10:12**, при этом в личном кабинете <...> на странице торгов №РАД-139185 13.06.2018 **уже в 13:57:56** указано измененное время окончания приема заявок 13.06.2018: вместо 17:00 – 00:00.

Следовательно, именно оператор ЭТП АО «РАД» с использованием своих технических средств обеспечил прием конкретных заявок и ограничил прием «неудобных», к которым отнес <...>;

## **3) агент кредитора <...> ИП <...>:**

- отслеживала ход торгов (при этом, торги №РАД-123518 и №РАД-139185 – разные торги, ход каких именно торгов она отслеживала, приходили ли ей какие-либо уведомления как по торгам

№РАД-123518, так и по торгам №РАД-139185, ИП <...> не сообщила и не подтвердила документально);

- задаток <...> был уже внесен 17.01.2018 и по просьбе <...>, изложенной в письме от 13.02.2018, оставлен у организатора торгов до возобновления торгов;

- пакет необходимых для подачи заявки документов также был подготовлен заблаговременно;

- смогла подать заявку 13.06.2018 в 16:55:46, в то время как <...>, пытавшаяся сделать это ранее, не смогла.

Следовательно, ИП <...> была заранее оповещена о повторных торгах, причем ранее публикации извещения об их проведении, что отражено во вступившем в силу решении Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-23627/2016 от 22.02.2019.

Комиссия полагает, что ИП <...>, формально совершающая законные действия по подаче заявки, фактически являлась «нужным» участником торгов, которому в результате соглашения с ней иными лицами – ответчиками по данному делу - были обеспечены преимущественные условия участия в торгах.

На связь ИП <...> и ООО «Агентство правовой помощи» указывают следующие данные:

1) согласно выписке из ЕГРЮЛ одним из учредителей ООО «Агентство правовой помощи» является <...> (размер доли в процентах 10);

2) согласно данным, содержащимся в системе «Спарк-Интерфакс» <http://www.spark-inerfax.ru>:

Таким образом, с 06.06.2005 по 23.11.2011 <...> входила в состав учредителей ООО «Агентство правовой помощи», с 23.11.2011 <...> (зарегистрирована в качестве ИП 09.02.2010) связана с ООО «Агентство правовой помощи» через <...>.

**4) кредитор <...>:** совершил совместные действия с агентом ИП <...>, действующей в его интересах – заблаговременная информированность и готовность к повторным торгам №РАД-139185, «помощь» организатора торгов и оператора ЭТП его агенту позволили <...> стать победителем повторных торгов.

Несмотря на то, что в итоге по решению суда повторные торги были признаны недействительными и победитель <...> не приобрел желаемую недвижимость по договору купли-продажи, в результате вышеописанного соглашения именно <...> было предоставлено преимущество перед иными потенциальными участниками торгов в приобретении имущества должника по более низкой цене, возможность перепродать приобретенное имущество по более высокой рыночной цене, получив тем самым не только компенсацию требований кредитора (возможно, с нарушением очередности – он в третьей очереди), но и прибыль.

**5) участник торгов <...>:**

- получала уведомления о торгах по подписке (при этом, торги №РАД-123518 и №РАД-139185 – разные торги), <...>, не указала, уведомления о каких именно торгах она получала (не приложила копии таких уведомлений);

- участвовала в торгах формально, не внося задатка, не имея времени для получения кредита на сумму задатка;

- смогла подать заявку 13.06.2018 в 16:57:26, в то время как <...>, пытавшаяся это сделать ранее, не смогла.

Комиссия полагает, что <...>, формально совершающая законные действия по подаче заявки, фактически, так же как и ИП <...>, являлась «нужным» участником торгов для создания видимости наличия конкуренции при их проведении.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о заключении соглашения между выполняющими функции организатора торгов лицами ООО «Агентство правовой помощи» и АО «РАД» с участниками этих торгов в лице ИП <...>, <...> и <...> по созданию преимущественных условий участия в торгах, неправомерно разделенных на первоначальные

№РАД-123518 и повторные №РАД-139185, для определенных участников, а именно, для <...> и ИП <...>, действующей в интересах одного из кредиторов должника ООО «ОКО-ТЦ» <...>, ставшего победителем данных торгов, возможность подачи заявок которых и только которых была обеспечена техническими средствами оператора электронной площадки в условиях сжатых сроков для их подачи и многочисленных нарушений порядка проведения торгов со стороны организатора торгов, в нарушение п.1 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, поскольку указанные действия имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для определенных участников.

**При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия, согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.**

В связи с тем, что нарушение на момент принятия решения окончено (торги №РАД-139185 признаны судом недействительными, имущество реализовано на других торгах другому лицу), необходимость в выдаче предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствует.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган согласно ч.5 ст.39 Закона о защите конкуренции возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ.

В соответствии с ч.1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения органом местного самоуправления антимонопольного законодательства.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Временной интервал правонарушения: с 27.11.2017 (дата размещения извещения о проведении первоначальных торгов (№ РАД-123518) по 14.06.2018 (дата заключения договора).

Согласно ч.2 ст.14.32 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ (начало действия редакции с 28.04.2017) заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц** в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; **на юридических лиц** - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, подлежат административной ответственности как должностные лица.

В соответствии с ч.3 ст.2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно- распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Под организационно - распорядительными функциями понимаются полномочия, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Под административно-хозяйственными функциями понимаются полномочия по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и других служащих (утв. Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 №37), установлено, что директор предприятия: «Руководит производственно-хозяйственной и финансово- экономической деятельностью предприятия, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества предприятия, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности. Организует работу и эффективное взаимодействие всех структурных подразделений, цехов и производственных единиц... Решает вопросы, касающиеся финансово-экономической и производственно-хозяйственной деятельности предприятия, в пределах предоставленных ему законодательством прав, поручает ведение отдельных направлений деятельности другим должностным лицам - заместителям директора, руководителям производственных единиц и филиалов предприятий, а также функциональных и производственных подразделений...».

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении (п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении (ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, ст. 49, ст. 51 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:



1. Признать факт нарушения п.1 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между выполняющими функции организатора торгов лицами ООО «Агентство правовой помощи» и АО «РАД» с участниками этих торгов в лице ИП <...>, <...> и <...> по созданию преимущественных условий участия в торгах, неправомерно разделенных на первоначальные №РАД-123518 и повторные №РАД-139185, для определенных участников, а именно, для <...> и ИП <...>, действующей в интересах одного из кредиторов должника ООО «ОКО-ТЦ» <...>, ставшего победителем данных торгов, возможность подачи заявок которых и только которых была обеспечена техническими средствами оператора электронной площадки в условиях сжатых сроков для их подачи и многочисленных нарушений порядка проведения торгов со стороны организатора торгов.

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. **Законному представителю ООО «Агентство правовой помощи»** (ОГРН: 1056603180061, дата присвоения ОГРН: 06.06.2005, ИНН: 6659121449, адрес: ул. Антона Валека, д. 13, оф. 515) надлежит явиться **«23» апреля 2020 года в 14 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *юридического лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«21» апреля 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копии учредительных документов;

2) сведения о совокупном размере суммы выручки, полученной ООО «Агентство правовой помощи» в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 и в период с 01.01.2018 по 31.12.2018 от реализации **всех** товаров (**работ, услуг**), определяемой в соответствии со [статьями 248 и 249](#) Налогового кодекса РФ (указать сумму в рублях в денежном выражении **без учета НДС**), представив сведения в:

- справках за 2017 год и 2018 год, заверенных руководителем и главным бухгалтером ООО «Агентство правовой помощи»;

- отчеты о финансовых результатах ООО «Агентство правовой помощи» за 2017 год и за 2018 год по форме №2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;

3) письменные объяснения по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

4. **Директору ООО «Агентство правовой помощи» <...>** надлежит явиться **«23» апреля 2020 года в 14 час. 30 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«21» апреля 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копию паспорта (разворот первой и второй страниц и страницы с пропиской);

2) копию приказа о назначении на должность;

3) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

4) иные документы (сведения), которые лицо считает необходимым приобщить к материалам.

5. **Законному представителю АО «Российский аукционный дом»** (Гривцова пер., дом 5, лит. В, г. Санкт-Петербург, 190000, ОГРН: 1097847233351, дата присвоения ОГРН: 31.08.2009, ИНН: 7838430413, КПП: 783801001) надлежит явиться **«27» апреля 2020 года в 14 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *юридического лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное

положение, а также в срок до **«23» апреля 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

4) копии учредительных документов;

5) сведения о совокупном размере суммы выручки, полученной АО «РАД» в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 и в период с 01.01.2018 по 31.12.2018 от реализации **всех** товаров (**работ, услуг**), определяемой в соответствии со **статьями 248 и 249** Налогового кодекса РФ (указать сумму в рублях в денежном выражении **без учета НДС**), представив сведения в:

- справках за 2017 год и 2018 год, заверенных руководителем и главным бухгалтером АО «РАД»;

- отчеты о финансовых результатах АО «РАД» за 2017 год и за 2018 год по форме №2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;

б) письменные объяснения по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

5. **Генеральному директору АО «Российский аукционный дом» <...>** надлежит явиться **«27» апреля 2020 года в 14 час. 30 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«23» апреля 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

5) копию паспорта (разворот первой и второй страниц и страницы с пропиской);

б) копию приказа о назначении на должность;

7) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

б. **ИП <...>** (ОГРНИП: 310665804000046, ИНН: 665898911433, дата присвоения ОГРНИП: 09.02.2010,<...>) надлежит явиться **«28» апреля 2020 года в 14 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность, а также в срок до **«24» апреля 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копию паспорта (разворот первой и второй страниц и страницы с пропиской);

2) копию свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

3) письменные объяснения указанного по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

В случае явки защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), обязательно наличие доверенности (от имени лица, в отношении которого составляется протокол).

*Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч.1 ст.52 Закона о защите конкуренции).*



Члены комиссии

<...>

<...>