

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области

Адрес: 640000 г. Курган, ул. М. Горького, 40

Телефон/факс: 8 (3522) 46-39-55, 46-39-85(ф)

E-mail: to45@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВАРГАШИНСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ,
РЕМОНТУ И СОДЕРЖАНИЮ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ"

Почтовый адрес:

641230, Курганская, Варгашинский, Варгаши, Курганская область, Варгашинский район,
Варгаши рабочий поселок, Социалистическая улица, дом 184

Место нахождения:

Российская Федерация, 641230, Курганская обл, Варгашинский р-н, Варгаши рп,
Социалистическая ул, Д.184

Ответственное должностное лицо: Кулаженков А. В.

Адрес электронной почты: drspvmrk@yandex.ru

Номер контактного телефона: 7-3522-634489

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 258/2023 от 10.11.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату **27.10.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВАРГАШИНСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ, РЕМОНТУ И СОДЕРЖАНИЮ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0443000001223000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует) Проведение обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных** средств, **не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «**иным** способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в условиях проекта контракта:

1. Заказчик в Проекте контракта о проведении конкурса установил требование в Приложение №1_ Описание объекта закупки:

«Периодичность проверки: ежегодно в 2 этапа: 9 месяцев, год. Отчеты по результатам каждого этапа аудиторской проверки представляются Заказчику в срок до 5 (пяти) календарных дней после окончания соответствующего этапа аудиторской проверки.

Порядок оплаты предоставленных услуг производится по окончании каждого этапа проверки:

- оплата услуг по 1 этапу аудиторской проверки производится путем перечисления на расчетный счет Исполнителя денежных средств в размере 1/2 от стоимости всего договора.
- оплата услуг по 2 этапу аудиторской проверки производится путем перечисления на расчетный счет Исполнителя сумму денежных средств в размере 1/2 от стоимости всего договора.

Место оказания услуг: структурные подразделения АО «Варгашинское ДРСП»

(должно быть обеспечено фактическое **присутствие** аудитора на всех этапах аудита на объекте заказчика – **не менее 300 чел./часов** при проведении аудита).

Сроки оказания услуг: аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика должна начинаться не позднее 05 ноября (1 этап) и заканчиваться не позднее 20 марта (2 этап) ежегодно;».

1. Заказчик установил «двойное понятие **срока** выполнения работ», без учета «предмета договора».

1.1. Имеются одновременно два разных существенных условия по «сроку и предмету»-

Вариант 1- правильное условие выполнения обязательного аудита, с указанием обязанности выдать аудиторское заключение, и с указанием срока в виде **периода** аудиторской проверки, измеряемого в **числе дней, до завершения работ** путем выдачи аудиторского заключения (соответствует ст.27, 779, 708 ГК РФ и понятию «сдать работу в любой момент до завершения срока»).

Вариант 2- незаконное **дополнительное** условие «**присутствовать** на объекте заказчика независимо от совершения и окончания рабочих действий», не менее 300 человек/часов.

Это противоречит нормам ГК РФ, ст. 13 ФЗ-307 об аудиторской деятельности и существенному условию договора «выполнить работу путем **передачи** аудиторского отчета (письменной информации) и аудиторского заключения к определенной дате».

Статья 27 ГК РФ. Сроки выполнения работ (оказания услуг):

Как определяется срок выполнения работ, если он не установлен правилами или договором

1. Исполнитель обязан осуществить **выполнение работы** (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться **срок выполнения работы** (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

2. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться **датой (периодом)**, к которой должно быть **закончено выполнение работы** (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Более того, в «дополнительном» условии прямо указано, что **не** требуется работать, **не** требуется совершать аудиторскую проверку, а требуется «**длительность присутствия**».

На каком основании «длительность» аудита **одновременно** измеряется в виде «срока, периода проверки» и при этом в виде «человеко-часов присутствия на территории Заказчика», Заказчик не указывает.

Следовательно, имеется **двойная** трактовка и «срока» и «предмета» договора. Существенные условия публичной сделки **не согласованы**.

1.2. При этом не указан **способ фиксации** человеко-часов, что особенно актуально с учетом того что часть рабочих аудиторских процедур обязательно проходит в офисе Исполнителя (аудитора), на его рабочих местах, где нет сотрудников Заказчика для «фиксации рабочего времени».

1.3. Также понятие «**объект Заказчика**» размыто, и не определено условиями проекта контракта. Это может быть офисная часть, или конкретные рабочие места, или наоборот складские помещения и имущество которое нужно осмотреть в процессе проверки инвентаризации, т.е. точное понятие «объекта» не раскрыто. И для аудиторской деятельности такое понятие не установлено, т.к. Аудитор проверяет **документооборот** Заказчика. **Получив** документы в офисе Заказчика и сведения из его базы учета, аудитор **дальнейшую** работу делает на своей оргтехнике и своими умственными усилиями.

Одно из двух существенных условий «срока и предмета» является лишним в любой трактовке, либо должно оцениваться «время присутствия» (как для лекций) либо «дата до которой нужно сдать работу».

2. Такое изложение «срока» в части установления «определенной **продолжительности присутствия**» **вместо** Технического задания по «проведению аудиторской **проверки в срок до указанной даты**» противоречит предмету закупки и аудиторскому законодательству **ст. 13** ФЗ-307 (аудитор имеет право **самостоятельно** определять порядок проверки и состав рабочей группы).

Такое существенное условие не предусмотрено законом и нарушает права Аудитора.

2.1. При этом вместо **конкретных** рабочих действий оценивается некая «продолжительность» неизвестно какой работы. то есть обычное **присутствие** на территории, «**проведение** человеко-часов на территории».

Заказчик прямо указывает, что будет проверять не выполнение работы, а «время присутствия аудитора, по неизвестной произвольной оценке Заказчика». Что делает аудитор в такое «рабочее время **проведения**», сидит задумавшись, или спит, играет, смотрит фильмы или читает книжки, для Заказчика неважно.

Следовательно, Заказчик вопреки ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и вопреки своему же порядку сдачи работ в виде «предоставления аудиторского заключения» - установил одновременно два противоположных по смыслу предмета закупки- аудиторскую проверку ежегодной отчетности с выдачей аудиторского заключения, и «**присутствие**» без выполнения каких-либо рабочих действий.

2.2. При этом понятие «**объем в часах**» не определен предметом договора, т.к. все требования к аудиторской проверке полностью стандартизованы согласно международным стандартам аудита МСА и нормам ФЗ-307, а также требованиям аудиторского СРО.

Заказчик путает свои виды деятельности и аудиторскую проверку ежегодной отчетности.

Доли «объема в человеко- часах» не отражены в Техническом задании, **не** имеют самостоятельного документального оформления, **не влияют на оплату, не используется** для приемки-передачи работ.

Проверить «выполнение объема на месте у Исполнителя» он заведомо не может, т.к. для проверки Исполнителем-аудитором будет **передана уже законченная работа**, а не «процессы аудиторских расчетов, измеряемые в часах».

2.3 В случае установления отдельного условия «времени **присутствия на территории** Заказчика, по месту исполнения договора» - нарушение еще более усиливается. Находиться на территории Заказчика требуется только в начале проверки **при получении оригиналов** документов для копирования и проверки, **обмена** аудиторскими запросами и ответами с Заказчиком, **получения доступа** к базе данных.

Также на территорию Заказчика должна быть «направлена, передана, сдана» сама аудиторская работа в виде аудиторского заключения и письменной информации о проверке.

Постоянное присутствие «за проходной системой Заказчика» никак не связано с выполнением работы, и такое «условие» служит исключительно для нарушения прав участников и **отпугивания** независимых аудиторов от участия в торгах. Для «своего» аудитора условие нахождения на территории без указания на какие-либо рабочие действия не будет применяться.

Такой предмет Закупки «в числе человеко-часов» иногда указывается при закупке образовательных **лекций или почасовых консультаций**, но для аудиторской проверки «продолжительность отдельных действий» не имеет юридического смысла

2.4. Больше того, некое **обязательное** число «не менее 300 человеко-часов» противоречит существенному условию договора и понятию «объективной **сдачи** работ в установленный **срок**».

Если Исполнитель привлечет максимально квалифицированных опытных аудиторов и потратит **меньшее число** часов в целом на проверку, а также если будет занимать **минимальное** время «территорию Заказчика», то это **улучшит** выполнение договора, такой порядок проверки заведомо правильный. Ограничивать аудитора указывая ему удобный Заказчику порядок проверки, Заказчик не имеет права.

Условие о «порядке проведения аудиторской проверки без учета прав участника, защищенных ст.13 ФЗ-307» противоречит закону, делает договор ничтожным.

3. Ходатайствуем УФАС о задании вопросов Заказчику:

- что является **результатом** выполнения работ, передача аудиторского Заключения и Отчета об аудиторской проверке, **или** проведение любых неопределенных действий «в объеме не менее 300 человеко-часов»?

- может ли Исполнитель (все аудиторы, члены рабочей группы) **прекратить** любое

взаимодействие и исполнение (в том числе **покинуть территорию** Заказчика) по договору **после завершения** проверки и **после передачи** аудиторского Заключения и Отчета, не дожидаясь истечения «300 человеко-часов на территории Заказчика»?

- Если прекратить взаимодействие (покинуть территорию) нельзя, то **какие** именно рабочие действия **после завершения** проверки и после передачи аудиторского Заключения и Отчета, должен совершать Исполнитель на территории Заказчика до истечения «800 человеко-часов»?

4. Просим учесть единообразие правоприменительной практики. Согласно Решению УФАС по г. Москве по делу № 050/06/105-9256/2023 от 27.03.2023г., цитирую:

*«Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления условия о **продолжительности** работы подобным образом, а также условия об одновременной работе не менее 4 аттестованных аудиторов и 1 юриста противоречат положениям Закона о контрактной системе.*

Следовательно, доводы жалобы Заявителя является обоснованными.»

Имеются нарушения в порядке оценки:

2. В показателе «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» Заказчик оценивает :

«Общее количество исполненных участником закупки договоров»

Значение количества баллов по критерию оценки определяется по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i - значение характеристики, содержащееся в предложении участника электронного конкурса, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным [законом](#) оценке по критерию оценки;

$X_{\min}^{\text{пред}}$ - предельное минимальное значение характеристики, установленное заказчиком – **10 договоров;**

$X_{\max}^{\text{пред}}$ - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком – **20 договоров.**

Для детализирующего показателя оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров» устанавливаются следующие предельные значения:

$X_{\min}^{\text{пред}}$ - 10 договоров;

$X_{\max}^{\text{пред}}$ - 20 договоров;

Предмет договора (договоров), оцениваемых по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам настоящей закупки: в рамках детализирующего показателя оценивается общее количество исполненных участником закупки договоров по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности предприятий с долей государственной собственности, более 25%, одним из основных видов деятельности которых в соответствии с общероссийским классификатор видов экономической

деятельности (ОКВЭД 2) является **Строительство автомобильных дорог и автомагистралей (ОКВЭД 42.11)**.

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше и (или) ниже предельного максимального и (или) предельного минимального значения характеристики объекта закупки баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора и по общему количеству исполненных участником закупки договоров:

- исполненный договор, в том числе исполненный участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа), **заключенный** в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, или в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, и акт (акты) оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора, при этом последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

2.1.Заказчик устанавливает предельное **минимальное** значение параметра, **ниже** которого сравнение заявок вообще **не** происходит.

2.1.1. Установление предельно **максимального** значения является полезным параметром, и направлено на уточнение порядка оценки, на возможность участникам понимать целесообразность подачи заявки в конкурс, условия которого соответствуют параметрам участника.

Однако **минимальное** предельное значение в данном случае направлено исключительно на ограничение для числа участников, и носит цель только для создания **преимуществ** предприятиям с лишним параметром «область деятельности Заказчика», который получен **не для участия** в данной закупке (**не относится к предмету** закупки).

2.1.2. При этом одновременное наличие минимального и максимального значения в показателе, приводит его к виду «**шкала** оценки» вместо «**формулы** сравнения», т.к. устанавливаются диапазоны шкалы, **внутри** которых не происходит сравнение заявок.

Такая идея Заказчика позволяет, например, указать условия оценки «**до 20 договоров ноль баллов, а 20 и более** максимальный балл», что полностью отменяет понятие «формулы сравнения» установленную Постановлением Правительства №2604.

Поэтому юридически значимым будет **только** установление **разумного** предельного **максимального** значения, для исключения оценки «**избыточно**» большого опыта.

2.2. Заказчик не указал исчерпывающий **перечень** документов для **подтверждения** именно запрашиваемого вида деятельности, в оцениваемых договорах.

2.2.1. В самих **аудиторских** договорах и актах выполненных работ, **не** указываются виды деятельности Заказчиков, т.к. предметом является **аудиторская проверка**, а не какая-либо поставка в рамках «деятельности Заказчика».

Определить «виды деятельности, отрасли, **ОКВЭД** заказчиков» из аудиторских договоров и актов **невозможно**. Очевидно Заказчик собирается использовать **сторонние** сведения интернет-ресурсов вместо оценки сведений в самих заявках.

Более того, для предприятий МУП, ГУП, Госучреждений, Казначейских предприятий- вообще не устанавливается понятие «уставный капитал», что отдельно обжалуется ниже (это гос заказчики закупующие такие же аудиторские услуги).

2.2.2. Аналогично в актах и договорах аудиторских услуг **нет** никаких сведений об

уставных капиталах Заказчиков, и о долях государства «25% и более», как собирается оценивать Заказчик. Очевидно Заказчик собирается использовать **сторонние** сведения интернет- ресурсов вместо оценки сведений в самих заявках

2.2.3. Аналогично в договорах не всегда указывается «норма закона ФЗ-44 или ФЗ-223» по которой проводилась закупка. Заказчик снова собирается оценивать сторонние интернет ресурсы вместо сведений в заявках.

Порядок оценки самих заявок в показателе не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

2.3. Заказчик незаконно **заменял** понятие «опыт оказания **услуг сопоставимого характера**» на понятие «аналогичный вид аудируемого лица, **Заказчика**» и выбрал вид конкретный ОКВЭД, что порождает следующие противоречия:

2.3.1. Даже договор аудита с **самим** Заказчиком не содержит **ОКВЭД** и сведения об **уставном** капитале, и не будет подтверждать «опыт сопоставимого характера», что абсурдно.

2.3.2. В любом случае оцениваться должен сопоставимый «**предмет договора**» а не аналогичный «**заказчик**», т.к. оценивается деятельность **участников** а не Заказчиков.

Заказчик **не** оценивает опыт именно в числе договоров с **таким же** предметом «обязательный аудит», а вводит дополнительные незаконные **ограничения** по «отрасли и ОКВЭД» для оцениваемых аудиторских договоров.

Однако предметом аудиторской проверки является **вся** отчетность Заказчика по всем видам его деятельности (по всем указанным им ОКВЭД при регистрации предприятия, а не только по «основному»). Стандарты бухгалтерского учета **не** предусматривают **специальную** отчетность для данных видов деятельности (в отличие от Банков, Страховых компаний, специальных фондов), следовательно, аудиторский «опыт» должен касаться всей отчетности Заказчика.

2.3.3. Заказчик вместо оценки опыта оказания услуг **сопоставимого** характера то есть «связанного с предметом» контракта, установил дополнительные **произвольные** оценочные условия **не** относящиеся к условиям **своего** проекта контракта (что заведомо незаконно, т.к. неадекватно **предмету** контракта) и указал что будет оценивать **не обычные** аудиторские договора а только договора с **произвольно выбранными** Заказчиками на основании ограничительных условий **не** связанных с предметом закупки (и значит не связанных с квалификацией участников для выполнения предмета закупки).

2.3.4. Вся «сопоставимость» договоров для оценки опыта должна быть указана в **предмете и существенных условиях** проекта контракта, однако сам Заказчик **не** указывает в условиях своего проекта аудиторского контракта **никаких** особенностей аудиторских **задач** по «**Строительство автомобильных дорог и автомагистралей (ОКВЭД 42.11)**» или по «доле государства в уставном капитале» или по «заключению договора на торгах в рамках ФЗ-44, ФЗ-223».

Именно по этой причине Заказчик **не** смог указать исчерпывающий перечень подтверждающих документов (обжаловано выше).

2.3.5. **Отличительный признак** «договора Заказчика и его ТехЗадания» от договоров **обычных** аудиторских проверок **не** указан, его нет и быть не может.

Какой-либо **отдельный** вид деятельности, виды аудиторских задач, связанные формой **торгов**, или с **уставным** капиталом, или с «ОКВЭД 42.11» **не выделен** как «**существенный**» в проекте контракта, и **не** влияет на сопоставимый характер аудиторского договора для оценки опыта.

Наоборот, в обычных аудиторских договорах и в данной закупке имеются **общий** признак «сопоставимости»- это существенные **условия** и сам **предмет** обычных аудиторских договоров, которые и будут сопоставимыми, аналогичными. Главное сходство это именно предмет договора- «**аудиторская проверка отчетности, с выдачей аудиторского заключения**».

2.4. Более того, данная закупка проводится **не** по инициативе Заказчика и **не** в интересах

Заказчика. Это обязательный аудит в силу Закона, и он проводится **в интересах собственника (Государства)** и **иных** пользователей аудиторского заключения.

Поэтому **ограничивать** виды оцениваемых договоров, сделок, «видов деятельности» только **произвольным** удобным «для себя» способом Руководство аудируемого лица не имеет права.

2.5. Даже если сам Заказчик относится к определенному виду «госзаказчиков», то это **не** значит что должен оцениваться опыт проверок только таких же «полностью **идентичных заказчиков**».

Сопоставимость договоров должна оцениваться по **предмету** закупки «обязательный аудит» а не по принадлежности к **ограниченному** перечню госзаказчиков.

Также должно использоваться именно понятие «сопоставимость», а **не** «идентичность».

Имеются существенные **условия** и сам **предмет** обычных аудиторских договоров, которые и будут **сопоставимыми**, аналогичными. Главное сходство это именно предмет договора-«**аудиторская проверка отчетности, с выдачей аудиторского заключения**».

Положение о порядке оценки, принятое **Правительством РФ**, **не** содержит способов оценки опыта «путем сравнения **видов** закупок, путем сравнения **долей** госсобственности, и **видов** Заказчиков без учета единого **предмета** договора». Наоборот, именно «предмет» договора является **единственным** понятием для «сопоставимости», как согласно самому Показателю, так и согласно Положению об оценке.

На каком основании Заказчик **ограничивает** договора по «форме закупки» и «доле государства», в конкурсной документации не указано. **Правила бухгалтерского учета** при составлении отчетности, и стандарты аудита при проверке отчетности, никак не меняются от **формы закупки** и от **доли** государства.

Более того, в Положении о порядке оценки прямо установлена только оценка **договорного опыта**. То есть все «сравнимые, сопоставимые» сведения об опыте участников, могут быть получены **только из содержимого самих** договоров. А в аудиторских договорах **нет** существенных условий по «доле гос собственности» и по «форме закупки».

Именно поэтому Заказчик **не смог указать исчерпывающий** перечень подтверждающих документов (что обжаловано в начальном пункте 2.2.)

Предъявлять **дополнительные** требования к договорам Заказчик не вправе.

2.6. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая **специфика** оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитируем:

*«Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) **не содержит** понятия договора поставки **пищевых продуктов** организациям отдыха детей и их оздоровления, и это **не является его существенным условием**.*

При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.

*При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен **соответствовать предмету** контракта, а не тому с каким учреждением он заключен.*

*Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг **для широкого спектра учреждений** является очевидно **более** квалифицированным, более «гибким» и*

готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.»

Следовательно, участники, оказывающие **аудиторские** услуги Заказчикам с разными **видами** деятельности и **разными ОКВЭД**, а также Заказчикам с **разными** уставными капиталами, а также по договорам, заключенным в **разных** формах торгов или напрямую, и являются **более** квалифицированными, а не «менее».

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Ограничения, установленные Заказчиком для оценки опыта, не основаны на нормах ФЗ-307 и нарушают ст.17 ФЗ-135.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Достовалова Н.В