

Исх. № 145
От 29.04.2022 г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Заказчик: ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА
МОСКВЫ "БОЛЬШОЙ МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦИРК НА
ПРОСПЕКТЕ ВЕРНАДСКОГО"

Отв...

Заявитель: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"АЙ КОНТЕКСТ"
М...

<http://zakupki.gov.ru>
Извещение № 32211340952

ЖАЛОБА
на действия заказчика
(реестровый номер закупки 32211340952)

Закупка без ИКЗ, поэтому жалоба не может быть подана через систему ЕИС и подается в Управление по электронной почте!

25 апреля 2022 года ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "БОЛЬШОЙ МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦИРК НА ПРОСПЕКТЕ ВЕРНАДСКОГО" (далее – Заказчик) опубликовало извещение и документацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и



среднего предпринимательства на оказание услуг по размещению рекламной информации в сети Интернет. (Приложения №1-7 к настоящей жалобе).

Закупка проводится на электронной торговой площадке <https://www.roseltorg.ru>
Начальная (максимальная) цена контракта – 2 070 799,98 руб. с НДС
Дата и время окончания подачи заявок: 04.05.2022 в 11:00 по московскому времени.

В соответствии с ч.2 ст.18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...»

ООО «Ай Контекст» является участником закупки, заявителем, чьи права и интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Право на обжалование положений документации также предусмотрено ч.10 ст.3 Федерального закона №223-ФЗ.

Доводы жалобы:

Заявитель обжалует следующие положения конкурсной документации:

1.Заказчиком установлены следующие критерии оценки (Приложения №3 к настоящей жалобе):

Стоимостные критерии оценки заявок: Цена контракта (в денежных единицах)
Значимость критерия: 60% (коэффициент значимости критерия: 0,6)

Нестоимостные критерии оценки заявок:

1. **Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

Значимость критерия: 10 % (коэффициент значимости критерия: 0,1).
Предметом оценки по критерию являются два подкритерия:

1).«Деловая репутация участника закупки».

Коэффициент значимости показателя составляет 0,5.

2).«Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».
Коэффициент значимости показателя составляет 0,5.

В рамках показателя 2 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма» (Значимость подкритерия 50%) рассматривается количество



контрактов/договоров на оказание услуг, аналогичных предмету конкурса (Оказание услуг по осуществлению билетного контроля) за последние 36 месяцев до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

Порядок оценки заявок по показателю:

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, в составе заявки которого отсутствуют сведения о контрактах/договорах, подтверждённых приложенными документами (копии договоров и акты приёмки оказанных услуг, подтверждающие оказание услуг без применения штрафных санкций), аналогичных предмету конкурса за указанный период, либо представлены сведения о контрактах/договорах с ценой менее 50% от начальной максимальной цены настоящей закупки.

Максимальная оценка по показателю присваивается заявке, в составе которой участником представлены сведения по наибольшему количеству контрактов/договоров, подтверждённых приложенными документами (копии договоров и акты приёмки оказанных услуг, подтверждающие оказание услуг без применения штрафных санкций), аналогичных предмету конкурса за указанный период с ценой контракта не менее 25% от НМЦ настоящей закупки.

Параграфы 1 и 2 порядка оценки противоречат друг другу. Договоры с ценой менее 50% НМЦК не засчитываются, а максимальный балл участник может получить, если предоставит договоры с ценой не менее 25% от НМЦК.

Также заявитель считает, что у Заказчика отсутствуют законные основания для установления минимально допустимого предела суммы договора, опыт по которым засчитывается. Так как даже исполненный договор с ценой 24% от НМЦК свидетельствует об опыте участника.

2. Второй нестоимостной критерий, уставленный Заказчиком (Приложение №3 к настоящей Жалобе):

«Качественные характеристики объекта закупки».

Значимость критерия: 30 % (коэффициент значимости критерия: 0,3).

Предметом оценки по критерию является:

Предложения по организационно-технической схеме оказания услуг, которые должны содержать:

- этапы оказания услуги;
 - порядок оказания услуг;
 - предоставление предварительной сметы рекламной кампании.
- Подтверждается графиками, схемами, макетами, предварительными сметами.

Предложение по показателю должно соответствовать следующим требованиям:

- не противоречить действующему законодательству, в том числе утвержденным и действующим нормативам, стандартам и правилам в области оказания услуг;
- должно учитывать особенности потребностей Заказчика (разработано в соответствии с Техническим заданием и его приложениями);
- не вести к удорожанию стоимости услуг.

Порядок оценки заявок по показателю:

Баллы по показателю начисляются по следующей шкале:

1) Предложение не представлено: 0 баллов.
2) Предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания, но не содержит описание:

- по порядку, методам, и организации оказания услуг,
- выполнению общих требований,
- предложений с описанием бюджета рекламной кампании, а также, сведений о его процентной составляющей относительно цены договора (стоимость услуг/бюджет рекламной кампании),

что не позволяет составить мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки: 30 баллов.

3) Предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания, содержит отдельные предложения с описанием конкретных мероприятий, которые влияют на эффективное оказание услуг, включая систематизированную совокупность действий, необходимых при оказании услуг по договору, но не позволяет составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем совокупности действий: 50 баллов.

4) Предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания, содержит множественные предложения с описанием конкретных мероприятий, которые влияют на эффективное оказание услуг, и наиболее полное описание по порядку, методам и организации оказания услуг, выполнению общих требований, по которым объективно обосновано повышение качества услуг, включая систематизированную совокупность действий, необходимых при выполнении услуг по договору, позволяющее составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем систематизированной совокупности действий: 100 баллов.

Считаем, что критерий оценки «Качественные характеристики объекта закупки» содержит в своем описании неконкретные, непонятные, неизмеримые требования.

При описании критерия Заказчик не раскрывает, что такое «множественные предложения» в п.4) и чем оно отличается от «отдельных описаний» в п.3), не понятно, что значит «наиболее полное описание по порядку, методам и организации оказания услуг...», не понятно в каком формате необходимо предоставить предложение по указанному критерию.

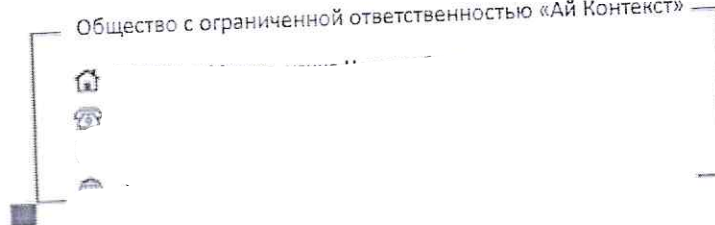
Будет ли считаться полным предложение на 10 листах по сравнению с предложением на 5 листах?

Помимо прочего не понятно, как именно при оценке критерия Заказчик будет измерять «эффективность» предложения?

Что считать за «наилучший результат»?

Заказчик говорит о том, что для получения максимального балла (100 баллов), комиссия должна составить «однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки». Вместе с этим, нам, как участнику, однозначно не понятно, что необходимо предоставить Заказчику для получения 100 баллов и как будет оцениваться комиссией предоставленная нами информация.

В адрес Заказчика направлен запрос №2 от потенциального участника процедуры касаемо обжалуемого критерия «Качественные характеристики объекта закупки».



26.04.2022 Заказчиком предоставлен ответ на запрос, который не содержит конкретики, на дает четких разъяснений. Считаем ответ Заказчика формальным. (Приложение №8 к настоящей жалобе).

В соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2012 N 11237/12 по делу N А41-10785/11, организатор торгов должен обеспечить публичность и открытость торгов по составу надлежащих участников, единые и понятные для участников требования к конкурсной документации, процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками предложений, в том числе с учетом реальности их осуществления и эффективности.

Учитывая изложенное, считаем критерий «Качественные характеристики объекта закупки» нарушающим права участников. Такой критерий является полностью субъективным, поскольку однозначно нигде не указано, как Заказчик будет оценивать степень проработанности и эффективности предложения участника, не указана полнота отражения потребности Заказчика, из чего следует, что комиссия Заказчика сможет по своему усмотрению присуждать баллы при оценке заявок участников.

Включение такого «непрозрачного» критерия может привести к злоупотреблению со стороны организатора торгов и однозначно повлияет на выбор победителя закупки.

Включение указанного нестоимостного критерия безусловно приводит к ограничению конкуренции среди участников закупки. В действиях Заказчика имеется нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона №223-ФЗ.

Данной позиции придерживаются антимонопольные органы и суды в своих решениях:

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 27 мая 2021 г. N 066/06/54.3-1915/2021; Решение Федеральной антимонопольной службы от 29 сентября 2020 г. N 09/90634/20; Решение Федеральной антимонопольной службы от 30 января 2020 г. N 20/44/105/191;

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 июня 2017 г. N Ф07-3326/17 по делу N А21-2307/2016; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 июня 2019 г. N Ф06-47325/19 по делу N А65-26220/2018; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 октября 2017 г. N Ф05-14344/17 по делу N А40-227194/2016.

3. Положения документации противоречат друг другу в части состава заявки:

Согласно п.п.2.2 п.2 Документации (общая часть документации):

Первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке.

При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме сведений об участнике конкурса и о его соответствии требованиям, установленным в конкурсной документации.

Вместе с тем, согласно п.19 Инфокарты «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе», «в состав первой части заявки на участие в конкурсе должно входить следующие документы:

Лот № 1:

1. Анкета участника с указанием фирменного наименования (наименования), сведения об организационно-правовой форме, места нахождения, почтового адреса (для юридического лица), фамилии, имени, отчества, паспортных данных, сведений о месте жительства (для физического лица), номера контактного телефона, адреса электронной почты участника.
2. Сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.
3. Надлежащим образом заверенная копия действующей редакции учредительных документов участника процедуры закупки (для юридических лиц)..
4. Надлежащим образом заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ.....»

Приведенные выше положения документации вводят участников в заблуждение и нарушают ч.10 ст.4 Федерального закона №223-ФЗ.

Учитывая изложенное, на основании ст.18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», просим Вас:

1. Рассмотреть жалобу ООО «Ай Контекст» по существу заявленных требований;
2. Признать жалобу Заявителя обоснованной;
3. Обязать Заказчика устранить выявленные нарушения в конкурсной документации, опубликовать документацию в новой редакции;
4. Отменить опубликованные протоколы;
5. Приостановить закупку в части заключения договора.

Приложение:

1. Документация конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по размещению рекламной информации в сети Интернет» в формате word на 31 л.;
2. Документация в формате pdf на 33 л.;
3. Критерии оценки, бл.
4. Проект_контракта_15357631-1, 23 л.
5. Протокол обоснования НМЦД, 1 л.
6. Расчет НМЦД, 1л.
7. Техническое задание, 11л.,
8. Ответ на запрос №2, 2л.
9. Доверенность на Денисенко М.И. на 1 л.
10. Протокол об избрании генерального директора, на 5 л.

**Представитель
ООО «Ай Контекст»**



/ М.И. Денисенко