

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по Тамбовской области (Тамбовское УФАС России)
392000, г. Тамбов, ул. Державинская, д.1**

Эл. почта: to68@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «ЭКОВЕРС»
Адрес местонахождения: 142117, Московская область,
г.Подольск, ул. Высотная, д. 7, пом. 2
ИНН/КПП 5036170799/503601001
ПАО "Сбербанк" г. Москва
БИК 044525225
К/с 30101810400000000225
Р/с 40702810940000035750
Тел: (499) 110-55-17; адрес электронной почты:
svetlana@ecovers.co

Заказчик (организатор торгов):

ПАО «Электроприбор»
Адрес местонахождения: 392000, г. Тамбов, Моршанское
шоссе, д.36
КПП 683201031
ИНН 6829000109
ОГРН 1026801225296
телефон: +7 (4752) 57-74-86
адрес электронной почты: orgz@elektmb.ru

<http://www.astgoz.ru>.
Адрес места нахождения:

Почтовый адрес: 117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д.78, стр.1

Эл. почта: info@astgoz.ru
Тел.: +7 (495)811-18-18

**Жалоба
на действия (бездействие) заказчика**

Заказчик разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку масел, извещение о проведении которого размещено на электронной торговой площадке <http://www.astgoz.ru>. (извещение N 233019000003)

В проекте договора на поставку (п. 6.2) предусмотрено, что все споры и разногласия по Договору разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» и более никак, при этом условиями договора запрещается оспаривать в Арбитражных судах РФ вопросы компетенции третейского суда.

Заявитель направил в адрес Заказчика предложение о корректировке данного пункта в соответствии с которым предусматривается возможность обращения в том числе и в Арбитражный суд РФ и в Третейский (СоюзМаш России).

Заказчик данное предложение отклонил, с объяснением, что обращение в Третейский суд регламентировано нормативно – директивными документами АО «КРЭТ» и ГК «РОСТЕХ». Заявитель считает, что договором должна быть установлена возможность, в том числе, обращения Стороны договора и в Арбитражный суд, что в полном объеме подтверждается позицией ФАС России (письмо ФАС России исх. от 03.10.2022 г. №ПИ/90784/22)

Кроме того, по мнению Заявителя, указанная позиция Заказчика противоречит требованиям действующего законодательства РФ, а именно:

1. Ст. 46 Конституции РФ. «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» Заказчик фактически исключает это право (Третейский суд не входит в судебную систему РФ ст.4 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ») из чего следует что права потенциального Поставщика на судебную защиту гарантированные Конституцией РФ - нарушены
2. Ст. 2 ФЗ от 18.07.2011 №223-ФЗ – Закона о закупках. «При закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией РФ, ГК РФ..... » Указанные требования Конституции РФ нарушены и как следствие нарушены указанные требования 223-ФЗ.
3. В соответствии требованиями п.6 ч.2 ст.22.1 ГПК РФ споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд – не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда
4. Кроме того, формулировка заказчика является прямым нарушением требованиям ст. 3 и ст.10 Закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции» в соответствии с которыми запрещено установление заведомо невыгодных условий или условий не относящихся к предмету договора и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, что конкретно предполагается в данной закупке, т.к. исходя из суммы договора в размере 5 000 000 руб. неоспоримо, что размер государственной пошлины при рассмотрении спора в Арбитражных судах РФ составит сумму в размере 48 000 руб. а размер арбитражного сбора составит 155 000 руб. с последующим его увеличением (в зависимости от коллегияльности судей) до 200% т.е. до 465 000 руб. что несомненно, по мнению заявителя квалифицируется как навязывание невыгодных условий и необоснованное ограничение конкуренции.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

1. Признать жалобу ООО "ЭКОВЕРС" обоснованной.
2. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений по существу изложенного.

Приложение:

1. Копия решения "О назначении Управляющего ООО "ЭКОВЕРС" - 10 листов.
2. Извещение о проведении электронного аукциона N 233019000003 - 89 листов
3. Проект договора поставки – 12 листов.
4. Предложение Заявителя о корректировке договора - 3 листа
5. Разъяснения Заказчика - 1 лист.
6. Письмо ФАС России исх. от 03.10.2022 г. №ПИ/90784/22 – 3 листа

ИТОГО: приложение – на118 листах

Управляющий ООО "ЭКОВЕРС"

«09» февраля 2023 года



ООО
"ЭКОВЕРС"

ва/