



Управляющая компания «Эксперт Центр Финанс» (ОГРН 1170280062325, ИНН 0275912682; Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Карла Маркса, д. 56, пом. 25),

при участии в судебном заседании:

- от заявителя – Титова В.О., доверенность, диплом, паспорт;
- от заинтересованного лица УФАС по РА – Дымова А.Е., доверенность, диплом, паспорт;
- от ООО «Эксперт Центр Финанс» – Файзуллина А.А., доверенность, диплом, паспорт;
- иные лица – не явились (извещены),

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «СтройГрад» (далее – ООО «СтройГрад», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган, ответчик) с заявлением, уточнённым по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконным и отмене решения комиссии УФАС по РА от 21.03.2023 по делу № РНП-04-05/23.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спор, привлечены: Прокуратора РА, МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» (заказчик), ООО УК «Эксперт Центр Финанс», МОУ «Чемальская СОШ».

Решением суда от 08.12.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов, фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы указывает, что для обеспечения участия в открытом конкурсе в электронной форме №0377300006522000049 Обществом было привлечено ООО Управляющая Компания «Эксперт Центр Финанс». Заявка на участие в данном конкурсе подготавливалась ООО Управляющая Компания «Эксперт Центр Финанс». В связи с чем, полагает, что ООО «СтройГрад» не несет ответственности в части формирования и подачи заявки на участие в данном открытом конкурсе.

В порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) от УФАС по РА поступил отзывы на апелляционную жалобу

На основании части 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представители поддержали свои правовые позиции.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда, при этом исходит из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, по результатам проведенного открытого конкурса на капитальный ремонт здания Майминской детской школы искусств, расположенной по адресу: ул. Ленина, 15А, с. Майма, Майминский район, Республика Алтай было признано победителем и между МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» (заказчик) и ООО «СтройГрад» (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 20.02.2023 № 0177600001023000001 на капитальный ремонт здания школы.

В результате прокурорской проверки было установлено, что ООО «СтройГрад» предоставлены недостоверные сведения в качестве подтверждения опыта по критерию оценки квалификация участников закупки, что позволило ему стать победителем торгов, поэтому 02.03.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

Решением комиссии УФАС по РА от 21.03.2023 по делу № РНП-04-05/23 сведения в отношении общества включены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП).

Поскольку прекращение контракта состоялось по причине предоставления при проведении конкурса недостоверных сведений относительно опыта ООО «СтройГрад», а не по причине существенного нарушения условий контракта, заявитель считая, что оснований у УФАС по РА включать подрядчика (заявителя по делу) в реестр недобросовестных поставщиков не имелось

С аналогичным заявлением о признании незаконным и отмене решения комиссии УФАС по РА от 29.03.2023 по делу № РНП-04-10/23, ООО «Стройград» обратилось в деле № А02-650/2023.

Суд объединил дела для совместного рассмотрения в данном деле № А02-647/2023.

По результатам рассмотрения дела суд первой инстанции в удовлетворении заявлений отказал.

Оставляя заявление без удовлетворения, суд первой инстанции исходил из того, что решение антимонопольного органа соответствует нормам Федерального закона N 44-ФЗ и Правилам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются с 01.01.2014 Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон N 44-ФЗ), которым, в том числе, установлен единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу части 2 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона N 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством и в порядке, предусмотренном Федеральным законом N 44-ФЗ.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абзац 4 пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Федерального закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2021 N 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом "б" пункта 13 Правил N 1078 по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, орган контроля принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил N 1078 установлено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил: выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе; заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта; поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта; надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

При рассмотрении вопроса о включении сведений об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку обстоятельствам, свидетельствующим о намерении участника отказаться от заключения контракта, направленности действий поставщика (подрядчика, исполнителя) на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

По смыслу статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ).

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым

целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Федеральный закон N 44-ФЗ, Правила не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

С учетом изложенного, при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Федерального закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

В силу части 13 статьи 95 Федерального закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения (часть 14 статьи 95 Федерального закона N 44-ФЗ).

Частью 16 статьи 95 Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрено, что информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном

настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Из материалов дела следует, что 12.01.2023 уполномоченным органом Администрацией МО «Майминский район» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0177600001023000001 на капитальный ремонт здания Майминской детской школы искусств, расположенной по адресу: ул. Ленина, 15А, с. Майма, Майминский район, Республика Алтай (заказчик - МБУ ДО «Майминская детская школа искусств»), победителем которого согласно протоколу подведения итогов от 03.02.2023 был признан участник с заявкой № 113445677 ООО «СтройГрад».

20.02.2023 между МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» (заказчик) и ООО «СтройГрад» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0177600001023000001 на капитальный ремонт здания школы.

Согласно пункту 3.1 контракта срок выполнения работ: с даты заключения контракта по 31.07.2023.

02.03.2023 года МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Правовые последствия в виде расторжения контракта наступили с 13.03.2023 года.

ООО «СтройГрад» с отказом заказчика от контракта согласилось.

Аналогичный открытый конкурс в электронной форме № 03773000065220000049 был проведен на капитальный ремонт здания Чемальской средней общеобразовательной школы, расположенной по адресу: с. Чемал, ул. Советская, 48 на 91243654 руб. 02 коп.

29.12.2022 уполномоченным органом Администрации МО «Чемальский район» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса, победителем которого согласно протоколу подведения итогов от 26.01.2023 был признан ООО «СтройГрад».

13.02.2023 между МОУ «Чемальская СОШ» (заказчик) и ООО «СтройГрад» (подрядчик) заключен муниципальный контракт.

09.03.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения указанного контракта. Правовые последствия в виде прекращения контракта наступили с 21.03.2023.

ООО «СтройГрад» с отказом заказчика от контракта согласилось.

После прекращения контрактов в связи с невозможностью их исполнения МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» и МОУ «Чемальская СОШ» направили в УФАС по



РА обращения о включении сведений в отношении ООО «СтройГрад» в РНП в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта.

По результатам рассмотрения обращений комиссией УФАС по РА приняты решения о включении сведений в отношении ООО «СтройГрад» в РНП.

На заседании Комиссии УФАС по РА представители учреждений пояснили, что в составе заявки в обоснование опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации предоставлено 2 договора строительного подряда:

- договор строительного подряда от 04.07.2021 № 275 на строительство 14 жилых домов в коттеджном поселке «Европа» (Республика Башкортостан, с. Нагаево), заключенный между ООО «СтройГрад» и гражданином Арсланбековым А.Б., подписанный директором ООО «СтройГрад».

Вместе с тем, согласно информации, поступившей от ООО «Уютный дом» (застройщик коттеджного поселка), гражданин Арсланбеков А.Б. не имеет никаких имущественных прав в данном поселке, ООО «СтройГрад» никогда не являлось в данном поселке ни подрядчиком, ни субподрядчиком.

Также, ООО «СтройГрад» был представлен договор строительного подряда от 04.02.2022 № 4/02-22, заключенный между ООО «СтройГрад» и гражданином Рымановым В.В., на строительство 2 жилых домов в коттеджном поселке «Уютный» в Самарской области, Красный Яр, ул. Липовая, 14, подписанный директором ООО «СтройГрад».

По информации, поступившей от ИП Маркова А.В. (подрядчик), по данному адресу был построен 1 дом, который в 2018 году был продан физическому лицу, никакие договоры ни с ООО «СтройГрад», ни с гражданином Рымановым В.В. предпринимателем не заключались.

Предоставление указанных договоров на участие в конкурсе, позволило ООО «СтройГрад» необоснованно стать победителем.

После подписания контрактов общество к выполнению работ не приступило.

В связи с тем, что общество к выполнению работ не приступило, исполнение контрактов в установленные сроки стало невозможным по вине подрядчика, ставшего победителем и стороной контракта без установленных законом оснований, заказчики обратились в УФАС по РА для включения ООО «СтройГрад» в РНП.

Как следует из материалов дела, в ходе осуществления надзорной деятельности в сфере реализации национального проекта «Культура» проведена прокурорская проверка исполнения федерального законодательства при осуществлении закупки № 0177600001023000001 и прокуратурой было установлено, что ООО «СтройГрад» умышленно в качестве обоснования опыта работы, связанного с предметом контракта, и

деловой репутации, предоставлены недостоверные сведения (подложные документы) в виде договоров строительного подряда от 04.07.2021 № 275 и от 04.02.2022 № 4/02- 22, чтобы победить в конкурсе и незаконно приобрести право на заключение муниципального контракта, поскольку требование заказчика о наличии у участника закупки квалификации и опыта работы являлось обязательным для целей признания участника победителем конкурса.

Так, представленные два договора строительного подряда: договор строительного подряда от 04.07.2021 № 275 и договор строительного подряда от 04.02.2022 № 4/02-22 фактически не заключались, при этом были подписаны директором ООО «СтройГрад» и предоставлены в составе документов при проведении торгов.

Установленные прокуратурой обстоятельства предоставления ООО «СтройГрад» двух договоров, не соответствующих действительности, нашли подтверждение при рассмотрении данного дела.

Так, судом первой инстанции установлено, что ООО «СтройГрад» были предоставлены документы, не соответствующих действительности, подписанных директором, и такое поведение является недобросовестным, противоречащим требованиям закона, что привело к срыву сроков выполнения работ и к обоснованному отказу заказчиков от контрактов, соответственно к их неисполнению и достижению результата к сроку, указанному в контрактах, информация о таком недобросовестном подрядчике, с которым контракт был расторгнут в результате виновных действий подрядчика, нарушившего сроки выполнения работ, а соответственно и допустившего существенные нарушения условий контрактов, обоснованно и законно была включена в установленном названным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 16 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Материалами дела подтверждается, что при принятии оспариваемых решений обстоятельства существенного нарушения условий контрактов, выразившиеся в невыполнении обществом работ после заключения контрактов, УФАС по РА были установлены.

Указанные обстоятельства ООО «СтройГрад» не опровергло, доказательства, подтверждающие, что подрядные работы были начаты на объектах и что их выполнение состоится в предусмотренные контрактом сроки, ООО «СтройГрад» не представило.

Отказы заказчиков от контрактов общество не оспорило, фактически согласившись с их правомерностью.

Данные обстоятельства заявителем не опровергнуты.

Все доводы ООО «СтройГрад» в ходе судебного процесса были основаны на незаконности действий неустановленных лиц, которые каким то неизвестным способом составили несоответствующие документы от лица общества, с использованием подписи директора, и неизвестным способом направили документы в составе заявки от лица ООО «СтройГрад» для участия общества в конкурсе.

При этом общество с заявлением о привлечении неустановленных лиц к ответственности, за совершение противоправных действий, в компетентные органы не обращалось.

От проведения судебной экспертизы общество уклонилось.

На обстоятельства, свидетельствующие об обратном, в апелляционной жалобе не указано, соответствующих доказательств, опровергающих указанные выше выводы суда, не представлено.

Оценивая довод ООО «СтройГрад» о том, что для обеспечения участия в открытом конкурсе в электронной форме №0377300006522000049 Обществом было привлечено ООО Управляющая Компания «Эксперт Центр Финанс». Заявка на участие в данном конкурсе подготавливалась ООО Управляющая Компания «Эксперт Центр Финанс». В связи с чем, полагает, что ООО «СтройГрад» не несет ответственности в части формирования и подачи заявки на участие в данном открытом конкурсе, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции, представитель ООО «СтройГрад» при рассмотрении дела указывал, что именно ООО УК «Эксперт Центр Финанс» обманным путем воспользовалось личным кабинетом общества и подписью директора ООО «СтройГрад», представив в составе пакета документов подложные договоры, поэтому вины заявителя при заключении договоров не усматривается.

Между тем, указанные обстоятельства ООО УК «Эксперт Центр Финанс» не признало, пояснив, что документы, направленные ООО УК «Эксперт Центр Финанс» по одной заявке были предоставлены ООО «СтройГрад», по второй заявке документы направляло ООО «СтройГрад».

При этом ООО УК «Эксперт Центр Финанс» составлением документов не занималось, доступа к ЭЦП и личному кабинету ООО «СтройГрад» не имело.

Аналогичные пояснения также даны ООО УК «Эксперт Центр Финанс» при рассмотрении дела в апелляционном суде, где представитель ООО УК «Эксперт Центр Финанс» пояснил, что использовал пакет документов, который был предоставлен заявителем.

Суд обязал ООО «СтройГрад» представить пояснения, направленные в УФАС по РА, в которых были изложены обстоятельства незаконности действий ООО УК «Эксперт Центр Финанс» при направлении заявок и документов и какими доказательствами, указанные незаконные действия, заявитель подтверждал, давая пояснения УФАС по РА.

Такие пояснения общество суду заявитель не представил.

Также суд предложил обществу пояснить: какие действия осуществило общество по факту незаконных действий, связанных с составлением от лица общества недостоверных документов, подписанных директором ООО «Строй Град».

Такие пояснения ООО «СтройГрад» не предоставило.

При этом просило апелляционный суд истребовать материалы уголовного дела, при этом не указав о каком именно уголовном деле идет речь и какие именно процессуальные документы необходимо запросить. В связи с отсутствием конкретизации сведений в удовлетворении ходатайства апелляционным судом оказано.

Арбитражный суд совершенно обоснованно при оценке доказательств по делу в их совокупности указал, что действуя добросовестно и разумно, участник торгов должен проявить достаточную степень заботливости и осмотрительности и ознакомиться с содержанием документов, направляемых в составе заявки, содержание которых позволило признать его победителем.

На основании изложенного, вывод суда, что заключение контрактов состоялось в отсутствие установленных законом оснований, а их исполнение стало невозможным по вине подрядчика – ООО «СтройГрад», предоставившего договоры для признания его победителем, не соответствующие действительности, подписанные директором ООО «СтройГрад» и не приступившего к выполнению работ, апеллянтom не опровергнут, соответствует материалам дела.

Исходя из представленных суду документов и доказательств, заявитель не доказал незаконность и необоснованность принятого заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Доказательств возникновения у ООО «СтройГрад» вследствие непреодолимой силы каких-либо обстоятельств, не позволивших ему исполнить надлежащим образом требования законодательства и условия контракта, не представлено.

Действуя в рамках заключения и исполнения контракта, общество должно осознавать то обстоятельство, что оно вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта. Принимая решение об участии в процедуре

размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, общество должно было сознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае ненадлежащего исполнения обязательств. Однако, ООО «СтройГрад» не предприняло все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства.

Необоснованный отказ антимонопольного органа во включении участников закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) прямым образом затрагивает права заказчика, поскольку участие таких лиц в последующих закупках не позволит заказчику с оптимальными издержками добиться "заданных результатов", приведет к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции (пункт 42 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Включение общества в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу Общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и в данном случае не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества.

Учитывая вышеизложенное, выводы суда первой инстанции, указанные в оспариваемом решении, о наличии правовых оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, признаются апелляционным судом обоснованными и соответствующими представленным в дело доказательствам. Приведенные обществом доводы направлены на несогласие с выводами антимонопольного органа, относимых, допустимых и достоверных доказательств ошибочности выводов антимонопольного органа не представлено.

Следовательно, решение антимонопольного органа соответствует нормам Федерального закона N 44-ФЗ и Правилам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Оценивая иные доводы апелланта применительно к изложенным выше обстоятельствам апелляционный суд с учетом перечисленных положений норм права, доказательств, представленных в материалы настоящего дела, также приходит к выводу об отсутствии оснований для признания доводов апелляционной жалобы обоснованными.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что из материалов дела не усматривается незаконность оспариваемого решения, нарушений прав и законных интересов заявителя не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции являются обоснованными.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

В связи с изложенным, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

При подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными в силу пункта 3 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина составляет 3000 рублей, то есть при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда подлежит уплате государственная пошлина в размере 1500 рублей.

В связи с излишней уплатой обществом с ограниченной ответственностью "СтройГрад" при подаче апелляционной жалобы государственной пошлины в размере 1 500 рублей она подлежит возврату обществу.

руководствуясь статьями 258, 268, 271, п. 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

решение от 08.12.2023 Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-647/2023 - оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "СтройГрад" (ОГРН 1072221004525, ИНН 2221124826, пр-кт. Ленина, д. 39, пом. 705, г. Барнаул, край. Алтайский) из федерального бюджета 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей излишне уплаченной государственной пошлины по чеку от 17.12.2023.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно – Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Постановление, выполненное в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

О.О. Зайцева

Судьи

С.В. Кривошеина

С.Н. Хайкина