



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А02-561/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2021 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Зайцевой О.О.,
судей: Бородулиной И.И.
 Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Винник А.С., без использования средств аудиозаписи,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «БРАВ-ТР» (№ 07АП-9345/2021) на решение от 02.08.2021 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-561/2021 (судья Якшимаева Ф. Ю.), принятое по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «БРАВ-ТР» (ОГРН 1027700059441, ИНН 7732115676, ул. 1-я Владимирская, д. 12, стр. 2, г. Москва) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. ГорноАлтайск, Республика Алтай) при участии в деле в качестве третьего лица Казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» о признании незаконным решения от 09.11.2020 № РНП 04-178/19,

при участии в судебном заседании:

- без участия (извещены),

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «БРАВ-ТР» (далее – ООО «БРАВ - ТР», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 09.11.2020 № РНП 04-178/19.

Руководствуясь ст. 51 АПК РФ, суд по ходатайству УФАС по РА привлек к участию в деле третьи лицом Казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно - Алтайавтодор» (далее - КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор»).

Решением от 02.08.2021 Арбитражного суда Республики Алтай в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «БРАВ-ТР» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

Заявитель считает указанное решение незаконным, необоснованным, в связи с тем, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при его вынесении судом нарушены нормы материального и процессуального права. ООО «БРАВ – ТР» не допустило действий по срыву исполнения государственного контракта.

В поступившем до начала судебного заседания отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган не соглашается с доводами ООО «БРАВ-ТР», полагает, что решение суда первой инстанции надлежит оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Заявитель, заинтересованное лицо и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств об отложении слушания по делу не заявили, в связи с чем суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 08.10.2019 КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор» с ООО "БРАВ-ТР" заключен государственный контракт №САД-2019/2426 на строительство автомобильной дороги. Цена контракта 39597482,65 руб. Контрактом предусмотрено

строительство автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Пригородный парк «Белуха»)» км. 173+545 – км. 182+875.

Согласно условиям муниципального контракта установлены сроки начала строительства объекта с даты заключения контракта. Срок окончания строительства объекта – 10.11.2019.

Разрешение на строительство было выдано 03.09.2019.

Работы, которые должны были быть выполнены в срок до 10.11.2019 в полном объеме на общую сумму 39 597 482,65 руб., выполнены на сумму 8 667 763 руб. 26 коп.

Документы, подтверждающие выполнение работ на сумму 8 667 763 руб. 26 коп. подписаны обеими сторонами.

Из фактических обстоятельств следует, что акт (КС-1) от 26.12.2019 о выполнении работ за период с 28.11.2019 по 26.12.2019г. на общую сумму 11 164 283 руб. подписан заказчиком как принятые работы после расторжения государственного контракта.

Расчеты по выполненным работам заказчиком произведены в полном объеме.

Факт нарушения сроков исполнения контракта ООО «БРАВ-ТР» не оспаривалось.

Объем выполненных работ и нарушение сроков выполнения работ также подтверждалось предоставленными актами приемки работ от 18.10.2019, 20.10.2019, 06.11.2019 № 1-5 и общим журналом работ №1.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом условий контракта, невыполнением работ, предусмотренных контрактом, очевидным срывом срока окончания контракта в виду выполнения работы со значительным опозданием от графика, у заказчика в соответствии с пунктом 12.8 контракта имелись основания для принятия решения от 21.11.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта, мотивированного ненадлежащим исполнением подрядчиком условий контракта.

Копия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта направлялась подрядчику почтовым отправлением с уведомлением о вручении (получено подрядчиком 26.11.2019), а также вручено нарочно 27.11.2019.

Информация о расторжении контракта размещена заказчиком в единой информационной системе 11.12.2019г.

Решением от 25.12.2019, принятым по делу №РНП 04-178/19, УФАС по РА отказало КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор» во включении сведений в отношении ООО "БРАВ-ТР" в Реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из данного решения, факт наличия оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта Управлением установлен.

Вместе с тем, отказывая во включении информации об ООО «БРАВ-ТР» в реестр недобросовестных поставщиков, Управление ссылалось на нарушение процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, а именно на нарушение учредителем срока размещения решения в единой информационной системе (с. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ),

Решение УФАС по РА было оспорено КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор» в судебном порядке. Третьим лицом к участию в споре привлечено ООО «БРАВ– ТР».

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 14.09.2020, принятым по делу №А02-205/2020, решение УФАС по РА от 25.12.2019 по делу №РНП 04-178/19 признано незаконным и отменено.

Как следует из решения суда по делу №А02-205/2020, в ходе судебного разбирательства установлены факты наличия оснований у заказчика для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта в связи с существенными нарушениями ООО «БРАВ-ТР» условий о сроках выполнения работ, при отсутствии доказательств правомерного приостановления выполнения работ.

Отказ антимонопольного органа во включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков мотивированным нарушением заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения государственного контракта, а именно сроков размещения решения в ЕИС, что суд признал основанным на неверном толковании норм права.

В судебном заседании принимал участие представитель ООО «БРАВ-ТР» как третье лицо, права и законные интересы которого затрагиваются решением суда.

Решение суда не обжаловалось УФАС по РА и третьим лицом и вступило в законную силу.

Кроме того, решением суда от 20.11.2021 по делу № А02-133/2020 ООО «Брав – ТР» отказано в удовлетворении исковых требований к КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» (заказчик) стоимости фактически выполненных работ в сумме 11 164 283 руб., процентов в сумме 45 755,26 руб. и процентов по дату фактического исполнения обязательств по причине расторжения государственного контракта и их выполнения после прекращения договора. При этом суд также сослался на законность действий заказчика при одностороннем расторжении контракта.

Повторное обращение КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор» от 18.12.2019 в отношении ООО «БРАВ-ТР» о включении в реестр недобросовестных поставщиков рассмотрено на заседании комиссии 09.11.2020 УФАС по РА приняло решение о включении ООО «БРАВ-ТР» в Реестр недобросовестных поставщиков. На заседании комиссии принимал участие представитель КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор», который

представил письменные доказательства законности и обоснованности своих действий по одностороннему отказу от исполнения государственного контракта.

Надлежащим образом извещенные о месте и времени заседания комиссии УФАС по РА представители ООО «БРАВ-ТР» участия в разбирательстве не принимали, своих письменных объяснений, возражений и доказательств не направили.

Решение УФАС по РА могло быть оспорено в судебном порядке до 09.02.2021 года включительно.

Заявление ООО «БРАВ-ТР» поступило в суд 13.04.2021, то есть после истечения процессуальных сроков оспаривания.

ООО «БРАВ-ТР» при подаче заявления ходатайствовало о восстановлении процессуального срока, ссылаясь на сложность получения квалифицированных юридических услуг вследствие принятия Правительством Москвы мер по пресечению и исключению распространения коронавирусной инфекции (самоизоляция, удаленный режим работы).

Признав причины пропуска срока уважительными, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п. 1, 2, 3, 4 ст. 117 АПК РФ, обоснованно восстановил заявителю процессуальный срок и принял его заявление к рассмотрению по существу

02.08.2021 Арбитражным судом Республики Алтай принято решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив в порядке статей 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения.

По смыслу части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должен не соответствовать закону или иному нормативному правовому акту и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом № 44-ФЗ.

Согласно части 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ государственный (муниципальный) контракт - это договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных или муниципальных нужд.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) законодателем предусмотрено ведение реестра.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее - Правила № 1062) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляет антимонопольный орган.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в антимонопольный орган информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в письменной форме с обоснованием причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (часть 6 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 11 Правил № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленной информации и документов, указанных в пунктах 6 – 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя) в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Рассмотрение вопроса о включении информации о поставщиках, с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного

пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица (пункт 12 Правил № 1062).

Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Указанные правовые позиции отражены в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, Определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

С учетом изложенного, при рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр уполномоченный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины нарушителя, ущерба, нанесенного государственному заказчику.

Частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ закреплено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Пункт 12.8 государственного контракта №САД-2019/2426 от 08.11.2019 предусматривал право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действующее законодательство и условия контракта предусматривали право заказчика отказаться от его исполнения.

Согласно части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с

уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом по смыслу статьи 95 Закона № 44-ФЗ для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю 9 сообщения заказчика об отказе от исполнения контракта любым из способов, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Как верно указал суд первой инстанции, у заказчика имелись основания для расторжения контракта в одностороннем порядке, действия ООО «БРАВ-ТР» при исполнении контракта являлись недобросовестными в связи со следующим.

Из материалов дела следует, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта принятое 21.11.2019, вручено ООО «БРАВ-ТР» 27.11.2019 (вх. 50/11) нарочно, что не отрицается обществом.

Кроме этого 22.11.2019 заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта направлено в адрес ООО «БРАВ-ТР» заказным письмом № 80083842009062, которое получено подрядчиком 26.11.2019г. Факт получения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта ООО «БРАВ-ТР» не отрицал.

По делу №А02-205/2020 судом было установлено, что к 10.11.2019 (окончание срока выполнения работ) общество выполнило работы частично. Работы в полном объеме не были выполнены к 21.11.2019 (на дату принятия решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта). Информации или сведений о наличии препятствий для выполнения работ, сложностях, а также о приостановлении работ по независящим от подрядчика обстоятельствам, создающим невозможность завершения работ в срок, от общества в адрес заказчика не поступало.

Доказательства, исследованные судом, были представлены заказчиком - КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор» на заседании антимонопольного органа 09.11.2020.

В ходе повторного рассмотрения Комиссией УФАС по РА обращения КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» (вх. № 5545 от 18.12.2019), какие-либо документы, отсутствующие в материалах судебного дела № А02-205/2020, ООО «БРАВ-ТР» в УФАС по РА не предоставлялись.

В ходе судебного разбирательства по делу №А02-205/2020 ООО «БРАВ-ТР» также не представило иных доказательств.

Основным доводом истца для признания решение антимонопольного органа незаконным является нарушение заказчиком сроков размещения своего решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта в ЕИС.

По данному поводу в решении суда, принятом по делу №А02-205/2020 и в оспариваемом решении УФАС по РА уже сделаны выводы о правомерности поведения заказчика.

На обстоятельства, свидетельствующие об обратном, в апелляционной жалобе не указано, соответствующих доказательств, опровергающих указанные выше выводы суда, не представлено.

Соответственно, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявления ООО «БРАВ-ТР».

Таким образом, судом первой инстанции верно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, дана правильная оценка доказательствам и доводам участвующих в деле лиц.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, п. 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

решение от 02.08.2021 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-561/2021 - оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «БРАВ-ТР» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

О.О. Зайцева

Судьи

И.И. Бородулина

Т.В. Павлюк