

Руководителю  
Управления Федеральной антимонопольной  
службы по городу Москве  
107078, г. Москва, пр. Мясницкий, д/ю 4 стр. 1  
E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

От \_\_\_\_\_

### Жалоба

на решение организатора торгов об отказе в допуске к участию в торгах

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.06.2016 по делу № А41-69537/15 ООО «АРМПЛАСТ» (ИНН 8603109250, ОГРН 1038601259146, адрес: 141800, Московская область, г. Дмитров, пер. Железнодорожный, 3) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Московской области 20.01.2020 по делу № А41-69537/15 конкурсным управляющим ООО «АРМПЛАСТ» утвержден (ИНН 860301263878, СНИЛС 073-476-632-85, почтовый адрес: 108811, г. Москва, а/я 1601, адрес электронной почты: [egerev@yandex.ru](mailto:egerev@yandex.ru), телефон: + 79322519014, +79856389827, член Союза «УрСО АУ»)

На электронной торговой площадке ЮГра» по адресу: <https://etpugra.ru/public/public-offers/lots/view/24570/>, конкурсный управляющий проводит открытые торги в форме публичного предложения № 0007650 по продаже имущества должника Лот №: 1: Право требования (дебиторская задолженность ООО «АРМПЛАСТ»):

в размере 5 726 968 руб. 64 коп.

В соответствии с графиком и условием размещения заявок, \_\_\_\_\_ подала заявку на участие в открытых торгах на последнем этапе проведения торгов, с приложением требуемых законом документов, в том числе оплатила задаток в размере 515,43 руб., что составляет 100% от начальной цены лота на последнем этапе проведения торгов.

Протоколом об определении участников торгов от 28.01.2022 заявка не была допущена к торгам.

Как указано в протоколе: Договор о задатке не заключен с Организатором торгов. Сумма задатка не поступила до срока окончания приема заявок.

Считаю, что организатор торгов установил противоречащую закону сумму задатка.

В соответствии с п.8 ст. 110 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", размер задатка для участия в торгах не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит поэтапно (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

По смыслу пунктов 8 - 10 статьи 110 Закона о банкротстве для участия в торгах по продаже имущества должника претендент должен вместе с представлением заявки внести задаток в размере и в сроки, установленные организатором торгов.

При этом размер задатка исчисляется от начальной продажной цены предприятия.

Вопрос о том, что следует понимать под "начальной ценой продажи" и как исчислять размер задатка применительно к каждой стадии публичного предложения, носящей самостоятельный характер, разрешен в Определении Верховного Суда Российской

Федерации от 01.07.2016 N 305-ЭС16-3457 по делу NA40-117109/2010.

Помимо того что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Иное толкование и исчисление сумм задатка на любом этапе торгов, исходя из начальной цены продажи имущества, не соответствует положениям действующего законодательства.

Как неоднократно разъясняло ФАС России, а также региональные УФАС, обязанность участника торгов внести задаток для участия в торгах посредством публичного предложения в размере большей цены продажи имущества должника в период действующего предложения, налагает на участника торгов помимо обеспечительных функций задатка дополнительные имущественные обременения, не предусмотренные действующим законодательством.

Махнач Н.А. обращалась в ФАС России за соответствующими разъяснениями.

ФАС России указало, что требование организатора торгов по уплате задатка в процентном отношении к начальной цене продажи имущества, без учета действующей цены продажи имущества в определенный период проведения торгов, возлагает на лиц, намеревающихся принять участие в торгах посредством публичного предложения, дополнительные, необоснованные препятствия для участия в них, искусственно ограничивающее количество потенциальных участников торгов.

Таким образом, исполнила все необходимые требования для участия в торгах, считается претендентом, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, внесла необходимую сумму задатка и соответственно должна быть допущена к торговым процедурам.

На основании изложенного прошу проверить законность проведения торговой процедуры и, в случае выявления нарушений, обязать организатора торгов их устранить.

Приложение (в копия):

1. Решение от 29.06.2016 по делу № А41-69537/2015.
2. Определение от 20.01.2020 по делу № А41-69537/2015.
3. Извещение о проведении торгов с ЭТП.
4. Платежное поручение № 611351 от 27.01.2022.
5. Протокол об определении участников торгов от 28.01.2022.
6. Протокол о результатах торгов от 28.01.2022.

7. Письмо ФАС России от 14.04.2014 № АЦ/14303/14.
8. Доверенность на представителя.

31.01.2014