

Московское областное УФАС России
123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44

Заинтересованные лица:

Организатор торгов: Цыбырны Дмитрий Валерьевич

ИНН: 772274974010

117418, РФ, г. Москва, а/я E-mail: 97 5717765@gmail.com

stimul150118@mail.ru

тел. 8-926-571-77-65; 8 963 927 57 55

Жалоба

на действия организатора торгов

Согласно объявлению, опубликованному в ЕФРСБ от 31.07.2020 № 5273899 на торги выставлено имущество ООО "СТИМУЛ" (ОГРН 1145001002728, ИНН 5001100053), а именно:

Лот №1

- ООО «Кирпичный клуб» - 1 509 784,90 руб.,
- ООО «Мартен Трейдинг» - 2 191 571,54 руб.,
- ООО «Мегаполис» - 6 321 936,28 руб.,
- ООО «Оргвэлл» - 357 022 328,50 руб.,
- ООО «Мир Крепежа ТК» - 29 506,61 руб.,
- ООО «Омега» - 326 784,00 руб.,
- ЗАО «САТУРН-МОСКВА» - 647 713,82 руб.,
- ООО «ТД Прайс» 10 000 000.00 руб.,
- ООО «МИЗ-8» 1 413 165,73 руб.,
- ООО «ЭКОКОРМ» - 3 056 754,00 руб.

Московское областное УФАС
Рег. номер 32194/20
зарегистрирован 10.08.2020



ознакомившись с объявлением, опубликованным в ЕФРСБ от 31.07.2020 № 5273899, а также с информацией, размещенной на сайте электронной торговой площадке, размещенной в сети Интернет по адресу: <https://www.regorg.com/trade/view/purchase/general.html?id=101724158> не смогла идентифицировать имущество, выставленное на торги, а именно:

- невозможно определить должников;

- невозможно определить основания и дату возникновения задолженности.

Например, при использовании специализированного информационного ресурса <https://www.rusprofile.ru/> (Приложение 1) запрос по поиску ООО «Мегаполис» выдает результат о существовании 8694 организаций (Приложение 2) с таким наименованием. Запрос по поиску ООО «Экокорм» выдает результат о существовании 21 организации (Приложение 3) с таким наименованием, а запрос по поиску ООО «Омега» выдает 14662 организации с таким наименованием (Приложение 4).

Также в опубликованных сведениях нет информации о датах и основаниях возникновения уступаемых прав требований.

Исходя из изложенного невозможно определить к каким именно предприятиям уступаются права требования, невозможно проанализировать как финансовое состояние предприятий должников, так и вообще их нахождение в статусе действующих.

Таким образом в нарушение пункта 10 ст.110 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее Закон о банкротстве) сообщение о продаже не содержало сведений о выставленном на торги имуществе (прав требования), а также его описании.

Аналогичные требования содержит и пункт 2 ст. 448 ГК РФ в соответствии с которым извещение о проведении торгов должно содержать сведения о предмете продаваемого имущества.

Также сообщение не содержит информации (предмета), являющийся существенным условием, и размещенный проект договора (Приложение 5), без описания которого договор не может быть заключен. Предмет договора не может быть изменен после проведения торгов, а заключение его в редакции сообщения о продаже невозможно.

С целью получения возможности проведения анализа и принятия решения об участии в торгах _____ запросила у конкурсного управляющего Цыбырны Д.В. (далее КУ) информацию об ИНН или ОГРН должников, а также даты и основания возникновения уступаемых прав требования (приложение 6). _____ попросила дать информацию о предмете торгов путем направления указанных сведений на свой адрес электронной почты.

Ответным письмом от 06.08.2020 КУ не раскрыл предмета торгов, а лишь предложил (Приложение 7) ознакомиться с документами выставленного на торги имущества путем их осмотра в офисе.

Между тем к КУ обращались не с просьбой показать или выслать правоустанавливающие документы, а раскрыть сведения о выставленном на продажу имуществе, что напрямую предусмотрено Законом о банкротстве (п.10 ст. 110), а также пунктом 2 ст. 448 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 383 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации в предмет договора цессии входит согласование конкретного обязательства, в котором осуществляется замена кредитора. Уступаемое право должно быть индивидуально определено, то есть в договоре должны содержаться указания на предмет требования, содержание этого требования и основания его возникновения, помимо этого также указываются кредитор и должник (Постановление Семнадцатого ААС от 02.08.2017 N 17АП-7211/17).

Договор считается заключенным, если его предмет определим, то есть возможно установить, в отношении какого права (из какого договора) произведена уступка (п. 69 Постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 N 58).

Отсутствие в договоре цессии ссылки на конкретное обязательство, из которого возникло уступаемое право, невозможность индивидуализировать период образования задолженности, в отношении которой уступается право требования (при длящихся правоотношениях), делает договор беспредметным, в связи с чем он признается незаключенным (определение Верховного Суда РФ от 14.08.2017 N 305-ЭС17-10485, постановления Второго ААС от 20.05.2016 N 02АП-1684/16, Шестнадцатого ААС от 20.11.2015 N 16АП-3076/15).

Таким образом сообщение о продаже не содержит следующих обязательных, предусмотренных законом, сведений.

1. О должниках права требования к которым уступаются;
2. О датах и основаниях, по которым возникли указанные права требования.

В результате неправомерных действий КУ не может принять обоснованное решение об участии в торгах и об определении размера возможного ценового предложения поскольку сообщение о продаже не содержало предусмотренных законом сведений. При этом обращалась к КУ и пыталась получить сведения о предмете торгов, которые в обязательном порядке должны были быть опубликованы.

При таких обстоятельствах действия КУ по отказу от размещения в сообщении о продаже сведений о выставленном на торги имуществе (прав требования, их размере), а также о должниках по указанным требованиям не соответствует пункту 10 ст.110 Закон о банкротстве, а также пункту 2 чт. 448 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

На основании изложенного прошу:

1. Возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства;
2. Выдать организатору торгов предписание о размещении сведений о дебиторской задолженности, выставленной на торги, в том числе ИНН или ОГРН должников, а также даты и основания, по которым возникли указанные права требования.

Приложение:

1. скан с сайта информационного ресурса по проверке контрагентов;
2. скан запроса по проверке ООО «Мегаполис»;
3. скан запроса по проверке ООО «Экокорм»;
4. скан запроса по проверке ООО «Омега»;
5. проект договора уступки прав;
6. копия запроса в адрес Ответчика;
7. скан ответа Ответчика на эл. почту Истца.