



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 03-17/186-2018 об административном правонарушении
(ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

27 марта 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении индивидуального предпринимателя Андреевой Олеси Сергеевны (ИНН 663208804272; ОГРНИП 304663206400031; <.....> г.р., место рождения: <.....>, зарегистрирована по адресу: <.....>; паспорт гражданина РФ <.....> далее – ИП Андреева О.С.).

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела, согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось непосредственное обнаружение ведущим специалистом-экспертом отдела по борьбе с картелями Свердловского УФАС <.....> достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 30.08.2018 путём составления на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отношении ИП Андреевой О.С., извещённой в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается отчётом с сайта ФГУП «Почта России» в сети «Интернет» (<https://www.pochta.ru/tracking>) заказного письма № 12782 от 20.07.2018, ШПИ № 8008215721714 и отметкой почтового штемпеля «прибыло в место вручения» 25.07.2018 и было «выслано обратно отправителю» (Свердловскому УФАС России) 25.08.2018, в связи с истечением месячного срока хранения.

Определением от 30.08.2018 дело назначено к рассмотрению на 11.10.2018 с отложением соответствующими определениями на 24.10.2018, 05.12.2018, 22.01.2019 и 27.03.2019.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25 КоАП РФ рассмотрено 27.03.2019 в отсутствие ИП Андреевой О.С., извещённой в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается заказным письмом № 12782 от 20.07.2018 (ШПИ № 8008215721714), которым ИП Андреевой О.С. направлялись копия определения от 22.01.2019 и протокола от 30.08.2018, согласно отчёту сайта ФГУП «Почта России» в сети «Интернет» (<https://www.pochta.ru/tracking>) и почтовому штемпелю «прибыло в место

вручения» 12.02.2019 и было «выслано обратно отправителю» (Свердловскому УФАС России) 12.03.2019, в связи с истечением месячного срока хранения.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административного правонарушения образуют действия (бездействие), выражающееся в непредставлении в территориальный орган федерального антимонопольного органа по его требованию сведений (информации), предусмотренной антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п. 1); под документированной информацией - зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством РФ случаях ее материальный носитель (п. 11); под доступом к информации - возможность получения информации и ее использования (п. 6); под распространением информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц (п. 9). В п. 3 ч. 3 ст. 5 данного Закона предусмотрен такой вид информации, в зависимости от порядка ее предоставления или распространения, как информация, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению или распространению, а в соответствии с ч. 1 ст. 11 данного Закона законодательством РФ могут быть установлены требования к документированию информации.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление Главы Серовского городского округа от 12.01.2018 № 01-01-93 (вх. № 01-411 от 12.01.2018) с жалобой на нарушение хозяйствующими субъектами, осуществляющими регулярные пассажирские перевозки по нерегулируемым тарифам в Серовском городском округе (в том числе ИП Рожковым Д.Д.), антимонопольного законодательства, а именно по повышению с 01.01.2018 стоимости проезда с 20 до 23 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 44 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В силу ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая

акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Принятие обоснованного решения по заявлению хозяйствующего субъекта возможно только в случае, если антимонопольный орган обладает полной информацией об обстоятельствах дела. Объем же запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

Требованием о предоставлении информации Свердловского УФАС России от 03.04.2018 (исх. № 5280), на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции у ИП Андреевой О.С. в срок до 11.04.2018 включительно были запрошены следующие документы (информация):

1) Копии свидетельств и карт об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок Единой маршрутной сети Серовского городского округа (далее – маршруты), выданных Вам Администрацией Серовского городского 2016-2018 гг.

2) Об используемых Вами на маршрутах транспортных средствах (количество, марка, год выпуска, на каком праве они используются) в 2016-2018 гг.

3) О штатной численности Ваших работников в 2016-2018 гг.

4) О средней заработной плате на Вашем предприятии в 2016-2018 гг.

5) О виде (бензин автомобильный, дизельное топливо) и марке топлива заправляемого в используемые Вами транспортные средства на маршрутах, а также АЗС («Газпромнефть», «Лукойл», иное), на которых Вы его закупаете и по какой цене (базовой цене; если со скидкой, то в каком размере скидка от базовой цены в %) в 2016-2018 гг.

6) Сведения о выручке Вашего предприятия за 2016 год (отчёт о финансовых результатах по форме № 2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»).

7) Копию внутреннего документа (приказ, распоряжение, пр.), которым утверждена стоимость проезда на Ваших маршрутах, а также информация о применении (не применении) Вами скидок (при наличии указать категории льготников и размер скидки в %) в 2016-2018 гг.

8) Информацию о лицах, с которыми Ваше предприятие аффилировано (ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках») или составляет группу лиц (ст. 9 Закона о защите конкуренции) в 2016-2018 гг.

9) О соблюдении Вами требований ч. 2 ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», в части наличия на кассах «Автостанции г. Серов» (<.....>) информации для покупателей (пассажиры) пассажирских перевозок в Серовском ГО о стоимости проезда с 01 января 2018 года на Ваших регулярных пассажирских рейсах в Серовском Городском округе (представив в подтверждение копии документов (писем, телефонограмм, сообщений по e-mail, пр.), которые были направлены Вами в адрес «Автостанции г. Серов» ГУП СО «СООПА» и (или) агентов по продаже билетов.

10) О соблюдении Вами требований п.п. «г» п. 37 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (утв. постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112), в части размещения внутри Ваших транспортных средств, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки в Серовском ГО информации для покупателей (пассажиры) о стоимости проезда с 01 января 2018 года (указать рейсы, в каком виде и когда это было сделано).

Получение 11.04.2018 ИП Андреевой О.С. по месту жительства (<.....>) «Требования о предоставлении информации» от 03.04.2018 № 5280 подтверждается отчётом ФГУП «Почта России» в сети «Интернет» (<https://www.pochta.ru/tracking>) по почтовому отправлению ШПИ № 6099821458640.

Ходатайств или заявлений от ИП Андреевой О.С. о продлении срока предоставления документов (информации) на «Требование о предоставлении информации» от 03.04.2018 № 5280 в Свердловское УФАС России не поступало.

Также, запрашиваемые «Требованием о предоставлении информации» от 03.04.2018 № 5280 сведения, повторно запрашивались у ИП Андреевой О.С. «Требованием о предоставлении информации» от 20.07.2018 № 12784, которое согласно отчёту ФГУП «Почта России», опубликованному в сети «Интернет» (<https://www.pochta.ru/tracking>) по почтовому отправлению ШПИ № 80082125721714 было получено ИП Андреевой О.С. 28.08.2018 по месту жительства (<.....>).

Таким образом, запрошенные «Требованием о предоставлении информации» от 03.04.2018 № 5280 документы (информация) ИП Андреевой О.С., как в установленный срок (11.04.2018), так и на дату составления протокола (30.08.2018) и даже рассмотрения дела (27.03.2019) в Свердловское УФАС России не представлены.

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Согласно ч. 3 ст. 4.8 КоАП РФ, срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый, следующий за ним рабочий день.

Последний день срока предоставления ИП Андреевой О.С. информации (документов), запрошенных «Требованием о предоставлении информации» Свердловского УФАС России от 03.04.2018 № 5280, приходится на 11.04.2018 (среда), являющийся рабочим днём.

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 12.04.2018 по месту нахождения Свердловского УФАС России административного правонарушения, выразившегося в непредставлении сведений (документов, информации) на требование о предоставлении информации Свердловского УФАС России от 03.04.2018 (исх. № 5280).

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства индивидуальные предприниматели несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

За совершение предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность должностных лиц.

Причастность ИП Андреевой О.С. к совершению административного правонарушения проявляется в том, что на ИП Андрееву О.С., как индивидуального предпринимателя распространяются требования ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, и индивидуальный предприниматель обязан соблюдать нормы действующего законодательства.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких

последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела ИП Андреева О.С. не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

Поскольку запрошенные «Требованием о предоставлении информации» Свердловского УФАС России № 5280 от 03.04.2018 информация (документы) в период с 12.04.2018 по настоящее время 27.03.2018 (то есть на протяжении почти 12 месяцев) ИП Андреевой О.С. в Свердловское УФАС России не представляются, имеются основания рассматривать данный факт, как продолжение противоправного поведения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаётся продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Требование о прекращении ИП Андреевой О.С. противоправного поведения, запрещённого ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, содержалось в извещении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ) (казачное письмо от 20.07.2018 № 12782), которое согласно отчёту ФГУП «Почта России», опубликованном в сети «Интернет» (<https://www.pochta.ru/tracking>) по почтовому отправлению ШПИ № 80082125721714 было получено ИП Андреевой О.С. 28.08.2018 по месту жительства (<.....>).

Продолжение противоправного поведения рассматривается как нежелание правонарушителя отказаться от противоправного поведения, игнорирование правомерных требований уполномоченных на то лиц.

Таким образом, установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность ИП Андреевой О.С., а именно продолжение противоправного поведения (п. 1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Бездействие со стороны ИП Андреевой О.С. и непредставление сведений на требование Свердловского УФАС России (исх. № 5280 от 03.04.2018) препятствовало рассмотрению заявления Главы Серовского городского округа (вх. № 01-411 от 12.01.2018)

по существу на предмет наличия (отсутствия) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 2.1-2.7 статьи 19.5, частями 3-5 статьи 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10) и п. 17 обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ). За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48. п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Андрееву Олеся Сергеевну (ИНН 663208804272; ОГРНИМ 304663206400031; <.....>, место рождения: <.....>, зарегистрирована по адресу: <.....>; паспорт гражданина РФ <.....>) виновной в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок ИП Андреевой О.С. надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000039766

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

_____ (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).