



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

20.02.2020 № 3225/05

На № _____ от _____

Заявитель:
ООО «Кристалл-Юг»
Соборный переулок, 79, офис 17
г. Ростов-на-Дону
dimanaim@yandex.ru

Заказчик:
ФГБОУ «Ростовский Государственный
экономический университет (РИНХ)»

344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Большая Садовая, дом 69
kvestik77@rsue.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «17 февраля 2020 г.»
В полном объеме решение изготовлено: «20 февраля 2020 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:
Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.
Иваненко И.С.
Ольховатов И.Н.,

рассмотрев в присутствии представителей ФГБОУ ВО «РГЭУ» (РИНХ) (Заказчика) и ООО «Кристалл-Юг» (Заявителя), дело № 061/07/3-320/2020, возбужденное по жалобе ООО «Кристалл-Юг», на действия ФГБОУ ВО «РГЭУ» (РИНХ) при проведении конкурса в электронной форме № 32008805822 на право заключения договора на оказание клининговых услуг – услуг по комплексной уборке помещений, расположенных в зданиях учебных корпусов и общежитий ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Кристалл-Юг» поступила в Ростовское УФАС России 11.02.2020 г.

Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. По мнению подателя жалобы, поданная им заявка неправомерно отклонена Заказчиком. Также, Заявитель полагает, что в закупочной документации установлены излишние требования, ограничивающие конкуренцию.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый конкурс был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)». Требования закупочной документации не ограничивают конкуренцию.

001024

Представители Заявителя на рассмотрении дела поддержали позицию, изложенную в жалобе.

Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении данного дела, возражал против доводов Заявителя по основаниям, указанным в письменных пояснениях.

Комиссия, оценив доводы сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

27.01.2020 г. на официальном сайте закупок опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме № 32008805822 на право заключения договора на оказание клининговых услуг – услуг по комплексной уборке помещений, расположенных в зданиях учебных корпусов и общежитий ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)».

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

(п. 1 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ)

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом (п. 2.1 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке (п. 4 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений (п. 5 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

б) размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства (п. 6 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ).

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

1. Довод подателя жалобы о «неправомерном отклонении поданной им заявки» Комиссия отклоняет как необоснованный ввиду нижеследующего.

Так, в соответствии с итоговым протоколом рассмотрения заявок от 06.02.2020 г., заявка ООО «Кристалл-Юг» отклонена по следующим причинам:

- На основании пункта 24 Информационной карты:

- приложение 10 заявки участника содержит сведения о 58 сотрудниках, 12 из которых не являются уборщиками помещений, а занимают следующие должности: водитель, дворник (6 сотрудников), администратор объекта, администратор, менеджер выездной мобильной бригады, менеджер объекта (2 сотрудника). Таким образом, уборщиками фактически являются 46 сотрудников участника закупки, что не соответствует требованиям пункта 8 раздела 17 Информационной карты конкурсной документации (не менее 56);

- заявка участника содержит копию трудового договора № 01/01-19/9 от 01 января 2019 года, заключенного с Лядской А. Г., при этом, в заявке участника отсутствует согласие на обработку персональных данных указанного сотрудника;

- заявка участника содержит недостоверные сведения, а именно: паспортные данные и номер страхового пенсионного свидетельства Лядской Алены Георгиевны, указанные в копии трудового договора № 01/01-19/9 от 01 января 2019 года, полностью совпадают с паспортными данными и номером страхового пенсионного свидетельства, указанными в согласии субъекта на обработку персональных данных иного сотрудника - Лядской Алены Вячеславовны.

- согласия на обработку персональных данных, содержащиеся в заявке участника, не соответствуют требованиям статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О персональных данных".

Наличие в поданной заявке недостоверных сведений, содержащихся в персональных данных работников, отсутствие в составе заявки согласия на обработку персональных данных Лядской А.Г., несоответствие согласия на обработку персональных данных, содержащихся в заявке по иным сотрудникам, требованиям статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О персональных данных", указание в заявке меньшего количества уборщиков помещений, чем это предусмотрено требованиями закупочной документацией (не менее 56), ООО «Кристалл-Юг» не опровергается.

Сопоставив заявку ООО «Кристалл-Юг» с требованиями закупочной документации Комиссия Ростовского УФАС России также приходит к выводу о ее несоответствии условиям Заказчика по вышеперечисленным основаниям.

Таким образом, заявка ООО «Кристалл-Юг» не соответствовала требованиям конкурсной документации, в связи с чем, на основании п.24 документации, была правомерно отклонена Заказчиком.

Довод подателя жалобы «о неправомерности требования закупочной документации о наличии у участника не менее 56 уборщиков» Комиссия признает необоснованным ввиду следующего.

Согласно п.п.1 п. 10 ст. 4 Закона о Закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской

Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом в соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках законодательства предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара и услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Так, в соответствии п.п. 8 п.17 закупочной документации, установлено следующее требование к участникам закупки: наличие у участника закупки кадровых ресурсов, необходимых для оказания услуг, являющихся объектом закупки: уборщики помещений в количестве не менее 56 человек.

Обосновывая установление условия о таком количестве специалистов, Заказчик указал на то, что данные ресурсы необходимы для оказания услуг, являющихся объектом закупки.

Заказчиком принято условное усредненное значение 1000 м² убираемой площади на одного уборщика (55 658 м². / 1000 м² = 55,658 ~ 56). Согласно п. 2.2.36 приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 9 июня 2003 г. N 23, количество уборщиков производственных и служебных помещений берется из расчета 1 человек на: 250 кв. м деревянных полов или на 350 кв. м полов, покрытых керамической плиткой или на 425 кв. м полов, покрытых линолеумом или 550 кв. м переходов и туннелей, соединяющих здания.

Таким образом, наличие указанного количества соответствующих трудовых ресурсов, является минимально необходимым для оказания услуг, являющихся предметом закупки.

При этом привлечение сотрудников из сторонних организаций, закупочной документацией не запрещено. Требования о том, что все 56 специалистов по уборке должны находиться исключительно в штате организации закупочная документация не содержит.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия признает упомянутое требование закупочной документации не нарушающим нормы Закона о закупках и не ограничивающим конкуренцию.

2. Также, подлежит отклонению довод подателя жалобы о неправомерности установления требования о наличии у участника закупки сертифицированной системы менеджмента качества в сфере клининговых услуг (услуг профессиональной уборки помещений), отвечающей требованиям действующего государственного стандарта.

Данное требование установлено в соответствии с подпунктом 4 пункта 3 раздела 5 главы II «Положения о закупках» ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» и п.п.1 п. 10 ст. 4 Закона о Закупках. В качестве подтверждения соответствия этому требованию, участник должен предоставить в составе второй части заявки: «сертификат соответствия системы менеджмента сфере клининговых услуг, отвечающий требованиям действующего государственного стандарта, выданный аккредитованным органом по сертификации».

Указанное условие обусловлено намерением Заказчика получить услуги надлежащего качества, соответствующие его потребностям. Конкретных доказательств, подтверждающих ущемление прав добросовестных участников в результате

установления данного требования, подателем жалобы не представлено. При этом у ООО «Кристалл-Юг» имелся в составе заявки данный сертификат. Причины отклонения заявки ООО «Кристалл-Юг» с данным сертификатом не связаны.

Таким образом, упомянутое условие не является излишним (избыточным), заведомо ограничивающим конкуренцию.

Исходя из вышеизложенного перечисленные доводы жалобы признаются необоснованными.

Вместе с тем, Комиссией соглашается с доводом ООО «Кристалл-Юг» об отсутствии в закупочной документации указания о том, требованиям какого именно стандарта должна отвечать система менеджмента участника.

В соответствии с п.1 ч.6.1 ст.3 Закона о закупках, в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При этом в соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, отсутствие в закупочной документации четкой формулировки и требований к стандарту, не позволяющих прийти к однозначному толкованию, противоречит требованиям ч.1 ст.3 и п.1 ч.6.1 ст.3 Закона о закупках.

Как следует из ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Поскольку часть доводов нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

При этом в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на итоги закупки и права заявителя (заявка ООО «Кристалл-Юг» отклонена по иным основаниям), выдача предписания является нецелесообразной.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кристалл-Юг» обоснованной.
2. Признать Заказчика – ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» нарушившим ч.1 ст.3, ч.6.1 ст.3 Закона о закупках.
3. В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на итоги закупки, предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

 Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

 И.С. Иваненко

 И.Н. Ольховатов