



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 03-17/243-2018 об административном правонарушении
(ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

11 февраля 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица – <...> общества с ограниченной ответственностью «СТ-5» (620010, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 66, ИНН 7705874522, общество зарегистрировано в качестве юридического лица 27.11.2013, далее - ООО «СТ-5») <...> (паспорт: серия <...> № <...>, выдан <...>, зарегистрированным: <...>, дата рождения: <...>, место рождения: <...>, ИНН <...>) по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1. ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Дело в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 29.10.2018 путем составления протокола об административном правонарушении в отношении <...> ООО «СТ-5» <...>, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении заказного почтового отправления, извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. № 17383 от 24.09.2018) было вручено <...> 03.10.2018 по адресу регистрации: <...> (почтовый трек-номер <...>) и 02.10.2018 по адресу исполнения должностных полномочий (почтовый трек-номер <...>).

Определением от 29.10.2018 назначены время и место рассмотрения дела на 12.11.2018, с отложениями на 17.12.2018 и 11.02.2019.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено в отсутствие <...>, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении определения (исх. № 23941 от

24.12.2018) по адресу осуществления должностных полномочий 28.12.2018 идентификационный номер № <...> и по адресу регистрации 24.01.2019 идентификационный номер № <...>.

Ходатайств и отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. События предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений проявляются в непредставлении в территориальный орган федерального антимонопольного органа по его требованию сведений (информации), несвоевременном представлении сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, а также в представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - Управление) поступило заявление от ИП <...> (вх. № 01-22087 от 05.12.2017) о нарушении ООО «СТ-5» Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

В целях объективного рассмотрения данного заявления, установления наличия либо отсутствия признаков нарушения законодательства об электроэнергетике, на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) Управление направило в адрес ООО «СТ-5» требование о представлении информации (исх. № 950 от 25.01.2018), согласно которого необходимо было в трехдневный срок со дня получения настоящего требования представить следующую информацию (с приложением подтверждающих документов):

1) информацию о том, обладает ли ООО «СТ-5» статусом сетевой организации, утверждены ли тарифы на передачу электрической энергии для ООО «СТ-5»;

2) копии всей переписки между ИП <...> и ООО «СТ-5» с 16.05.2016 по настоящее время;

3) документальное подтверждение факта владения (иного вещного права) ООО «СТ-5» объектами электросетевого хозяйства (электрическими сетями), с помощью которых осуществляется электроснабжение помещений ИП <...> (представить копии правоустанавливающих документов – при наличии);

4) копии документов о технологическом присоединении энергопринимающих устройств ИП <...> к электрическим сетям ООО «СТ-5»;

5) пояснения относительно обстоятельств, изложенных в заявлении, в части прекращения энергоснабжения объекта заявителя с нормативно-правовым обоснованием;

6) пояснения относительно изложенных в заявлении сведений об осуществлении ООО «СТ-5» функций управляющей компании;

7) иные сведения и материалы, имеющие значение для объективного рассмотрения заявления.

В соответствии с ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц местом государственной регистрации ООО «СТ-5» является адрес: ул. Черняховского, 66, г. Екатеринбург, 620010.

ООО «СТ-5» представило в Управление письменные объяснения законного представителя ООО «СТ-5» (с приложением подтверждающих документов вх. № 01-2553 от 14.02.2018), согласно которым:

1) ООО «СТ-5» не обладает статусом сетевой организации, в отношении ООО «СТ-5» не утверждались тарифы на передачу электрической энергии;

2) копии переписки между <...> и ООО «СТ-5» за период с 16.05.2016 у ООО «СТ-5» не имеется;

3) на текущий момент энергоснабжение помещений ИП <...> не осуществляется посредством подключения к электрическим сетям ООО «СТ-5»;

4) документов о технологическом присоединении энергопринимающих устройств <...> к электрическим сетям не составлялось и не имеется;

5) ООО «СТ-5» является собственником ТП-234, расположенной в здании Черняховского, 66. Относительно изложенных в жалобе обстоятельств о том, что ООО «СТ-5» якобы препятствует электроснабжению помещений, принадлежащих ИП <...> – указанное является вымыслом;

6) ООО «СТ-5» не является управляющей компанией, что подтверждается вступившим в законную силу Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А60-55661/2016.

Вместе с тем, АО «Екатеринбургэнергосбыт» на требование Управления о представлении информации (исх. № 20618 от 13.12.2017), в связи с рассмотрением заявления ИП <...> (вх. № 01-22087 от 05.12.2017), в том числе, представило акт разграничения границ балансовой и эксплуатационной принадлежности сторон № 3/15 от 06.10.2015 между ООО «СТ-5» и ИП <...> (вх. № 01-23657 от 26.12.2017), который согласно абз. 5 п. 2 Правил № 861 является документом о технологическом присоединении, а значит, факт технологического присоединения электросетей ИП <...> к сетям ООО «СТ-5» имел место быть.

Также, согласно приложенным ИП <...> к заявлению документам (вх. № 01-22087 от 05.12.2017), между ООО «СТ-5» и ИП <...> имела место быть переписка, что подтверждается письмами, направленными ООО «СТ-5» ИП <...> (исх. № б/н от 27.05.2016 (на письмо № 39 от 23.05.2016), исх. № б/н от 20.06.2016 (на письмо № 50 от 09.06.2016), исх. № б/н от 13.07.2016 (на письмо № 53 от 05.07.2016), а также письмами ИП <...> адресованными ООО «СТ-5» (исх. № 54 от 26.08.2016, исх. № 57 от 14.09.2016, исх. № 58 от 04.10.2016).

Таким образом, имеет место наличие события административного правонарушения, совершенного 14.02.2018 по месту нахождения Управления, выразившегося в представлении в Управление заведомо недостоверной информации на требование (исх. № 950 от 25.01.2018).

Наличие события административного правонарушения подтверждено решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.11.2018 по делу № А60-50372/2018 по иску ООО «СТ-5» об оспаривании постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 03-17/149-2018 об административном правонарушении по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

2. Согласно ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Согласно ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

КоАП РФ не раскрывает, что понимается под выполнением лицом организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

При этом согласно пунктам 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий.

Под должностным лицом в названном Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-

распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, полученной Управлением на сайте ФНС России с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа» (адрес: <https://egrul.nalog.ru>) с 04.09.2017 и по состоянию на 11.02.2019 <...> ООО «СТ-5» (ИНН 7705874522) является <...>, таким образом, именно <...> осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа ООО «СТ-5» в период совершенного административного правонарушения.

Причастность <...> к совершению противоправного действия (бездействия) проявляется в его обязанности представлять достоверную информацию на требование антимонопольного органа и соблюдать действующее законодательство.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

Таким образом, <...> ООО «СТ-5» <...> не предвидел наступление вредных последствий, хотя по обстоятельствам дела и в силу замещающей им должности мог и должен был их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов

субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 2.1-2.7 статьи 19.5, частями 3-5 статьи 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным

отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48. п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - <...> ООО «СТ-5» (620010, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 66, ИНН 7705874522, общество зарегистрировано в качестве юридического лица 27.11.2013) <...> (паспорт: серия <...> № <...>, выдан <...>, зарегистрированным: <...>, дата рождения: <...>, место рождения: <...>, ИНН <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <...> ООО «СТ-5» <...> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в
сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами
государственной власти)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту)
вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>