

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе № 9775/24**  
**на действия (бездействие) при организации и проведении торгов**

Дата рассмотрения жалобы по существу 03.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

<...>;

<...>;

<...>,

рассмотрев жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Министерства экологии и природопользования Московской области (далее – Организатор торгов, Министерство) при организации и проведении аукциона в электронной форме № ВОД-МЭИП/24-37 на право заключения договора водопользования в части использования акватории поверхностного водного объекта – реки Москвы, площадью 0,000210 кв.км, местоположение: Московская область, городской округ Красногорск, в целях использования акватории с размещением плавательных средств и причальных сооружений, находящегося в муниципальной собственности (далее – Водный объект), извещение о проведении торгов размещено на сайте <https://torgi.gov.ru/new> за № 22000037080000000052 (далее – Аукцион), при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Организатора торгов – <...> (доверенность от 28.03.2024 № 42), представителя Государственного казенного учреждения «Региональный центр торгов» (далее – Специализированная организация) – <...> (доверенность от 29.12.2023 № 01-14-48/2023), слушателя – <...> (доверенность от 27.03.2024 № 50/796-н/50-2024-7-284), без участия Заявителя, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Порядок организации и проведения Аукциона установлен Водным кодексом Российской Федерации и Постановлением Правительства Российской Федерации «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» от 22.12.2022 № 2378 (далее – Постановление).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России

в установленном порядке направило Заявителю, Организатору торгов и Министерству уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу жалобы, Организатор торгов неправомерно не заключил договор водопользования с Заявителем в установленный законодательством срок.

Организатор торгов с доводом жалобы не согласился и пояснил, что договор водопользования с Заявителем не был заключен по причине признания Заявителя банкротом.

ГКУ «РЦТ» поддержало позицию Организатора торгов.

В отношении довода жалобы Комиссия установила следующее.

Пунктом 32 Постановления установлено, что заявитель вправе подать только одну заявку, а также представление заявки подтверждает согласие заявителя выполнять обязательства в соответствии с извещением, документацией, проектом договора водопользования.

На основании пункта 36 Постановления комиссия рассматривает заявки и определяет соответствие их требованиям, предусмотренным документацией, и соответствие заявителей требованиям, предусмотренным пунктом 25 Постановления. На основании результатов рассмотрения заявок комиссия принимает решение о допуске заявителя к участию в аукционе и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске заявителя к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 13.03.2024 № ВОД-МЭИП/24-37 Заявитель был допущен к участию в Аукционе.

Согласно протоколу о результатах Аукциона от 14.03.2024 № ВОД-МЭИП/24-37 Заявитель признан победителем Аукциона, предложившим наибольшую цену предмета Аукциона.

На основании пункта 25 Постановления организатор аукциона устанавливает следующие требования к заявителям, соответствие которым является обязательным для признания их участниками аукциона:

а) в отношении заявителя не проводятся процедуры банкротства или ликвидации;

б) деятельность заявителя не приостанавливается в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки;

в) заявитель обязан внести задаток на счет, указанный в документации. При этом он считается соответствующим данному требованию, если средства поступили на счет, указанный в документации, или копия платежного документа, подтверждающего перечисление указанных средств на этот счет, представлена непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками;

г) отсутствие информации о заявителе в реестре недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования.

Пунктом 26 Постановления определено, что организатор аукциона не вправе устанавливать требования к заявителям, не предусмотренные пунктом 25 Постановления.

В соответствии с пунктом 27 Постановления, проверка соответствия заявителей требованиям, предусмотренным пунктом 25 Постановления, осуществляется комиссией. При этом комиссия не вправе возлагать на заявителя обязанность подтверждать соответствие требованиям, предусмотренным подпунктами «а» – «в» пункта 25 Постановления.

Также закон не устанавливает ограничений для проверки заявок указанным требованиям, в том числе на этапе заключения договора.

Согласно части 1 статьи 16 Водного кодекса Российской Федерации, договор водопользования заключается по результатам аукциона.

Пунктом 14.8 Аукционной документации предусмотрено, что после определения победителя аукциона или участника, с которым заключается договор водопользования, в срок, предусмотренный для заключения договора водопользования, организатор аукциона обязан отказаться от заключения договора с таким участником в случае установления факта проведения процедуры ликвидации или банкротства указанного участника аукциона.

На заседании Комиссии представитель Министерства пояснил, что на дату рассмотрения заявок на участие в Аукционе, у Аукционной комиссии отсутствовали сведения о том, что в отношении Заявителя ведется процедура банкротства.

До заключения договора водопользования Министерством была получена информация о признании Заявителя банкротом (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2024 по делу № А57-26616/2022).

В пункте 14 статьи 3 Водного кодекса Российской Федерации указано, что одним из принципов Водного кодекса Российской Федерации является платность использования водных объектов.

Учитывая изложенное, целью требования, указанного в пункте 25 Постановления, а также пункте 14.8 Аукционной документации является подтверждение финансовой устойчивости и платежеспособности потенциального победителя Аукциона.

Сам факт признания Заявителя банкротом подтверждает его неплатежеспособность, что противоречит принципу, указанному в пункте 14 статьи 3 Водного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ предусмотрено ограничение правоспособности физического лица, в отношении которого принято решение

о признании его банкротом или ведении в отношении него процедуры банкротства, в том числе реструктуризации.

Таким образом, Министерством принято решение об отказе от заключения договора водопользования (протокол об отказе от заключения договора водопользования № ВОД-МЭИП/24-37) в соответствии с пунктом 14.8 документации об Аукционе, а также на основании принципов, указанных в пункте 14 статьи 3 Водного кодекса Российской Федерации.

Норма закона, нарушенная Организатором торгов, Заявителем не приведена, Комиссией не установлена.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу <...> необоснованной.

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.