



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу №033/10/18.1-206/2020**

31 марта 2020 года

г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

«...» – председателя Комиссии – начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

«...» – члена Комиссии - главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

«...» – члена Комиссии – ведущего специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти

при участии:

представителя заявителя гр. «...» - «...», действующего на основании доверенности № «...» от «...»;

представителя ответчика – межрегионального территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, «...», действующей на основании доверенности № «...» от «...»;

рассмотрев в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу гр. «...» и материалы жалобы № 033/10/18.1-206/2020,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее - Владимирское УФАС России, антимонопольный орган) поступила жалоба гр. «...» (вх. №106-кол от 17.03.2020) на действия организатора торгов - Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях (далее МТУ Росимущество) на право заключения договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 33:06:112001:676, расположенного по адресу: Владимирская область, МО Пенкинское с/п юго-западнее д. Сынково.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

С учетом приведенных выше положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах; реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действия (бездействия) организатора торгов.

Из жалобы гр. «...» следует, что 06.03.2020 г. на сайте www.torgi.gov.ru МТУ Росимущество было опубликовано извещение № 050320/0056761/01 о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 33:06:112001:676, расположенного по адресу: Владимирская область, МО Пенкинское с/п юго-западнее д. Сырково.

Заявителем указано, что в указанном извещении отсутствуют сведения о нем, как о залогодержателе Объекта реализации. Вместо этого, залогодержателем указано ООО «Владимирское правовое агентство».

Также Заявителем указано, что в извещении о проведении торгов отсутствует информация о наименовании и номере периодического издания, в котором

организатором торгов опубликовано извещение о предстоящих торгах и дате опубликования данного извещения.

Гр. «...» считает, что отсутствие указанной информации свидетельствует о том, что имущество не является заложенным и может привести к необратимым последствиям, как для него, как залогодержателя, так и для потенциального приобретателя земельного участка.

По мнению Заявителя, если Объект будет реализован с торгов в условиях отсутствия достоверной информации о залоге, данный залог будет прекращен, что приведет к возникновению у него убытков.

На основании изложенного, гр. «...» просил произвести проверку перечисленных нарушений, по результатам которой внести изменения в аукционную документацию или отменить торги.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/10/18.1-206/2020.

В соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Владимирским УФАС России в адрес МТУ Росимущество и Заявителя было направлено уведомление о поступлении жалобы и дате и времени ее рассмотрения по существу (исх. № 02/458-кдэ от 18.03.2020), а также сообщено по телефону.

Кроме того, информация о поступлении жалобы гр. «...», а также сведения о дате и времени её рассмотрения размещены на интернет - сайте Владимирского УФАС России – <http://vladimir.fas.gov.ru>.

В заседании 25.03.2020 г. представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, указал на наличие нарушений в действиях организатора торгов, которые выразились в размещении недостоверной информации относительно Объекта реализации.

Представитель МТУ Росимущество с доводами Заявителя не согласился, представил письменную мотивированную позицию (исх. № 33-ЕК-06/5979), которая сводится к следующему.

В соответствии с пунктом 2.2. Соглашения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество от 30 апреля 2015 года № 0001/13/01-12/65 (далее - Соглашение), постановление судебного пристава-исполнителя является основанием для реализации арестованного имущества.

Согласно пункту 4.1.10. Положения о Межрегиональном территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, на Организатора торгов возложены полномочия по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество.

Довод Заявителя о том, что в рамках извещения № 050320/0056761/01 отсутствуют сведения о нем, как о залогодержателе, несостоятелен, поскольку в постановлении судебного пристава-исполнителя о передаче арестованного имущества на реализацию отсутствуют сведения о нем, как о залогодержателе, также в представленном судебным приставом-исполнителем правоподтверждающем документе отсутствует информация в пользу какого лица в отношении земельного участка, принадлежащего должнику «...» (далее - Имущество), зарегистрировано обременение в виде ипотеки. Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя о передаче арестованного имущества на торги взыскателем по исполнительному производству является ООО «Владимирское правовое агентство», кроме того, в описании имущества указано, что имущество является заложенным, на основании чего в рамках извещения № 050320/0056761/01, опубликованном на сайте в сети Интернет torgi.gov.ru, указана информация о залогодержателе в соответствии с данными, указанными в постановлении о передаче арестованного имущества на торги.

17 марта 2020 года на электронную почту сотрудника Организатора торгов поступил скан-образ постановления о внесении изменений в постановление о передаче арестованного имущества на торги от 17 марта 2020 года № б/н в части дополнения описания подлежащего передаче имущества, а именно информация о фактическом залогодержателе, однако внести изменение в извещение № 050320/0056761/01 не представлялось возможным в связи с тем, что статус торгов ввиду окончания приема заявок перешел в статус «В процессе подведения итогов», на данном этапе в соответствии с интерфейсом сайта внесение изменений возможно только через выделение лота в отдельное извещение, что не является в данном случае допустимым, поскольку данная функция подлежит использованию в случае возобновления приостановленных торгов.

Довод Заявителя об отсутствии информации о наименовании и номере периодического издания, в котором публиковалось извещение о проведении торгов по продаже Имущества несостоятелен ввиду следующего.

В рамках общей информации, содержащейся в извещении № 050320/0056761/01, указаны наименование и номер периодического издания, в котором опубликовано данное извещение, кроме того, информация о периодическом издании содержится в аукционной документации, файл которой прикреплен в разделе «Документы» извещения № 050320/0056761/01.

В связи с необходимостью изучения представленной информации и документов, необходимых для рассмотрения дела № 033/10/18.1-206/2020 по существу, Комиссией Владимирского УФАС России было принято решение об отложении рассмотрения дела до 31.03.2020 г. в 10:00 часов.

Исследовав доводы жалобы представителя гр. «...» – «...», представленные документы и сведения, возражения МТУ Росимущество, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела № 033/10/18.1-206/2020 приходит к следующим выводам.

1. В отношении довода Заявителя об отсутствии в извещении о проведении торгов информации о нем, как о залогодержателе установлено, что вместо него залогодержателем указано – «Владимирское правовое агентство».

При оценке данного довода Заявителя, Комиссия Владимирского УФАС России придерживалась позиции, изложенной в судебной практике (Постановление

Первого арбитражного апелляционного суда по делу №А39-8671/2017 от 16.07.2018г., Постановление Первого апелляционного суда от 18.10.2017 по делу №А-79-6482/2017,; Постановление Арбитражного суда Волго – Вятского округа от 05.06.2018 №Ф01-2087/2018 по делу №А38-10220/2017) которая заключается в том, что при принятии решения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по жалобе на процедуру торгов (конкурса, аукциона), антимонопольный орган должен принимать во внимание пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по смыслу которой основанием для признания жалобы обоснованной, (как следствие торгов недействительными) может служить не всякое формальное нарушение, а лишь нарушение, оказавшее существенное влияние на результат торгов.

Признание обоснованной жалобы хозяйствующего субъекта на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов требует от антимонопольного органа указания той нормы законодательства, регулирующего обозначенную выше сферу общественных отношений, которой оспариваемые действия или решения не соответствуют, а также в необходимой мере обоснования существа допущенного нарушения.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" разъяснено, что нарушение порядка проведения торгов не может являться основанием для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки, поэтому лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса.

Согласно пункту 5 указанного информационного письма при рассмотрении вопроса о недействительности публичных торгов ввиду допущенных нарушений подлежит выяснению вопрос о том, являются ли допущенные нарушения существенными и повлияли ли они на результат торгов.

В связи с этим решение антимонопольного органа о признании или непризнании факта нарушения организатором торгов порядка организации и проведения торгов должно зависеть от того, являются ли такие нарушения формальными или существенными, либо от того, повлияли ли такие нарушения на результат торгов.

Факт того, что реализуемое имущество находится в залоге, в извещении о проведении торгов отражен, залогодержателем указано – «Владимирское правовое агентство».

Ответственность за достоверность данных об арестованном и подлежащем реализации имуществе, в данном случае, возлагается на судебного пристава – исполнителя, который вынес постановление о передаче на реализацию на торги № 33008/19/320989 от 27.12.2019 г.

После обнаружения в извещении о проведении торгов недостоверных сведений, Заявителем в ОСП Камешковского района Владимирской области было направлено заявление (вх. от 16.03.2020 г.).

Постановлением от 17.03.2020 г. судебным приставом-исполнителем ОСП Камешковского района Владимирской области «...» в ранее вынесенное постановление № 33008/19/320989 от 27.12.2019 г. внесено изменение, залогодержателем указан – гр. «...» (заявитель).

Учитывая, что дата и время окончания подачи заявок 23:59 17.03.2020 г., у организатора торгов отсутствовала, возможность внести изменения в описание подлежащего передаче имущества (информацию о фактическом залогодержателе), т.к. статус торгов ввиду окончания приема подачи заявок перешел в статус «В процессе подведения итогов».

На данном этапе, в соответствии с интерфейсом сайта, внесение изменений возможно только через выделение лота в отдельное извещение, что является недопустимым, поскольку данная функция подлежит использованию в случае возобновления приостановленных торгов.

Таким образом, своевременно разместить измененную информацию относительно характеристик реализуемого имущества, у организатора торгов не было возможности.

На основании изложенного, Комиссией Владимирского УФАС России довод о размещенной недостоверной информации относительно объекта реализации признан необоснованным.

2. В отношении довода Заявителя об отсутствии информации о наименовании и номере периодического издания, в котором организатором торгов опубликовано извещение о предстоящих торгах и дате опубликования данного извещения установлено, что указанные сведения были опубликованы в соответствии с законодательством РФ.

На основании изложенного, Комиссией Владимирского УФАС России довод об отсутствии информации о наименовании и номере периодического издания, в котором организатором торгов опубликовано извещение о предстоящих торгах и дате опубликования данного извещения признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, по результатам рассмотрения дела №033/10/18.1-206/2020, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о признании жалобы гр. «...», необоснованной.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России, по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гр. «...» на действия организатора торгов - Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях на право заключения договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 33:06:112001:676, расположенного по адресу: Владимирская область, МО Пенкинское с/п юго-западнее д. Сырково, необоснованной.

2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии _____ «...»

Члены Комиссии:

_____ «...»

_____ «...»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.