

**Управление федеральной антимонопольной службы
по Московской области**

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д.44
Телефон/факс: 8(499)755-23-23 доб.050-233 Факс: 8(499)755-23-23 доб.050-892
E-mail: to50@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ПРЕДПРОЦЕССИНГОВЫЙ РАСЧЕТНЫЙ ЦЕНТР»**

Олимпийский

Номер

**Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**
ИП

А

Исх.№ 82 от 17.06.2022

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса,
на отсутствие обязательных требований к участникам, на порядок оценки.**

В дату 24.05.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПРЕДПРОЦЕССИНГОВЫЙ РАСЧЕТНЫЙ ЦЕНТР" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700066322000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)**) «Услуги по проведению финансового аудита», с указанием что «Конкурс проводится в соответствии с **ч.19 ст.48** Закона №44-ФЗ»

Жалоба по действиям заказчика в закупке без ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:

1. Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.1. Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.2. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.3. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Отдельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «*2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи*».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должна быть изменена электронная форма в системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные торги без использования ИКЗ **не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.**

Также регламент ЭТП не должен позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

2.2. В любом случае участники закупки не могут быть лишены права на обжалование электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

3. Заказчик не проводил процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан **буквально** применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «**а также**» (который равен термину «**и**»), и отдельно термин «**или**». Следовательно термины «или» и «а также» имеют **разное** значение, считаем что термин «а также в случае» равно «и в случае», «**и одновременно** в случае», «и при этом также в случае»- т.е. не может трактоваться как «**или в случае**».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)- что заведомо не относится к закупке аудита.

Также имеются нарушения в оценочных показателях:

4. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» указывает, что оценивается :

«признак № 1

(Размер общего лимита ответственности страховщика по полису страхования профессиональной ответственности участника конкурса (профессиональная ответственность участника застрахована страховой организацией, имеющей соответственный действительный рейтинг надежности, присвоенный как минимум одним

из рейтинговых агентств, внесенных Банком России в реестр кредитных рейтинговых

агентств.»

«Оценка заявок осуществляется по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

где:

$X_{\max}^{\text{пред}}$ – предельное максимальное значение, равное **2 млрд. рублей**.

X_i – размер общего лимита ответственности участника закупки, заявка которого оценивается;

X_{\min} – минимальный размер общего лимита ответственности из предложений, сделанных участниками закупки»

4.1. Заказчик приравнивает сумму страхования **2 000 000 000** рублей, как разумную «необходимую» для данного конкурса. При этом цена договора и размер возможных «претензий которые желательно страховать) составляет не более **НМЦК 329 757,73** рублей. (в **шестьсот** раз меньше указанного Заказчиком размера).

Нет никакой необходимости иметь страхование такого размера **2 млрд. руб.** для выполнения небольшого договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Такое ограничение прямо приводит к ограничению числа участников.

4.2. Заказчик оценивает понятие «**общего лимита ответственности**», т.е. общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к данному конкурсу. Какой-либо размер разовой страховой выплаты- который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе **не оценивается, не установлен**.

Также Заказчик не проверяет, **исчерпал** ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

4.3. Сравнение **размеров**, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

5. Заказчик в показателе «**наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации**» указывает, что оценивается:

наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	35	количество аудиторов, имеющих действующий трудовой договор с участником закупки, и имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»	100	<p>Оценка заявок осуществляется по формуле:</p> $BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$ <p>Предельное минимальное значение показателя $X_{\min}^{\text{пред}} - 1$ аудитор.</p> <p>Предельное максимальное значение показателя $X_{\max}^{\text{пред}} - 20$ аудиторов.</p> <p>X_i - предложение участника закупки о количестве аудиторов, заявка которого подлежит оценке</p>
---	----	---	-----	--

5.2. Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по **предмету закупки**) однако проверяет только «сотрудников по трудовому договору», то есть совсем другой показатель «наличие у участников закупки в штате аттестованных аудиторов».

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

5.3. В показателе не установлен исчерпывающий перечень подтверждающих документов для оценки «числа сотрудников».

Вместо точного указания **одного из двух** видов аттестата (единого образца и общего вида), которые будут оцениваться, Заказчик использует общую фразу «аттестат аудитора, выданный в соответствии с ФЗ-307». Заказчик не учитывает что законодательство содержит указание на два вида аттестатов.

Также данное нарушение связано с формулой для расчета баллов, в котором возможна оценка за «ноль» аудиторов. Однако заявки в которых указано «ноль» специалистов для выполнения работ по договору, должны отклоняться. Используемая Заказчиком формула сравнения не соответствует **особенностям** его закупки.

5.3.1. Если на заседании УФАС Заказчик пояснит, что оценивает только «аудиторов с единым аттестатом, выданным после 01.01.2011», то **требование к такому виду аттестата не установлено** в конкурсной документации.

Если заказчик считает трудовыми ресурсами только аудиторов с единым аттестатом, то

он должен **отклонять** заявки участников, которые не содержат сведений об аудиторах с единым аттестатом. Однако, такое условие не указано в документации, имеется только требование о «реестре аудиторов» куда входят аудиторы как с единым аттестатом так и с аттестатом **общего** вида.

Такая ошибка с указанием «вида аттестата» могла произойти по причине того, что Заказчик изначально **не установил требования** к участникам согласно ст.31 ФЗ-44, что и повлекло неопределенность в понятии «трудовые ресурсы».

5.3.2. Если Заказчик укажет что оценивает аудиторов с **любым** видом аттестата, то формула оценки, в которой возможно «нулевое» значение, становится прямо противоречащей Закону. Предприятие, в котором вообще нет никаких аудиторов с любым видом аттестата, способных выполнить работу по договору- не должно допускаться к участию в конкурсе.

Неопределенность из-за отсутствия указания конкретных требований к участникам, и отсутствия однозначного исчерпывающего перечня документов- неразрешима. Документация подлежит исправлению.

Отсутствие конкретных требований к участникам является **самостоятельным** нарушением, т.к. указывать только «общие нормы законов для данного конкурса» без указания **исчерпывающего** перечня документов, подтверждающих обязательные требования- Заказчик не имеет права.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту _____ о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к ланному делу;
4. Просим уведомить на электронную почту _____ о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия Полиса № 006PIL-82932-2022 от 27.04.2022 г.;

4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Описание заявки на участие (в том числе гражданско- правовые договора аудиторов).
6. Разъяснения Техподдержки системы ЕИС о невозможности подачи жалобы в УФАС через личный кабинет ЕИС для закупки без ИКЗ

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./