

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «ОТСК»

Нов. Басманная ул., д. 14,
Москва, 107078

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-303/19

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «ОТСК» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с
Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц»**

21.03.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ОТСК» от 15.03.2019 № 138 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 110/ОКЭ-АХУ/19 на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке внутренних помещений и мойке стекол административных зданий (извещение № 31907593636), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:



Идентификатор

В ФАС России поступила жалоба ООО «ОТСК» (далее – Заявитель) от 15.03.2019 № 138 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 110/ОКЭ-АХУ/19 на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке внутренних помещений и мойке стекол административных зданий (извещение № 31907593636) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки,

документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 28.02.2019;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 192 806 218, 28 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 29.03.2019;
4. Дата рассмотрения заявок — 16.04.2019;
5. Дата подведения итогов Конкурса — 17.04.2019.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком в проекте договора Документации неправомерно не установлены положения об обеспечении исполнения договора, заключаемого по результатам проведения Конкурса;
2. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора»;
3. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки опыта по фактически оказанным услугам по уборке;
4. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критериям «Квалификация персонала» и «Наличие систем, методик, процессов и ресурсов, необходимых для реализации политики в области качества в сфере услуг по уборке помещений».

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с

требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положения о закупке, Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в проекте договора Документации неправомерно не установлены положения об обеспечении исполнения договора, заключаемого по результатам проведения Конкурса.

В соответствии с пунктом 470 главы 4 Положения о закупках если Документацией о конкурентной закупке установлено требование обеспечения исполнения договора, договор может быть заключен только после предоставления участником закупки, с которым заключается договор, обеспечения исполнения договора в порядке, форме и в размере, указанным в Документации о конкурентной закупке. Размер обеспечения исполнения договора устанавливается в Документации о конкурентной закупке, но не может превышать 30 % от начальной (максимальной) цены договора.

Пунктом 1.6 Документации и пунктом 6 Извещения установлено обеспечение исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения закупки, а именно: 10% (десять процентов) от начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, что составляет 48 201 554,57 рублей (сорок восемь миллионов двести одна тысяча пятьсот пятьдесят четыре) рублей 97 копеек.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.4 Документации при проведении закупки применяется антидемпинговая мера в форме требования предоставления участником закупки, предложившим антидемпинговую цену, обеспечения исполнения обязательств по договору в размере, превышающем размер, установленный в Документации, в 1,5 раза, но не менее чем размер аванса (если проектом договора предусмотрена выплата аванса).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что требования и порядок предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору установлены в пунктах 1.4, 1.6 Документации и пункте 6 Извещения. При этом наличие в проекте договора Документации условий, касающихся обеспечения исполнения обязательств по договору, не предусмотрено Положением о закупке как обязательное для его установления в проекте договора Документации.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке установлено что при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом целевого и экономически эффективного расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

При этом в соответствии с пунктом 249 Положения о закупке победителем открытого конкурса признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые указаны в конкурсной документации.

Пунктом 1 Приложения № 1 к Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Цена договора»:

«Оценка осуществляется следующим образом:

Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий установленный в пункте 1.4 Документации, а именно на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 Документации), по нижеприведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ($C_{\min} = 120\,503\,886,43$ руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{\min}}{C_j} \times 60, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

$C_{\min} = 120\,503\,886,43$ (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации) (без учета НДС);

60 – максимальное количество баллов по критерию».

Вместе с тем, Комиссии ФАС России не представляется возможным установить правомерность указанного порядка оценки заявок участников Конкурса, поскольку участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, например 8 000 000 рублей и 28 500 000 рублей, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному в подпункте 2 пункта 32 Положения о закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки опыта по фактически оказанным услугам по уборке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Пунктом 1.9 Документации установлено, что участник Конкурса должен иметь опыт по фактически оказанным услугам по уборке, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцать процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в приложении № 2 Документации. При этом учитывается стоимость всех оказанных участником закупки (с учетом правопреемственности) услуг (по выбору участника закупки) по уборке. В

подтверждение опыта оказания услуг участник в составе заявки представляет:

- документ по форме приложения № 6.6 Документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры на оказание услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Вместе с тем, участник Конкурса может не обладать опытом оказания услуг по уборке внутренних помещений и мойке стекол административных зданий, при этом ранее оказывать иные услуги по уборке надлежащим образом в соответствии с требованиями договора оказания услуг.

При этом на заседании Комиссии ФАС России представителем Заказчика не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии законодательно закрепленных требований к выполнению работ по предмету Конкурса.

С учетом изложенного, наличие у участников закупки опыта выполнения работ, указанного в пункте 1.9 Документации, не может являться критерием допуска к участию в закупке.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение в Документации, ограничивает количество участников закупки, противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критериям «Квалификация персонала» и «Наличие систем, методик, процессов и ресурсов, необходимых для реализации политики в области качества в сфере услуг по уборке помещений».

Пунктами 2.2, 2.3 приложения № 1 Документации установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критериям «Квалификация персонала» и «Наличие систем, методик, процессов и ресурсов, необходимых для реализации политики в области качества в сфере услуг по уборке помещений».

По критерию «Квалификация персонала» установлен следующий порядок оценки заявок участников Конкурса:

«Оценивается путем деления количества персонала участника, задействованного при оказании услуг, имеющемся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество персонала, задействованного при оказании услуг из всех имеющихся у участников:

$$A_j = \frac{П_j}{П_{max}} * N, \text{ где}$$

$J=1\dots n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

$П_j$ – количество персонала, задействованного при оказании услуг имеющегося у j-ого участника;

$П_{max}$ – максимальное количество квалифицированного персонала, необходимое для оказания услуг, равное 263 сотрудникам.

– максимально возможное количество баллов (15).

В случае, если количество персонала участника равно или больше максимального количества персонала необходимого для оказания услуг, то участнику сразу присваивается максимальное количество 15 баллов».

По критерию «Наличие систем, методик, процессов и ресурсов, необходимых для реализации политики в области качества в сфере услуг по уборке помещений» установлен следующий порядок оценки заявок участников Конкурса:

«Максимальное количество баллов, равное 5, присваивается при наличии у участника сертифицированных независимой организацией систем, методик, процессов необходимых для реализации политики в области качества в сфере услуг по уборке помещений.

За наличие внедренных собственных методик, процессов необходимых для реализации политики в области качества в сфере услуг по уборке помещений начисляются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов.

При отсутствии у участника внедренных методик, процессов необходимых для реализации политики в области качества в сфере услуг по уборке помещений баллы не начисляются».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что установленный порядок оценки заявок участников конкурса по критериям «Наличие систем, методик, процессов и ресурсов, необходимых для реализации политики в области качества в сфере услуг по уборке помещений» и «Квалификация персонала» установлен исходя из видов и объемом выполняемых работ по предмету закупки, указанных в техническом задании Документации, кроме того, наличие соответствующего квалифицированного персонала и систем, методик, процессов и ресурсов, необходимых для реализации политики в области качества в сфере услуг по уборке помещений обеспечивает надлежащее и своевременное выполнение работ по договору,

заключаемому по результатам проведения Конкурса, в связи с чем, наличие соответствующего квалифицированного персонала и систем, методик, процессов и ресурсов, необходимых для реализации политики в области качества в сфере услуг по уборке помещений оценивается Заказчиком при проведении оценки и сопоставлении заявок, поданных на участие в Конкурсе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в осуществлении Заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

5. Пунктом 3.9.9 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения Конкурса в письменной форме запросить у участников Конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивает количество участников закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Согласно пунктам 3.13.10.1, 3.13.10.3, 3.13.10.4 Документации представленные в составе заявки документы, указанные в вышеперечисленных пунктах Документации, должны быть заверены подписью и печатью участника.

В соответствии с пунктом 3.9.6 Документации конкурсная заявка должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью участника.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее — Закона об электронной подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной

электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

При этом согласно пункту 3 статьи 4 Закона об электронной подписи принципом использования электронной подписи является, в том числе недопустимость признания электронной подписи и (или) подписанного ею электронного документа не имеющими юридической силы только на основании того, что такая электронная подпись создана не собственноручно, а с использованием средств электронной подписи для автоматического создания и (или) автоматической проверки электронных подписей в информационной системе.

Кроме того, согласно пункту 3.6.11 Документации Заказчик рассматривает только те заявки в электронной форме, которые подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью (далее - ЭЦП) и направлены ему в установленные сроки.

Пунктом 3.6.9 Документации установлено, что электронные документы, заверенные усиленной квалифицированной электронной подписью, не рассматриваются, если нарушены правила использования усиленной квалифицированной электронной подписи, установленные законодательством Российской Федерации, в том числе, если сертификат ключа подписи утратил силу, электронная подпись используется с превышением полномочий и/или устарели данные, представленные для выдачи сертификата ключа подписи (изменены реквизиты юридического/физического лица, полномочия должностного лица, которому выдан сертификат ключа подписи).

В соответствии со статьей 3.3 Закона о закупках закупки проводятся в электронной форме с использованием функционала оператора электронной площадки, что обеспечивает электронный документооборот и подписание документов ЭЦП, в связи с чем, требование Заказчика подписать документ собственноручно и поставить печать накладывает на участников закупки дополнительные требования, непредусмотренные статьей 3.3 Закона о закупках.

Таким образом, учитывая положения Документации о рассмотрении заявок участников закупки исключительно подписанных электронной цифровой подписью, а также положения Закона об электронной подписи, статьи 3.3 Закона о закупках, требование Документации о необходимости заверения подписью и печатью каждого документа, входящего в состав второй части заявки, является избыточным.

При этом представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России указал, что Заказчиком в Документации допущена техническая ошибка в части

установления требования о наличии документов в составе заявки, заверенных подписью и печатью.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего требования пунктов 3.13.10.1, 3.13.10.3, 3.13.10.4 Документации, вводят участников в заблуждение и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают положения пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена часть 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Согласно пункту 3.27.7 Документации, при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в приложении № 5 Документации.

При этом приложением № 5 Документации установлен перечень из 11 банков, банковские гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора.

Кроме того, пунктом 3.27.8 Документации установлено, что победитель или участник, сделавший предпоследнее предложение о цене (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене), единственный участник, допущенный к участию в аукционе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), вправе согласовать предоставление банковской гарантии иным банком, направив письменное обращение заказчику с приложением проекта банковской гарантии, соответствующего требованиям Документации.

В силу пункта 3.27.9 Документации установлено, что обращение о согласовании банка рассматривается в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения обращения. В случае если предложенный банк соответствует требованиям заказчика к кредитным качествам и платежеспособности банков, указанным в пункте 3.25.8 Документации предоставление гарантии предложенным банком может быть согласовано.

Вместе с тем, возможность участия в закупке с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

8. Пунктом 3.28.1 Документации установлено, что до заключения

договора лицо, с которым заключается договор по итогам Конкурса, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Конкурса.

Кроме того, в случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

9. Пунктом 4.2 проекта договора к Документации установлено, что подрядчик не вправе привлекать к выполнению Работ по настоящему Договору третьих лиц. Вместе с тем, указанное положение Приложения к извещению ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, согласование перечня привлекаемых субподрядчиков с Заказчиком (третьим лицом), является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, могут ограничить количество участников закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1

статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ОТСК» (ИНН: 9701007762, ОГРН: 1157746801365) от 15.03.2019 № 138 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 110/ОКЭ-АХУ/19 на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке внутренних помещений и мойке стекол административных зданий (извещение № 31907593636) обоснованной в части неправомерного установления в Документации порядка оценки заявок участников закупки по критериям «Цена договора», а также требования о наличии опыта выполнения работ по предмету закупки.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушения части 1 статьи 2, пунктов 2, 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением от 21.03.2019 № 223ФЗ-303/19 не выдавать, поскольку выдано ранее по делу от 18.03.2019 № 223ФЗ-296/19.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 21.03.2019 № 223ФЗ-303/19 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.