

СОГАЗ**СТРАХОВАЯ ГРУППА**

АО «СОГАЗ»

проспект Академика Сахарова, д. 10, Москва, 107078

Тел.: +7 (495) 739-21-40, факс: +7 (495) 739-21-39

E-mail: sogaz@sogaz.ru, www.sogaz.ru

ИНН 7736035485 ОГРН 1027739820921

10 июля 2019 года

№ СГ-ФПВ/ФАС-3

**Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы России по городу
Москве****Ханяну Армену Эдуардовичу**
107078, г. Москва, Мясницкий пр-д,
д. 4, стр. 1**Заказчик:**Федеральное государственное унитарное
предприятие «Главный центр специальной
связи» (ФГУП ГЦСС). (далее - Заказчик).

г. Москва, ул. 1-я Мытищинская, д.17

Почтовый адрес: 129626, г. Москва, ул. 1-я
Мытищинская, д.17Адрес электронной почты:
zakupkigcss@cccb.ru

Ответственное должностное лицо:

Евстафиев Алексей Алексеевич

Тел. +7 (495) 747-09-08 доб.18-23

Гончар Татьяна Валерьевна

Тел. +7 (495) 747-49-84 доб.10-04

Заявитель:

Акционерное общество

«Страховое общество газовой
промышленности»

(АО «СОГАЗ»)

107078, г. Москва, проспект Академика
Сахарова, д.10

Тел.: 8 (495) 739-2140

Факс: 8 (495) 739-2139

E-mail: Tolmachev.Yury@sogaz.ru

Толмачев Юрий Евгеньевич

Жалоба**на действия организатора торгов в порядке ст. 18.1 Федерального закона
от 26.07.2006г. №135 «О защите конкуренции»****Обжалуемые действия:**Заказчиком торгов при размещении на сайте <http://zakupki.gov.ru/закупки>
№ 31908054776 нарушены нормы статьи 1, пункта 3 статьи 3, Федерального закона от
18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических
лиц» (далее - 223-ФЗ), а также части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции».Московское УФАС
Рег. номер 38309/18
зарегистрирован 10.07.2019

9

Сроки обжалования:

Настоящая жалоба подана в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона №135 от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Далее Закон №135). В соответствии с п. 1 ст. 18.1 Закона № 135, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Дата окончания срока подачи заявок 08:00 (МСК) 12 июля 2019 года.

Обжалуемые действия и доводы в обоснование жалобы:

В пунктах 7.4.2 и 8.1.6 Документации о запросе предложений в электронной форме по предмету закупки «Оказание услуг по добровольному страхованию средств наземного транспорта (КАСКО) для нужд ФГУП ГЦСС» указано:

«В рамках оценки и сопоставления заявок ЗК осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в запросе предложений для выявления победителя запроса предложений на основе критериев оценки заявок, указанных в документации. Победителем запроса предложений признается участник, заявка на участие в закупке которого **содержит лучшие условия ... оказания услуг.**»

«Победителем запроса предложений признается участник запроса предложений, заявка на участие, которого в соответствии с критериями, определенными в документации запроса предложений, наиболее полно соответствует требованиям документации запроса предложений и **содержит лучшие условия ... оказания услуг.**»

В то же время раздел 8 «ПОРЯДОК ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК» содержит показатели критерия «Квалификация участника» («подкритерии»), которые оцениваются «**дискретным**» способом, несмотря на объективно непрерывный характер изменения значений этих показателей. То есть, между предлагаемыми участниками значениями данного показателя и количеством присваиваемых баллов отсутствует пропорциональная зависимость. Это означает, что различные значения показателя могут получать одинаковое количество баллов, что приведёт к **невозможности выявить объективно наилучшую совокупность условий исполнения договора.**

По нашему мнению, это является нарушением принципов, установленных *пунктом 2 части 1 и пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках.*

Анализ административной и арбитражной практики также свидетельствует о недопустимости использования «дискретного» порядка оценки, который признаётся в качестве обстоятельства, не позволяющего выявить наилучшую совокупность условий исполнения договора ввиду отсутствия пропорциональной зависимости между содержанием предложений участников и выставяемой оценкой в баллах.

В частности, в Решении ФАС России от 19.01.2018 № 223Ф3-23/18 (пункт 2) отмечается, что отсутствие пропорциональной зависимости между предметом оценки и начисляемым количеством баллов является ненадлежащим порядком оценки, поскольку не позволяет объективно сопоставить заявки участников. *«Указанные действия нарушают пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого*

предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

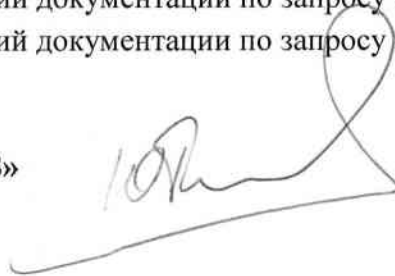
Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении ФАС Московского округа от 31.10.2017г. № Ф05-15572/2017 по делу № А40-232206/2016.

В связи с изложенным просим рассмотреть данную Жалобу по существу и выдать Заказчику Предписание о внесении необходимых изменений в закупочную документацию.

Приложения:

1. Копия доверенности на представителя на 1 л.;
2. Разъяснения положений документации по запросу 86792 от 04.07.2019 2 листа;
3. Разъяснения положений документации по запросу 86794 от 04.07.2019 3 листа.

Представитель АО «СОГАЗ»



Толмачев Ю. Е.