



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

Государственное автономное
образовательное учреждение
дополнительного профессионального
образования Свердловской области
«Институт развития образования»
(ГАОУ ДПО СО «ИРО»)
620066, г. Екатеринбург, ул.
Академическая, д.16

ООО ЧОО «Защита-Универсал»
623406 Свердловская обл. г. Каменск –
Уральский ул. Попова 9. А

ООО «Электронная торговая площадка
ГПБ»
<https://etpgpb.ru/>

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-467/2021

г. Екатеринбург

15.02.2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*
*
*

посредством использования интернет-видеоконференцсвязи в 10-30 ч. при участии представителей:

– заказчика в лице ГАОУ ДПО СО «ИРО» **
– заявителя в лице ООО ЧОО «Защита-Универсал» уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не обеспечившего подключение, рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Защита-Универсал» (623406 Свердловская обл. г. Каменск – Уральский ул. Попова 9. А) с информацией о нарушении заказчиком в лице ГАОУ ДПО СО «ИРО» (620066, г. Екатеринбург, ул. Академическая, д.16), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса котировок в электронной форме на монтаж программно-аппаратных комплексов видеонаблюдения в пунктах проведения экзаменов в Южном округе Свердловской области (извещение № 32109964223) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО ЧОО «Защита-Универсал» (вх. № 01-3195 от 08.02.2021 г.) с

информацией о нарушении заказчиком в лице ГАОУ ДПО СО «ИРО», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса котировок в электронной форме на монтаж программно-аппаратных комплексов видеонаблюдения в пунктах проведения экзаменов в Южном округе Свердловской области (извещение № 32109964223), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что положения извещения не соответствуют требованиям Закона о закупках, Положения о закупках, ввиду чего, просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает

решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Свердловской области «Институт развития образования» (далее – Положение о закупках), утвержденное Решением Наблюдательного совета государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Свердловской области «Институт развития образования» от 20.01.2021 г. (приложение № 1 к протоколу заседания Наблюдательного совета ГАОУ ДПО СО «ИРО» от 20.01.2021 г. № 58) и размещенное в единой информационной системе в версии 12 от 20.01.2021 г.

05.02.2021 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 32109964223 и извещение на монтаж программно-аппаратных комплексов видеонаблюдения в пунктах проведения экзаменов в Южном округе Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена договора составила 3 903 898,05 руб.

В соответствии с п. 9 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения:

9) иные сведения, определенные положением о закупке.

В соответствии с п. 207 Положения о закупках извещение о проведении запроса котировок помимо информации, указанной в пункте 86 настоящего положения, должно содержать следующие сведения:

2) наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, размерам, упаковке, отгрузке товара, результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В Приложении № 3 к извещению о проведении запроса котировок содержится техническое задание на работы по монтажу системы ip-видеонаблюдения в аудиториях и штабах для проведения государственной итоговой аттестации по основным образовательным программам основного общего образования в пунктах проведения экзаменов на территории Южного округа Свердловской области.

Относительно довода заявителя ООО «ЧОО «Защита-Универсал» о том, что в извещении отсутствует проект, сметы и другие данные, которые бы позволили реально оценить стоимость материалов и работ, а также требования к монтажу линий видеонаблюдения.» Комиссией Свердловского УФАС России установлено нижеследующее.

В Приложении № 3 к извещению о проведении запроса котировок содержится техническое задание в том числе указано описание работ, требования к настройке и монтажу, количество монтируемого оборудования, максимальная длина кабеля для подключения камеры, требования к типологии структурированной кабельной системы.

Вместе с тем, согласно пояснениям заказчика, монтируемое оборудование которое будет использоваться при исполнении договора предоставляет сам заказчик.

Таким образом, положения технического задания к извещению содержат в себе информацию необходимую для исполнения обязательств по договору, а также, данная информация позволяет участникам закупки рассчитать стоимость работ и материалов.

Относительно довода заявителя ООО «ЧОО «Защита-Универсал» о том, что в требованиях к отчету о проделанной работе запрашиваются документы (чертежи, схемы) которые выполняются в рамках работ по проектированию, а не являются предметом данной закупки Комиссией Свердловского УФАС России установлено нижеследующее.

Согласно п. 5.3.3 проекта договора исполнитель вправе запрашивать у заказчика предоставления разъяснений и уточнений по вопросам исполнения обязательств в рамках настоящего договора.

На заседании Комиссии Свердловского УФАС России представители заказчика пояснили, что проведение дополнительных работ по проектированию влечет за собой увеличение издержек заказчика.

Чертежи и схемы запрашиваются заказчиком в качестве документов, подтверждающих выполнение подрядчиком работ по договору с указанием фактического расположения установленного оборудования и будут являться основанием для оплаты выполненных работ.

Система состоит из оборудования, предоставляемого Заказчиком, и линий связи, которые прокладывает исполнитель. Также система требует согласования способов взаимодействия. В связи с этим в техническом задании подрядчику названы все элементы оборудования заказчика, чтобы подрядчик смог принять решение о том, может ли он создать систему требуемого качества на базе передаваемого оборудования.

Требования к системе видеонаблюдения предъявляются заказчиком в целях обеспечения непрерывной записи хода проведения экзаменов в аудиториях ППЭ, видеозаписей работы штаба ППЭ в соответствии с федеральным расписанием экзаменов ГИА-9. В случае, если во время выполнения работ подрядчиком будет обнаружено какое-либо несоответствие предоставленного заказчиком оборудования требованиям договора, он вправе обратиться за разъяснениями непосредственно к заказчику либо его представителю.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что запрашиваемые схемы и чертежи запрашиваются заказчиком в качестве документов, подтверждающих выполнение подрядчиком работ по договору с указанием фактического расположения установленного оборудования и будут являться основанием для оплаты выполненных работ.

Таким образом, довод не находит своего подтверждения.

Относительно довода заявителя ООО «ЧОО «Защита-Универсал» о том, что в извещении отсутствует обоснование формирования начальной максимальной цены договора Комиссией Свердловского УФАС России установлено нижеследующее.

В соответствии с п. 5 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения: сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила

расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с п. 38 главы 5 Положения о закупках информация об определении начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не подлежит опубликованию в ЕИС и на сайте заказчика.

Согласно п. 1 раздела 3 извещения Начальная максимальная цена договора (НМЦД) 3 903 898,05 рублей.

Таким образом, согласно п. 38 главы 5 Положения о закупках довод об отсутствии обоснования формирования начальной максимальной цены договора является несостоятельным.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ЧОО «Защита-Универсал» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ГАОУ ДПО СО «ИРО», закупочной комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ГАОУ ДПО СО «ИРО», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*
*
*