

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
(вход со стороны Боярского переулка), м. Красные ворота.
Электронный почтовый адрес: to77@fas.gov.ru
Телефон: +7(495) 784-75-05

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью "Смоленская инжиниринговая компания"

(ОГРН 1196733010100; ИНН 6732180031)

Адрес: 214004, Смоленская обл, Смоленск г,

Николаева ул, д. 27А, кв.(оф.) КВАРТИРА 63

Генеральный директор: Деев Александр Геннадьевич

Электронный почтовый адрес: alxdeev@gmail.com

Контактное лицо: Деев Александр Геннадьевич

Телефон/факс +7(919)049-14-94

Копия:

АО "Почта России"

(Заказчик)

131000, г. Москва, Варшавское шоссе, д.37

Электронный почтовый адрес: office@russianpost.ru

Телефон/факс: +7 (495) 956-20-67

Контактное лицо: Козин Иван Сергеевич

Жалоба ООО "Смоленская инжиниринговая компания" на действия (бездействия) Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме № 31908546521 "Выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии на цели внутреннего и внешнего освещения объекта АО «ПОЧТА РОССИИ»"

Конкурсная документация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС).

Реестровый номер извещения № 31908546521

Дата размещения извещения в ЕИС: 20.11.2019

Дата и время окончания подачи заявок: 09.12.2019 в 10:00 (МСК)

Довод 1.:

В Приложении к Информационной карте "КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ВЕЛИЧИНЫ ЗНАЧИМОСТИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ" П. 2.1. в Подкритерии «Квалификация участника закупки» указано:

"Наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема, выраженного совокупной суммой достигнутой экономии (в денежном выражении) энергетического ресурса, подтвержденной подписанными Актами достигнутой экономии за отчетный период (**один календарный квартал**), в результате реализации действующих энергосервисных договоров (контрактов), на оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии **на цели внутреннего освещения**, заключенный с контрагентом в рамках закупок в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и (или) в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

1. Считаем, что Заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию и круг участников установлением к оценке только договоров, направленных на энергосбережение и повышение

энергетической эффективности использования электрической энергии **на цели внутреннего освещения.**

Данный критерий ограничивает участие потенциальных участников с опытом энергосбережения и повышения энергетической эффективности использования электрической энергии **на цели внешнего (уличного) освещения.**

Из оценки необоснованно исключен другой опыт по экономии электрической энергии, не связанный с внутренним освещением.

2. Так же подкритерий «Квалификация участника закупки» прямо противоречит п. 2.1. информационной карты. Где Заказчик устанавливает **предмет договора** "Выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии **на цели внутреннего и внешнего освещения объекта АО «ПОЧТА РОССИИ»**" А при оценке предложений участников Заказчик оценивает только опыт по внутреннему освещению, чем ограничивает конкуренцию и вводит в заблуждение потенциальных участников закупки.

3. Так же подкритерий «Квалификация участника закупки» прямо противоречит Приложению №5 к Техническому заданию. Где Заказчик указывает наличие уличного (внешнего освещения) к проведению энергосберегающих мероприятий:

Этаж	Наименование	Часы работы за год (час.)	Тип осветительного прибора	Количество ОП (шт)	Количество ламп (шт.)	Установленная мощность (кВт)	Объем потребления в год (кВт*час)
1 этаж	Уличное освещение зона 1	4380	1x95-НЛ	2	2	0,19	832,2
1 этаж	Уличное освещение зона 2	8760	1x95-НЛ	10	10	0,95	8322
1 этаж	Уличное освещение зона 1	4380	1x250-ДРЛ	20	20	5,6	24528
1 этаж	Уличное освещение зона 3	4380	1x250-ДРЛ	11	11	3,08	13490,4
1 этаж	Уличное освещение зона 4	4380	1x250-ДРЛ	18	18	5,04	22075,2
1 этаж	Уличное освещение зона 2	8760	1x250-ДРЛ	17	17	4,76	41697,6
1 этаж	Уличное освещение зона 3	4380	1x400-ДРЛ	4	4	1,92	8409,6
1 этаж	Уличное освещение зона 2	8760	1x400-ДРЛ	3	3	1,44	12614,4

На основании выше изложенного считаем, что, проводя оценку предложений участников Заказчик исключительно по опыту только внутреннего освещения, существенно ограничивает конкуренцию, вводит в заблуждение потенциальных участников закупки и прямо противоречит предмету контракта и техническому заданию.

Довод 2.:

Приложении к Информационной карте "КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ВЕЛИЧИНЫ ЗНАЧИМОСТИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ" п. 2.1. Подкритерий «Квалификация участника закупки» Заказчик устанавливает к оценке только договора, подтвержденные подписанными Актами достигнутой экономии за отчетный период (**один календарный квартал**).

Не понятно ограничение - **один календарный квартал**. А если потенциальный участник имеет заключенные контракты с Актами достигнутой экономии за отчетный период равный – **один календарный месяц, полугодие**? Каким образом величина отчетного периода является подтверждением квалификации?

Ведь даже п. 11. Постановления Правительства РФ от 18.08.2010 № 636 (в ред. от 01.10.2013 г.) «О требованиях к условиям энергосервисного контракта и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота)» устанавливает только одно ограничение: "Указание начального и конечного срока достижения предусмотренного контрактом размера экономии, а также периодов достижения долей размера экономии, продолжительность которых **не может быть менее одного месяца и более одного года.**"

Считаем, что Заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию и круг участников установлением к оценке только договоров, подтвержденных подписанными Актами достигнутой экономии за отчетный период (один календарный квартал).

Довод 3.:

Приложение к Информационной карте "КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ВЕЛИЧИНЫ ЗНАЧИМОСТИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ" п. 2.1. Подкритерий «Квалификация участника закупки» устанавливает следующую шкалу оценки:

По общему количеству заключённых договоров и выполненных энергосберегающих мероприятий (вес 30%)

- Нет ни одного заключенного договора – 0 баллов;
- Количество от 1 до 4 договоров – 40 баллов;
- Количество от 5 до 9 договоров – 70 баллов;
- Количество свыше 10 договоров – 100 баллов.

Не понятен смысл установления данного показателя, если участник, имеющий 10 договоров, и участник, имеющий 100 договоров, получают одинаковое количество баллов. Считаем, что Заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию и круг участников

Довод 4. :

Приложении к Информационной карте "КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ВЕЛИЧИНЫ ЗНАЧИМОСТИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ" п. 2.1. Подкритерий «Квалификация участника закупки» устанавливает следующую шкалу оценки:

Значимость подкритерия (80%) в том числе:

По совокупной сумме достигнутой экономии (в денежном выражении) энергетического ресурса, подтвержденной подписанными Актами достигнутой экономии за отчетный период (вес 70%):

- сумма от 0 до 9,9 млн. рублей – 0 баллов;
- сумма от 10,0 до 19,9 млн. рублей – 5 баллов;
- сумма от 20,0 до 29,9 млн. рублей – 10 баллов;
- сумма от 30,0 до 39,9 млн. рублей – 30 баллов;
- сумма от 40,0 до 49,9 млн. рублей – 50 баллов;

- сумма от 50,0 до 59,9 млн. рублей – 80 баллов;
- сумма свыше 60,00 млн. рублей – 100 баллов.

Порядок присвоения баллов каждой заявке по данному показателю предполагает присвоение баллов, в зависимости от совокупной суммы достигнутой экономии (в денежном выражении) энергетического ресурса, при этом отсутствует пропорциональная зависимость между представленными участником сведениями и присваиваемыми баллами по данному показателю.

По общему правилу, в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок участников закупки по нестоимостным критериям в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать пропорциональную зависимость.

Как следует из совместного письма Минэкономразвития России № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014 в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Соответствие указанной позиции Минэкономразвития России и ФАС России положениям Закона о контрактной системе подтверждено решением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2016 № АКПИ16-53.

Так, в Решении Верховного Суда указано, что в конкурсной документации должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Согласно подпункту 4 пункта 1 Письма ФАС России от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Как видно, величины присваиваемых баллов не пропорциональны количеству предельных значений суммы достигнутой экономии, поскольку отношение их значений не является неизменным: при неизменном шаге суммы достигнутой экономии **в 9,9 млн.руб.** – шаг размера присваиваемых баллов варьируется следующим образом **5, 5, 20, 30, 20.**

С учетом, писем ФАС России пропорциональная зависимость представляет собой две величины, если отношение их значений остается неизменным.

Таким образом, установленная зависимость количества присваиваемых баллов от суммы достигнутой экономии не отвечает требованию о пропорциональности этих величин, что не соответствует цели выявления лучших из предложенных участниками открытого конкурса условий исполнения энергосервисного контракта.

Так же не понятен смысл установления данного показателя:

• сумма от 0 до 9,9 млн. рублей – 0 баллов;

Разве наличие суммы, достигнутой экономии, например, в размере допустим 9,5 млн. не является опытом?

Заказчик такой опыт приравнивает к 0 баллов, что не соответствует цели выявления лучших из предложенных участниками открытого конкурса условий исполнения энергосервисного контракта, т.к. любая сумма больше 0 является опытом и подлежит оценке.

Довод 5. :

В Приложении к Информационной карте "КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ВЕЛИЧИНЫ ЗНАЧИМОСТИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ" П. 2.2. Подкритерий «Качество технического предложения» устанавливает: "Наличие в составе заявки участника закупки:

• акта обследования Объекта между АО «Почта России» и участником закупки в разрезе помещений с указанием высот подвеса осветительного оборудования, текущего уровня освещенности по каждому помещению (далее – Акт обследования) объекта, общего количества светильников по объекту и в разрезе помещений;"

Заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию и круг участников установлением необходимости данного акта. Заказчик при отсутствии каких-либо гражданско-правовых взаимоотношений с потенциальным участником понуждает его к подписанию акта с АО «Почта России». Причем не установлены сроки и порядок согласования и подписания данного акта, что создает возможность злоупотребления со стороны Заказчика.

ПРОШУ:

1. Провести проверку на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации при проведении открытого конкурса в электронной форме №31908546521 "Выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии на цели внутреннего и внешнего освещения объекта АО «ПОЧТА РОССИИ»";

2. Признать настоящую жалобу обоснованной;

3. По результатам рассмотрения данной жалобы и признания ее обоснованной, выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в конкурсную документацию и продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе;

4. Привлечь должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

Приложения:

1. Копия извещения о закупке на 2 листах в 1 экз.;

2. Копия информационной карты конкурсной документации на 23 листах в 1 экз.;

3. Копия технического задания на 23 листах в 1 экз.;

4. Копия сведений из ЕГРЮЛ от 22.05.2019 г. на 2 листах в 1 экз.;

5. Копия документа, подтверждающего полномочия на подписание жалобы на 1 листе в 1 экз.

Генеральный директор



Деев А.Г.