



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении дела № 066/01/11-3757/2023 о нарушении антимонопольного  
законодательства к рассмотрению

08 ноября 2023 года

город Екатеринбург

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) по рассмотрению дела № 066/01/11-3757/2023 о нарушении антимонопольного законодательства

### У С Т А Н О В И Л:

Согласно ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган выполняет функцию по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечению к ответственности за такие нарушения.

Согласно п. 6.1.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрировано в Минюсте России 24.08.2015 № 38653), территориальный орган осуществляет полномочия по контролю за соответствием антимонопольному законодательству действующих на территории, подведомственной территориальному органу, соглашений между хозяйствующими субъектами, которые могут быть признаны допустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

Пунктом 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является: обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением, согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в

одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее также – Постановление Пленума № 2) при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в п.п. 1 - 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке, отраженными в кратком отчете от 27.10.2023. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в указанных пунктах, в силу закона предполагается.

При применении п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции необходимо учитывать, что соглашение хозяйствующих субъектов-конкурентов, направленное на установление единого ценового предложения на свои товары, работы и услуги при участии в торгах, охватывается диспозицией указанной нормы.

В соответствии с ч. 4 ст. 24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах. Подавая заявку на участие в аукционе, внося обеспечение заявки, претендент обладает информацией о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения государственного контракта.

Каждый участник экономической деятельности самостоятельно и независимо от конкурентов определяет, какую политику он намерен проводить на соответствующем товарном рынке, в том числе при участии в государственных и муниципальных закупках, проводимых в форме торгов.

Антимонопольное законодательство не препятствует хозяйствующим субъектам учитывать возможности и поведение своих конкурентов, не запрещает взаимовыгодную кооперацию между ними, включая привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору, возмездное техническое сотрудничество и т.п.

Однако, антимонопольное законодательство запрещает хозяйствующим субъектам вступать в сговор относительно их поведения при участии в торгах с целью нарушения механизма торгов - повышения, снижения или поддержания цен на торгах вследствие соглашения нескольких участников торгов, направленных на обеспечение победы в торгах одного из них и (или) исключение возможности победы на торгах иных субъектов, не являющихся участниками соглашения.

Свердловское УФАС России на основании Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган (утв. Приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244) направило в ФАС России ходатайство о наделении полномочиями Свердловское УФАС России (исх. № ДШ/16587/23 от 21.08.2023) по возбуждению и рассмотрению дела по признакам нарушения ООО «Интелроса», ООО «АЭП», ООО «Ремистр», АО ИНЦ «ТЭМП» и ООО «Крафт» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

ФАС России письмом (вх. № 18606-ЭП/23 от 25.08.2023) поручило Свердловскому УФАС России принять к своему рассмотрению материалы и рассмотреть дело в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции.

Свердловским УФАС России установлены признаки нарушений п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении соглашений (картелей), направленных на поддержание цен на торгах между хозяйствующими субъектами-конкурентами:

- ООО «Интелроса» и ООО «АЭП» в аукционах №№ 0167300028821000029, 0167200003421001974;

- ООО «Интелроса», ООО «АЭП», ООО «Ремистр» в аукционе № 0187200001721000487;

- ООО «Интелроса», ООО «Ремистр» в аукционах № 0187200001721000421, 0167200003421004317;

- ООО «Интелроса», ООО «АЭП», АО ИНЦ «ТЭМП» в аукционе № 0373200082121000405;

- ООО «Крафт», ООО «АЭП» в аукционе № 0387200019121000104.

В Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) содержатся следующие сведения в отношении ООО «Интелроса», ООО «АЭП», ООО «Ремистр», АО ИНЦ «ТЭМП», ООО «Крафт».

- ООО «Интелроса» (ИНН 8602278368) зарегистрировано в качестве юридического лица 15.06.2017, является малым предприятием, адрес регистрации: Неманский проезд, д. 4, к. 2, г. Москва, 12318; до 19.06.2023 - зарегистрировано в ХМАО-Югра, г. Сургут. Директор (с 08.04.2019 по н.в.) - Алтынбаев Марат Винерович (ИНН 022202377856); учредитель с долей участия 100% (с 15.09.2021 по н.в.) – Краснов Сергей Юрьевич (ИНН 860224218540).

- ООО «АЭП» (ИНН 6671072519) зарегистрировано в качестве юридического лица 24.04.2017, микропредприятие, адрес регистрации: Восточная ул., стр. 68, оф. 205, г. Екатеринбург, 620075; до 24.04.2017 – зарегистрировано в ХМАО-Югра, г. Сургут. Директор (с 09.06.2020 по н.в.), а также учредитель с долей участия Общества 100% (с 10.07.2020 по н.в.) – Пославская Людмила Валерьевна (ИНН 860237002805).

- ООО «Ремистр» (ИНН 8602107193) зарегистрировано в качестве юридического лица 26.12.2002, микропредприятие, адрес регистрации: Зюзинская ул., д. 6, к. 2, пом. 1/П, г. Москва, 117418; до 19.06.2023 - зарегистрировано в ХМАО-Югра, г. Сургут. Директор (с 15.02.2021 по н.в.) – Кальной Артем Александрович (ИНН 861711454003); учредитель с долей участия 100% (с 11.03.2014 по н.в.) – Соляник Наталья Николаевна (ИНН 860208097792).

- АО ИНЦ «ТЭМП» (ИНН 7728040153) зарегистрировано в качестве юридического лица - 01.08.2002, является малым предприятием, адрес регистрации: Артюхиной ул., д. 4, стр. 1, ком. 506, эт. 5, г. Москва, 109390; генеральный директор (с 18.03.2020 по н.в.) – Тетеркина Любовь Анатольевна (ИНН 504011045205), держатель реестра акционеров (с 17.10.2019 по н.в.) – АО «РДЦ Паритет» (ИНН 7723103642).

- ООО «Крафт» (ИНН 8602268120) зарегистрировано в качестве юридического лица 13.05.2016, является микропредприятием, адрес регистрации: Винокурова ул., д. 24, к. 4, эт. 1, пом. II, ком. 1А, г. Москва, 117447; до 17.12.2021 – зарегистрировано в ХМАО-Югра, г. Сургут. Директор (с 29.09.2021 по н.в.), а также учредитель с долей участия Общества 100% (с 29.09.2021 по н.в.) – Никулин Антон Константинович (ИНН 860226458931).

Согласно ч. 7, ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции (ред. от 02.07.2021) положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении

другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством РФ.

Под контролем в настоящей статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

При этом в п. 28 Постановления Пленума № 2 указано, что контроль должен осуществляться в одной из форм, указанных в ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Выяснение в каждом конкретном случае того, достаточно ли оснований для вывода, что хозяйствующие субъекты входят в одну группу лиц, составляет прерогативу правоприменительных органов, включая арбитражные суды, которые обязаны при разрешении соответствующих вопросов учитывать все юридически значимые обстоятельства конкретного дела (определения Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1109-О-О, РФ от 05.07.2011 № 924-О-О и другие).

Согласно разъяснению ФАС России № 16 «О применении ч.ч. 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции (утв. протоколом Президиума ФАС России от 13.03.2019 № 2) недопустимым является расширительное толкование положения ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции при наличии родственных связей между учредителями, акционерами или единоличными исполнительными органами хозяйствующих субъектов.

Наличие родственных связей может являться основанием для включения таких хозяйствующих субъектов в одну группу лиц по признакам, предусмотренным п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции. При этом, заключение антиконкурентных соглашений будет являться допустимым между такими хозяйствующими субъектами при условии выполнения хотя бы одного из критериев контроля, установленных ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции является специальной по отношению к ст. 9 названного Закона. Вхождение в группу лиц по иным основаниям, в том числе корпоративное, экономическое, территориальное и структурное единство, не освобождает хозяйствующих субъектов от соблюдения запретов, установленных ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2019 по делу № А45-12373/2018, оставленное в силе определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2019 № 304-ЭС19-14085).

Данная позиция подтверждена в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 № 12-П «По делу о проверке конституционности ч. 8 ст. 11 и п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой акционерных обществ «Специализированный Застройщик «Кошелев-проект Самара» и «Кошелев-проект», где суд указал, что предусмотренный ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции перечень подпадающих под понятие контроля действий, при наличии которых хозяйствующим субъектам предоставляется иммунитет в отношении антиконкурентных соглашений, является **исчерпывающим и расширительному истолкованию не подлежит.**

При этом Управлением установлено и подтверждается документально, в том числе выписками из ЕГРЮЛ, что в период участия в рассматриваемых аукционах (май-ноябрь 2021г.) Общества не являлись подконтрольной группой лиц, как не являются и в настоящее время, историческая аффилированность установлена только между ООО «Крафт» и ООО «Ремистр» через Ильина И.И. (ИНН 860224628049) (с 16.10.2013 – 14.10.2014 – имел долю в 100% в ООО «Ремистр». Директор ООО «Крафт» с 18.12.2017 – 29.09.2021, а также учредитель с долей участия 1% с 29.01.2018; с 21.02.2018 – 29.09.2021 с долей участия 100%, с 29.09.2021 – 08.10.2021 с долей участия 96%).

В соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, далее – Разъяснения ФАС № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее «о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

В процессе анализа хозяйственной деятельности указанных лиц, Управлением было установлено следующее:

1) **ООО «Интелроса»** специализируется на торговле оптовой прочими бытовыми товарами (ОКВЭД 46.49).

*Дополнительный вид деятельности* - Строительство жилых и нежилых зданий. Обществом заключено 26 контрактов в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе, 44-ФЗ) (с 2017 по 2021 гг.), преимущественно Общество в рамках указанных контрактов исполняет работы по поставке нефти и выполнению работ по строительству объектов капитального строительства, ремонтно-строительные работы и др.

**ООО «Ремистр»** специализируется на строительстве жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20). Обществом заключено 42 контракта/договора в рамках Закона о контрактной системе, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках, 223-ФЗ) (с 2010-2022 гг.), преимущественно Общество в рамках указанных контрактов/договоров выполняет работы по капитальному ремонту, строительству объектов и др.

**ООО «Крафт»** специализируется на торговле оптовой прочими потребительскими товарами (ОКВЭД 46.49.4).

*Дополнительный вид деятельности* - строительство жилых и нежилых зданий. Обществом заключено 33 контракта в рамках Закона о контрактной системе (с 2016 по 2023 гг.), преимущественно Общество в рамках указанных контрактов выполняет работы по капитальному ремонту, поставке нефти, выполнению работ по объектам, обслуживанию зданий и сооружений и др.

**АО ИНЦ «ТЭМП»** специализируется на научных исследованиях и разработках в области естественных и технических наук прочие (ОКВЭД 72.19).

*Дополнительный вид деятельности* - строительство жилых и нежилых зданий. Обществом заключено 12 контрактов/договоров в рамках Закона о контрактной системе, Закона о закупках (с 2015 по 2021 гг.), преимущественно Общество в рамках указанных контрактов/договоров выполняет работы по капитальному и текущему ремонту и др.

**ООО «АЭП»** специализируется на строительстве жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20). Обществом заключено 16 контракта в рамках Закона о контрактной системе (с 2017 по 2022 гг.), преимущественно Общество в рамках указанных контрактов выполняет работы по капитальному ремонту, поставке нефти, выполнению работ по строительству объектов и др.

В ходе осуществления контроля, Управлением выявлены следующие косвенные доказательства, свидетельствующие о достижении ООО «Интелроса», ООО «АЭП», ООО «Ремистр», АО ИНЦ «ТЭМП», ООО «Крафт» антиконкурентных соглашений, запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

**1. Отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности.**

Сведения об участии хозяйствующих субъектов в торгах приведены в Приложении № 1, из которых следует, что (закупочные процедуры далее описаны в хронологическом порядке):

1) в период с 23.04.2021 по 06.05.2021 проводился аукцион в электронной форме № 0167200003421001974 с целью заключения контракта по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Шиллера, 44.

Заказчик: ГКУ ТО «УКС».

НМЦК: 4 781 238 руб.

На участие в закупке подано 2 (две) заявки: ООО «АЭП», ООО «Интелроса».

Ценовое снижение предлагалось обоими участниками. Вместе с тем, ООО «Интелроса» лишь формально снизило цену НМЦК на 1 коп. уже после ценового предложения ООО «АЭП» (Таблица № 1).

Таблица № 1

Участник	Дата и время подачи
ООО «АЭП»	04.05.2021 в 14:00:58
ООО «Интелроса»	04.05.2021 в 14:05:08

Поскольку в закупке участвует 2 (два) участника, заявки которых соответствуют требованиям закупочной документации, для победы хозяйствующему субъекту необходимо предложить наилучшую цену относительно НМЦК, постольку снижение ООО «Интелроса» на 1 коп. после снижения ООО «АЭП» на 0,5% является необоснованным и указывает на отсутствие заинтересованности в победе, что в данном случае предполагает предварительную договоренность участников о том, что победу должно одержать ООО «АЭП» (Таблица № 2).

Таблица № 2

Наименование участника/победитель	Ценовое предложение, руб.	Снижение НМЦК, %	Соответствие 2 части заявки	Контракт
ООО «АЭП»	4 757 331,81	0,5%	Соответствует	ООО «АЭП»
ООО «Интелроса»	4 781 237,99	1 коп.	Соответствует	

2) В период 30.04.2021-17.05.2021 проводился аукцион в электронной форме № 0187200001721000421 с целью заключения контракта по выполнению подрядных работ по строительству объекта: «Пожарное депо на 2 автомашины в п. Усть-Юган» (завершение работ).

Заказчик: КУ Ханты-Мансийского Автономного Округа - Югры «УКС».

НМЦК: 61 118 300 руб.

На участие в закупке подано 2 (две) заявки: ООО «Ремистр», ООО «Интелроса». От участников поступали следующие ценовые предложения (Таблица № 3):

Таблица № 3

Наименование участника/победитель	Ценовое предложение, руб.	Снижение НМЦК, %	Соответствие 2 части заявки	Контракт
ООО «Ремистр»	61 118 299,99	1 коп.	Соответствует	ООО «Ремистр»
ООО «Интелроса»	60 812 708,5	0,5	Не соответствует	

При этом ценовое предложение от ООО «Ремистр» поступило уже после снижения ООО «Интелроса» суммы НМЦК на 0,5% (Таблица № 4).

Таблица № 4

Участник	Дата и время подачи
ООО «Интелроса»	17.05.2021 в 12:07:06
ООО «Ремистр»	17.05.2021 в 12:23:52

Согласно протоколу подведения итогов закупки от 17.05.2021 заявка ООО «Интелроса» признана несоответствующей требованиям п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе (норма действовала в период закупки), а также пп. 2 п. 17, пп. 2а п. 23 раздела I Документации об аукционе, а именно: отсутствовали документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника требованиям (в представленной копии выписки из реестра членов СРО № 0726/2021-ВР от 19.04.2019 уровень ответственности участника

по обязательствам возникшим вследствие причинения вреда, в соответствии с которым участник внес взнос в компенсационный фонд возмещения вреда меньше поданного участником предложения о цене контракта).

Между тем, несмотря на то, что ООО «Интелроса» подана жалоба № 202100134046000529 о том, что заказчик необоснованно отклонил заявку Общества от участия в закупке на основании того, что уровень ответственности участника меньше поданного участником предложения о цене контракта (СРО № 0726/2021-ВР от 19.04.2019) указанное не говорит о том, что между ООО «Интелроса» и ООО «Ремистр» отсутствовало антиконкурентное соглашение, поскольку победу одержал другой участник данного соглашения – ООО «Ремистр» с формальным снижением на 1 коп.

3) В период с 13.05.2021-25.05.2021 проводился аукцион в электронной форме № 0187200001721000487 с целью заключения контракта на выполнение ремонтно-восстановительных работ по объекту: «Пожарное депо на 2 автомашины в п. Усть-Юган».

Заказчик: КУ Ханты-Мансийского Автономного Округа - Югры «УКС».

НМЦК: 9 500 916 руб.

На участие в закупке подано 5 (пять) заявок: ООО «Интелроса», ООО «АЭП», ООО «Ремистр», ИП Панов И.А. (ИНН 860225794000), ООО «РС» (ИНН 8602257061). От участников поступали следующие ценовые предложения (Таблица № 5):

Таблица № 5

Наименование участника/победитель	Ценовое предложение, руб.	Снижение НМЦК, %	Соответствие 2 части заявки	Контракт
ООО «Интелроса»	8 788 347,3	7,5	Соответствует	ООО «Интелроса»
ООО «АЭП»	8 788 347,3		Соответствует	
ООО «Ремистр»	8 788 347,3		Соответствует	
ИП Панов И.А.	8 800 000	7,38	Не соответствует	
ООО «РС»	9 200 000	3,17	Соответствует	

В данной закупке участники картельного соглашения (ООО «Интелроса», ООО «АЭП», ООО «Ремистр») дублируют ценовые предложения друг друга, ориентируясь на ценовые предложения ИП Панова И.А. (заявка которого впоследствии была признана несоответствующей), при этом, отказываясь от ценовой конкуренции между собой.

Данный факт указывает на то, что Общества придерживались единой стратегией поведения и действовали в общих интересах, которые были оговорены до начала проведения закупочной процедуры, а именно дублирование ценовых предложений с целью поддержания цены.

В таблице № 6 отражено время подачи ценовых предложений и сами ценовые предложения всех участников закупки.

Таблица № 6

Участник	Ценовые предложения, руб.	Дата и время подачи ценового предложения
ООО «АЭП»	9 453 411,42	21.05.2021 12:00:28
ООО «РОСТСТРОЙ»	9 405 906,84	21.05.2021 12:01:03
ИП ПАНОВ И.А.	9 358 402,26	21.05.2021 12:01:03
ООО «ИНТЕЛРОСА»	9 310 897,68	21.05.2021 12:02:52
ООО «РОСТСТРОЙ»	9 263 393,1	21.05.2021 12:03:03
ИП ПАНОВ И.А.	9 215 888,52	21.05.2021 12:03:03
ООО «ИНТЕЛРОСА»	9 168 383,94	21.05.2021 12:03:48
ООО «РОСТСТРОЙ»	9 200 000 (3,17%)	21.05.2021 12:05:02



ИП ПАНОВ И.А.	9 120 879,36	21.05.2021 12:05:11
ООО «ИНТЕЛРОСА»	9 073 374,78	21.05.2021 12:05:28
ИП ПАНОВ И.А.	9 025 870,2	21.05.2021 12:07:03
ООО «ИНТЕЛРОСА»	8 978 365,62	21.05.2021 12:07:15
ИП ПАНОВ И.А.	8 930 861,04	21.05.2021 12:09:03
ООО «ИНТЕЛРОСА»	8 883 356,46	21.05.2021 12:09:14
ИП ПАНОВ И.А.	8 835 851,88	21.05.2021 12:11:03
ООО «ИНТЕЛРОСА»	8 788 347,3 (7,5%)	21.05.2021 12:11:25
<b>ИП ПАНОВ И.А.</b>	<b>8 800 000 (7,38%)</b>	<b>21.05.2021 12:13:03</b>
ООО «АЭП»	8 788 347,3(7,5%)	21.05.2021 12:14:50
ООО «РЕМИСТР»	8 788 347,3 (7,5%)	21.05.2021 12:16:52

Таким образом, из Таблицы № 6 видно, что ИП Панов И.А. сделал свое последнее ценовое предложение (снижение на 7,38% от НМЦК) в данной закупке в 12:13:03, а затем свои ценовые предложения (снижение на 7,5% от НМЦК) сделали ООО «АЭП» и ООО «Ремистр».

Снижение Обществами суммы относительно НМЦК на 7,5% обусловлено тем, что хозяйствующие субъекты конкурировали исключительно с ИП Пановым И.А., при этом отказывались от ценовой борьбы друг с другом, поскольку так или иначе контракт будет заключен с одним из участников антиконкурентного соглашения.

4) В период с 26.05.2021-09.06.2021 проводился аукцион в электронной форме № 0373200082121000405 с целью заключения контракта по оказанию услуг по капитальному ремонту комплектов преобразовательного оборудования.

Заказчик: ГУП «Московский метрополитен».

НМЦК: 7 103 776 руб.

На участие в закупке подано 3 (три) заявки: АО ИНЦ «ТЭМП», ООО «АЭП», ООО «Интелроса». От участников поступали следующие ценовые предложения (Таблица № 7):

Таблица № 7

Наименование участника/победитель	Ценовое предложение, руб.	Снижение НМЦК, %	Соответствие 2 части заявки	Контракт
АО ИНЦ «ТЭМП»	7 103 776	0	Соответствует	АО ИНЦ «ТЭМП»
ООО «АЭП»	7 068 257,12	0,5	Не соответствует	
ООО «Интелроса»	7 103 776	0	Не соответствует	

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 09.06.2021 заявка ООО «АЭП» не соответствует требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 (далее также – постановление Правительства № 1005) - требование должно быть направлено до окончания срока действия банковской гарантии.

Заявка ООО «Интелроса» не соответствует требованиям документации о проведении закупки, поскольку в составе заявки отсутствует надлежащее решение об одобрении крупной сделки (без указания срока действия), а также представленная банковская гарантия содержит следующее условие: «Требование Бенефициара по настоящей Гарантии должно быть получено Гарантом до истечения срока действия настоящей Гарантии».

В связи с этим победителем признано АО ИНЦ «ТЭМП», заявка которого соответствует документации о проведении закупки.

Таким образом, несмотря на то, что заявки ООО «АЭП» и ООО «Интелроса» отклонены по 2 (второй) части, поведение указанных участников на торгах совместно с АО ИНЦ «ТЭМП» свидетельствует об отказе от ценовой конкуренции, поскольку предложенная АО ИНЦ «ТЭМП» (время и дата: 06.07.2021 в 09:01:44) и ООО «Интелроса» (время и дата: 06.07.2021 в 09:03:01) сумма (равная НМЦК), поступила уже после ценового предложения ООО «АЭП» (0,5%) (время и дата: 06.07.2021 в 09:00:32), что отражает отсутствие заинтересованности в ценовой борьбе друг с другом (Таблица № 7).

Приведённая модель поведения отражает достигнутую до торгов договорённость о поддержании цены на уровне не ниже 0,5% от НМЦК, что подтверждается тем, что ценовые предложения АО ИНЦ «ТЭМП» и ООО «Интелроса» равные сумме НМЦК поступили уже после предложения ООО «АЭП» со снижением на 0,5% (Таблица № 8).

Таблица № 8

Участник	Дата и время подачи
АО ИНЦ «ТЭМП»	07.06.2021 в 09:01:44
ООО «АЭП»	07.06.2021 в 09:00:32
ООО «Интелроса»	07.06.2021 в 09:03:01

Между тем, в сопоставимый период времени, а именно: с 20.05.2021-17.06.2021 проводился аукцион в электронной форме № 0373200082121000376 с целью оказанию услуг по капитальному ремонту индукторов тягового линейного электродвигателя.

Заказчик: ГУП г. Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен им. В.И. Ленина».

НМЦК: 5 201 734,08 руб.

На участие в закупке подано 4 (четыре) заявки: ООО «Профэнергонадка», ООО «АЭП», АО ИНЦ «ТЭМП», ООО «Интелроса» (Таблица № 9).

Таблица № 9

Наименование участника/победитель	Ценовое предложение, руб.	Снижение НМЦК, %	Победитель
ООО «Профэнергонадка»	4 551 517,08	12,5	АО ИНЦ «ТЭМП»
ООО «АЭП»	4 525 508,4	13	
АО ИНЦ «ТЭМП»	5 149 716,72	1	
ООО «Интелроса»	5 149 716,72	1	

При изучении ценовых предложений Обществ установлено, что ООО «АЭП» в данной закупке снижает сумму НМЦК на 13%, участвуя совместно с ООО «Интелроса», АО ИНЦ «ТЭМП», тем самым проявляя ценовую конкуренцию при появлении добросовестного участника ООО «Профэнергонадка».

5) В период с 12.08.2021-23.08.2021 проводился аукцион в электронной форме № 0167200003421004317 с целью выполнения подрядных работ по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Дзержинского, д.17.

Заказчик: ГКУ ТО «УКС».

НМЦК: 174 051 820,8 руб.

На участие в закупке подано 3 (три) заявки: ООО «Ремистр», ООО «Интелроса», ООО ТСК «Стройгрупп» (ИНН 7203361492). От участников поступали следующие ценовые предложения (Таблица № 10).

Таблица № 10

Наименование участника/победитель	Ценовое предложение, руб.	Снижение НМЦК, %	Соответствие 2 части заявки	Контракт
ООО «Ремистр»	173 181 561,7	0,5	Соответствует	ООО «Ремистр»
ООО «Интелроса»	174 051 820,79	1 коп.	Соответствует	
ООО ТСК «Стройгрупп»	164 478 970,66	5,5	Не соответствует	

Между тем, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.08.2021, заявка ООО ТСК «Стройгрупп» не соответствует документации по проведению закупки, поскольку представленный договор подряда в качестве подтверждения наличия опыта не соответствует работам по капитальному строительству.

В данной закупке складывается иная ситуация, когда совместно с участниками, заключившими антиконкурентное соглашение (ООО «Интелроса» и ООО «Ремистр»), принимает участие в электронном аукционе добросовестный участник (ООО ТСК «Стройгрупп»).

В связи с тем, что на закупку пришел иной добросовестный участник, который снизил сумму НМЦК на 5,5%, ООО «Интелроса» и ООО «Ремистр» приняли решение не вступать в ценовую конкуренцию с данным Обществом (Таблица № 11).

Данное указывает на то, что Обществами соблюдена договоренность о пределах снижения. В данном случае была договоренность по минимальному снижению суммы НМЦК, порог которой не может превышать 0,5% (Таблица № 11). Аналогичная тактика прослеживается в закупке № 0187200001721000421.

Таблица № 11

Наименование участника процедуры	Снижение НМЦК, %	Дата и время подачи
ООО «Ремистр»	0,5	2021-08-20 14:01:07
ООО «Интелроса»	1 коп	2021-08-20 14:01:25
ООО ТСК «Стройгрупп»	5,5	2021-08-20 14:02:17

б) В период с 14.09.2021 по 27.09.2021 проводился аукцион в электронной форме № 0167300028821000029 с целью заключения контракта по «Капитальному ремонту фасада административного здания по адресу: г. Тобольск, ул. Семена Ремезова, д. 24».

Заказчик: Администрация Тобольского муниципального района Тюменской области.  
НМЦК 9 000 000 руб.

На участие в закупке было подано 3 (три) заявки: ООО «АЭП», ООО «Интелроса», ООО «ТСК» (ИНН 7203343373).

Первая часть заявки на участие в электронной процедуре должна была содержать согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о закупке.

ООО «АЭП» снизило сумму НМЦК на 0,5%, а ООО «Интелроса» сделало ценовое предложение равное сумме НМЦК.

ООО «ТСК» не было допущено в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе (Таблица № 12).

Таблица № 12

Наименование участника	Ценовое предложение, руб.	Снижение НМЦК, %	Соответствие 2 части заявки	Контракт
ООО «АЭП»	8 955 000	0,5%	Соответствует	ООО «АЭП»
ООО «Интелроса»	9 000 000	0 %	Соответствует	
ООО «ТСК»	-	-	Не соответствует	

Таким образом, данные обстоятельства являются не случайным совпадением, а четким и заранее спланированным поведением участников (ООО «АЭП», ООО «Интелроса») закупки для достижения цели - заключения контракта по максимально возможно высокой цене.

Поскольку каждый из участников осознанно направляет заявку на участие в торгах, постольку предполагается, что участники будут соперничать друг с другом за право на заключение контракта, однако, будучи допущенным до участия к торгам, ООО «Интелроса» не конкурирует с ООО «АЭП», чем обеспечивает победу последнему. Аналогичная тактика прослеживается в закупке № 0167200003421001974.

Доказательством выступает то, что предложенная ООО «Интелроса» цена равна сумме НМЦК, которая поступила уже после предложения ООО «АЭП» о сумме снижения НМЦК на 0,5% (Таблица № 13).

Таблица №13

Участник	Дата подачи ценового предложения
ООО «АЭП»	24.09.2021 11:05:56
ООО «Интелроса»	24.09.2021 11:08:12

7) В период с 09.11.2021-22.11.2021 проводился аукцион в электронной форме № 0387200019121000104 с целью поставки нефти с организацией налива и транспортировки.

Заказчик: БУ Ханты-Мансийского Автономного Округа - Югры «Сургутский районный центр социальной адаптации для лиц без определенного места жительства»

НМЦК: 9 709 600,8 руб.

На участие в закупке подано 5 (пять) заявок: ООО «Крафт», ООО «АЭП», ООО «СНП» (ИНН 8602292309), ООО «Смартпроресурс» (ИНН 8602282702), ООО «Югра техник» (ИНН 8602270390). От участников поступали следующие ценовые предложения (Таблица № 14).

Таблица № 14

Наименование участника/победитель	Ценовое предложение, руб.	Снижение НМЦК, %	Соответствие 2 части заявки	Контракт
ООО «Крафт»	9 563 956,8	1,5	Соответствует	ООО «Крафт»
ООО «АЭП»	9 563 956,8	1,5	Соответствует	
ООО «СНП»	9 612 504,8	1	Соответствует	
ООО «Смартпроресурс»	-	-	Не соответствует	
ООО «Югра техник»	-	-	Не соответствует	

Таким образом, согласно сведениям Таблицы № 14 ООО «Смартпроресурс» и ООО «Югра техник» принято решение не подавать ценовых предложений. В это же время ООО

«СНП» снизило сумму относительно НМЦК на 1 %, а ООО «Крафт» и ООО «АЭП» при совместном участии в торгах реализовывали единую стратегию, направленную на достижение общей противоправной цели - поддержание цены.

ООО «АЭП» и ООО «Крафт» дублируют свои ценовые предложения. Снижение ООО «АЭП» и ООО «Крафт» от НМЦК на 1,5% связано лишь с тем, что ООО «СНП» снизило сумму НМЦК на 1%.

Из приведенных обстоятельств следует, что ООО «Интелроса» и ООО «АЭП» в аукционах №№ 0167300028821000029, 0167200003421001974; ООО «Интелроса», ООО «АЭП» и ООО «Ремистр» в аукционе № 0187200001721000487; ООО «Интелроса» и ООО «Ремистр» в аукционах № 0187200001721000421, 0167200003421004317; ООО «Интелроса», ООО «АЭП» и АО ИНЦ «ТЭМП» в аукционе № 0373200082121000405; ООО «Крафт» и ООО «АЭП» в аукционе № 0387200019121000104 в результате достигнутой ранее договоренности реализовывали антиконкурентную схему, направленную на поддержание цены на торгах, что наряду с изложенным подтверждается активным снижением Обществами НМЦК в аукционах, проходивших в сопоставимый период времени в ближайших муниципалитетах, на выполнение аналогичных работ (Приложение № 2).

На основании анализа представленных закупок можно прийти к выводу, что при участии в закупочных процедурах прослеживается определенная модель поведения: в каждом из аукционов, где принимали участие только эти общества, они, формально выступая в качестве конкурентов, уступали победу друг другу по максимально возможной цене, создавали видимость конкурентной борьбы на торгах, однако процент снижения НМЦК был минимальным, то есть имело место поддержание цен на торгах, при том, что торги проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга НМЦК и рядом других обстоятельств, однако описанная модель поведения участников, состоящая из повторяющихся и аналогичных действий прослеживается в каждом из рассматриваемых аукционов (Приложение № 1).

Напротив, на торгах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты, снижение НМЦК достигало существенных значений (Приложение № 2).

## **2. Совпадение IP-адресов, используемых АО ИНЦ «ТЭМП», ООО «Интелроса», ООО «АЭП», ООО «Крафт», ООО «Ремистр» при участии в электронных аукционах.**

Заявки на участие в электронных аукционах от имени АО ИНЦ «ТЭМП», ООО «Интелроса», ООО «АЭП», ООО «Крафт», ООО «Ремистр» формировались с использованием одних IP-адресов, с указанных же адресов осуществлялась подача ценовых предложений и заключение контрактов (Таблица № 15).

Таблица № 15

<...>

Согласно ответу ООО «Пронет» (вх. № 19743-ЭП/23 от 11.09.2023) IP-адрес <...> является статическим в период с начала 2021 г. по н.в. предоставлен в пользование <...>.

Согласно ответу ПАО «Мегафон» <...> с использованием IP-адреса <...> зафиксировано обращение к IP-адресу <...> в 12:11:25 и 12:16:52 21.05.2021 абонентского номера <...>, выделенного в период с 14.02.2019 г. по настоящее время физическому лицу <...> бывший директор <...> с 19.07.2016 по 21.05.2018 и учредитель с долей участия в Обществе 100% с 11.01.2010 до 14.08.2013) на основании договора об оказании услуг связи <...>.

Динамический IP-адрес не предоставляется по условиям договора об оказании услуг связи и назначается оборудованию не определенного абонента автоматически из пула свободных адресов в момент подключения устройства к сети Интернет и поддерживается до завершения интернет-сессии.

Таким образом, на устойчивые связи ООО «Интелроса», ООО «АЭП», ООО «Ремистр», АО ИНЦ «ТЭМП» и ООО «Крафт» указывает то, что Общества при участии в закупочных процедурах использовали единую инфраструктуру, поскольку осуществляли подачу заявок и ценовых предложений с одних и тех же IP-адресов, несмотря на то, что на период торгов (май-ноябрь 2021) АО ИНЦ «ТЭМП» зарегистрировано в г. Москве, ООО «Интелроса», ООО «Крафт», ООО «Ремистр» в ХМАО-Югра, г. Сургут, а ООО «АЭП» в г. Екатеринбург.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что Общества совершали такие юридически значимые действия, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру.

IP-адрес представляет собой набор чисел, присваиваемых компьютером, находящихся в вычислительной сети, в том числе и для обеспечения доступа к интернет-ресурсам. При запросе клиентского компьютера или смартфона к данным интернет-сайта IP-адрес клиента передается на сервер, обслуживающий указанный сайт. Интернет-провайдеры предоставляют компьютерам пользователей Интернета либо «статические» либо «динамические» IP-адреса.

Статические IP-адреса позволяют однозначно установить соответствие между конкретным компьютером и физической точкой подключения к Интернету.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам) получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно разъяснению антимонопольного законодательства ФАС России от 28.12.2016 № АЦ/90978/16 (вх. № 01-30М от 13.01.2017) совпадение IP-адресов, с которых хозяйствующими субъектами – конкурентами осуществляются юридически значимые действия, при условии нахождения данных хозяйствующих субъектов по разным фактическим адресам, является косвенным доказательством заключения и участия этих хозяйствующих субъектов в антиконкурентном соглашении.

Порядок использования участниками IP-адресов свидетельствует о том, что заявки на участие в торгах подавались одновременно, а значит, они заблаговременно знали, что будут конкурировать друг с другом на конкретных аукционах.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

### **3. Использование единых каналов связи.**

Согласно ответу ООО «Компания «Тензор» <...> в заявках на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи ООО «Интелроса», ООО «Ремистр» и ООО «АЭП», ООО «Крафт» указана одна электронная почта: <...>.

Между тем установлено, что сертификат электронной подписи (далее также – ЭП) от ООО «Интелроса» получен <...> (по доверенностям от 28.09.2017, от 15.08.2018, от 07.02.2019). <...> ранее был учредителем с 16.10.2013 – 14.10.2014 с долей участия 100% в ООО «Ремистр», а также директором <...> с 18.12.2017 – 29.09.2021 и учредителем с долей участия 1% с 29.01.2018; с 21.02.2018 – 29.09.2021 с долей участия 100%, с 29.09.2021 – 08.10.2021 с долей участия 96%).

Сертификат ЭП (срок действия 07.02.2020 – 07.02.2021) от ООО «Ремистр» также получен <...> (по доверенности от 07.02.2020).

В ходе анализа сведений, представленных торговыми площадками АО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 18917-ЭП/23 от 30.08.2023), АО «ЭТС» (вх. № 19235-ЭП/23 от 04.09.2023) в заявках ООО «Интелроса» и ООО «Ремистр» в документе «Информация об участнике закупки» указан один номер телефона - <...>.

Согласно письменному ответу ПАО «Ростелеком» (вх. № 19914-ЭП/23 от 13.09.2023) данный номер выделен <...> с 05.05.2012 по настоящее время.

Приведенные обстоятельства также указывают на историческую взаимосвязанность Обществ.

#### **4. Совпадение авторства заявок на участие в электронных аукционах, даты, времени изменения документов.**

1) Управлением установлено, что в закупке № 0187200001721000487 ООО «Ремистр» в содержании заявки, а именно в декларации соответствия документ изменен 05.09.2019 в 09:44 пользователем <...>; декларация участника изменена 05.09.2019 в 09:53 пользователем <...>; информация об участнике изменена 05.09.2019 в 09:43 пользователем <...>.

ООО «Интелроса» в содержании заявки, а именно в декларации участника указано, что документ изменен 11.07.2019 в 15:23 пользователем <...>; декларация соответствия изменена 11.07.2019 в 15:24 пользователем <...>; информация о предприятии изменена 02.10.2019 в 09:07 пользователем <...>; документ «решение о крупной сделке» изменен 11.07.2019 в 15:25 пользователем <...>.

2) ООО «Интелроса» и ООО «Ремистр» в закупке № 0187200001721000421 в составе 2 (вторых) частей заявок, а именно в документе «информация об участнике закупки» указано, что автором заявки ООО «Ремистр» является <...> (02.05.2017 в 14:37), изменено пользователем <...> (05.09.2019 в 09:43).

В документе ООО «Интелроса» «информация о предприятии» указано, что документ создан пользователем <...> (02.12.2018 в 21:08), изменена пользователем <...> (02.10.2019 в 09:07).

3) В первой части заявок ООО «АЭП» и ООО «Крафт» в закупке № 0387200019121000104 документ ООО «АЭП» создан 09.12.2020 в 20:42 пользователем <...>, изменен 11.11.2021 в 15:56 пользователем <...>; документ ООО «Крафт» создан 09.12.2020 в 20:42 пользователем <...>, изменен 11.11.2021 в 14:08 пользователем <...>.

Таким образом, поскольку Общества зарегистрированы по разным адресам, совпадение IP-адресов, авторства заявок может свидетельствовать о согласовании своих действий в рассматриваемых торгах в целях реализации антиконкурентного соглашения.

#### **5. Наличие взаиморасчетов между хозяйствующими субъектами.**

Согласно сведениям, предоставленным налоговыми органами <...>, МРУ Росфинмониторинга по УФО <...> между Обществами имеются многочисленные платежи за выполнение работ, реализацию материалов, а между ООО «Интелроса», ООО «Крафт» и

ООО «Ремистр» в период с 2019 по 2022 гг. осуществлялись денежные переводы с назначением платежа «временная финансовая помощь», «займ», а именно:

1) ООО Ремистр в 2019 - 2022 гг. переводило на счета ООО «Крафт», ООО «Интелроса» денежные средства с назначением платежа «временная финансовая помощь», «возвращение временной финансовой помощи», «оплата по счету» и др.

В 2020 - 2022 гг. ООО «Ремистр» переводило на счета АО ИНЦ «ТЭМП» денежные средства с назначением платежа «оплата договора поставки», «оплата за материалы по договору», «возврат авансового платежа по договору»

В 2022 году ООО «Ремистр» переводило на счета <...> денежные средства с назначением платежа «оплата за поставленный товар согласно договору».

В 2020 - 2021 гг. ООО «Ремистр» переводило на счета <...> денежные средства с назначением платежа «временная фин. помощь», «беспроцентный займ», «оплата за поставленные материалы».

2) В 2019 -2021 гг. ООО «Интелроса» переводило на счета АО ИНЦ «ТЭМП» денежные средства с назначением платежа «временная фин. помощь», «выдача процентного займа», «оплата услуг по договору».

В 2019 - 2022 гг. ООО «Интелроса» переводило на счета ООО «Ремистр» денежные средства с назначением платежа «временная фин. помощь», «оплата за товары».

В 2019 – 2022 гг. ООО «Интелроса» переводило счета <...> денежные средства с назначением платежа «оплата услуг по производству сварочных работ АКТ», «частичный возврат временной фин. помощи», «частичная оплата согласно договору купли-продажи», «оплата услуг самозанятого».

В 2019 - 2023 гг. ООО «Интелроса» переводило счета ООО «Крафт» денежные средства с назначением платежа «временная фин. помощь», «оплата за выполненные работы согласно договору», «оплата за субподрядные работы»

В 2020 - 2021 гг. ООО «Интелроса» переводило счета <...> денежные средства с назначением платежа «оплата услуг самозанятого по договору».

В 2020 – 2022 гг. ООО «Интелроса» переводило счета <...> денежные средства с назначением платежа «оплата за монтаж металлоконструкций», «оплата услуг согласно договору».

3) В 2019 одновременно от ООО «Крафт» направлено (07.08.2019) 100 000 руб. с назначением «временная фин. помощь» в адрес АО ИНЦ «ТЭМП». Также от <...> с назначением «временная фин. помощь <...> (31.07.2019) в размере 29 000 руб. в адрес АО ИНЦ «ТЭМП».

АО ИНЦ «ТЭМП» перечисляло денежные средства за период с 18.11.2020 по 09.12.2021 денежные средства в размере 16 655 руб. в адрес ООО «Ремистр».

Между тем 24.12.2021 от АО ИНЦ «ТЭМП» в адрес <...> поступили денежные средства в размере 2 900 000 руб. с назначением платежа «оплата по договору купли-продажи автомобиля...».

Следует обратить внимание на отсутствие экономической целесообразности в выдаче займа с назначением платежа «временная финансовая помощь».

В совокупности изложенного установлено, что между хозяйствующими субъектами-конкурентами имеет место не только договоренность о сотрудничестве и взаимный обмен финансовыми ресурсами, что само по себе не запрещено законом, но и иное соглашение, направленное на создание видимости конкурентной борьбы путем согласованного поддержания цены.



Выгода от реализации антиконкурентного соглашения достигалась Обществами за счет заключения контрактов по результатам электронных аукционов с сохранением цены, близкой к уровню НМЦК, определенной закупочной документацией.

Таким образом, о достижении АО ИНЦ «ТЭМП» НМЦК, ООО «Интелроса», ООО «АЭП», ООО «Крафт», ООО «Ремистр» запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции антиконкурентных соглашений, выразившихся в заключении соглашений (картелей), направленных на поддержание цен на торгах между хозяйствующими субъектами-конкурентами:

- ООО «Интелроса» и ООО «АЭП» в аукционах №№ 0167300028821000029, 0167200003421001974;

- ООО «Интелроса», ООО «АЭП», ООО «Ремистр» в аукционе № 0187200001721000487;

- ООО «Интелроса», ООО «Ремистр» в аукционах № 0187200001721000421, 0167200003421004317;

- ООО «Интелроса», ООО «АЭП», АО ИНЦ «ТЭМП» в аукционе № 0373200082121000405;

- ООО «Крафт», ООО «АЭП» в аукционе № 0387200019121000104 свидетельствуют следующие обстоятельства:

- экономически необоснованное поведение, выражающееся в отказе ООО «Интелроса» в закупках №№ 0167300028821000029, 0167200003421001974 от ценовой конкуренции в пользу ООО «АЭП»;

- в закупке № 0187200001721000487 дублирование ценового предложения ООО «Интелроса», ООО «АЭП» и ООО «Ремистр» в целях поддержания цены;

- отказ ООО «Интелроса» от ценовой конкуренции с ООО «Ремистр» и наоборот в пользу друг друга в закупках №№ 0167200003421004317, 0187200001721000421;

- в закупке № 0373200082121000405 действия ООО «Интелроса», ООО «АЭП» и АО ИНЦ «ТЭМП» направлены на поддержание цены;

- в закупке № 0387200019121000104 действия ООО «Крафт» и ООО «АЭП» направлены на отказ от ценовой конкуренции друг с другом.

- использование одних IP-адресов <...> для подачи заявок, ценовых предложений и заключения контракта;

- поведение в сопоставимых торгах, отражающих возможность снижения НМЦК в рассматриваемых по делу торгах и нацеленность на поддержание цены;

- деловое взаимодействие Обществ, выражающееся в осуществлении взаиморасчетов с назначением платежа: «временная фин. помощь», «займ», а также перечисление денежных средств директорам и учредителям конкурентов (в том числе перевод с назначением платежа «оплата по договору купли-продажи автомобиля...»);

- совпадение авторства заявок на участие в электронных аукционах, даты, времени изменения документов;

- использование единых каналов связи.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие основные функции: выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно п. 3 ч. 2. ст. 39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является: обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Любые действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, направленные на поддержание цен на торгах, которые в итоге привели (могут привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, запрещены п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции без каких-либо исключений, а также административно (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ) и (или) уголовно (ст. 178 УК РФ) наказуемы.

Поскольку согласно пп. «б» п. 8 Указа Президента РФ от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» Генеральной прокуратура РФ обеспечивает координацию деятельности правоохранительных органов в целях предупреждения и пресечения ограничивающих конкуренцию соглашений (картелей), запрещенных в соответствии с антимонопольным законодательством, Свердловское УФАС России считает необходимым привлечь к участию в деле в качестве заинтересованного лица Прокуратуру Свердловской области.

На основании изложенного издан приказ ФАС России № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 066/01/11-3757/2023 о нарушении антимонопольного законодательства» по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

*Согласно примечанию к ст. 14.32 КоАП лицо, добровольно заявившее в территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ч.ч. 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:*

*на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;*

*лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;*

*представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.*

*Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.*

*Административный штраф в минимальном размере налагается на юридические лица вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания.*

Руководствуясь ч. 13 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Назначить дело № 066/01/11-3757/2023 к рассмотрению на «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 года в \_\_\_ час. \_\_\_ мин. по адресу: <...>.

Для участия в рассмотрении дела № 066/01/11-3757/2023 путём видеоконференцсвязи (ВКС) в указанное время необходимо перейти по ссылке: <...>.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 066/01/11-3757/2023 в качестве:

*ответчиков:*

<...>.

*Заинтересованных лиц:*

<...>.

*Лиц, располагающих сведениями:*

<...>.

Приложение №1

<...>

Приложение № 2

<...>