



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://my.arbitr.ru/> <http://altai.arbitr.ru/>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2583/2023

01 июля 2024

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А. Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Адабасовой А.Э., рассмотрев в судебном заседании заявление Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай (ОГРН 1070411000660, ИНН 0411130302, ул. Ленкина, д. 12, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) №004/04/7.32.4.-525/2023 от 06.12.2023 о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай-Саламовой А.С. по доверенности №4 от 13.06.24 сроком до 31.12.2025, в деле, копия диплома в деле, Тойлонова И.В. по доверенности №7 от 13.06.2024 сроком до 31.12.2025, в деле

установил:

Министерство природных ресурсов и экологии Республики Алтай (далее-Министерство) обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее-УФАС РА, антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу №004/04/7.32.4.-525/2023 от 06.12.2023 о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Республики Алтай от 18.12.2023 данное заявление было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 15.01.2024 суд перешел к рассмотрению дела №А02-2583/2023 по общим правилам административного судопроизводства.

УФАС РА представило отзыв на заявление, и ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу №А02-2550/2023.

Определением от 06.02.2024 суд приостановил производство по настоящему делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Алтай от 15.03.2024 по делу №А02-2550/2023.

УФАС по РА обратилось в арбитражный суд с ходатайством о возобновлении производства по делу.

Определением от 01.07.2024 суд возобновил производство по настоящему делу.

Представители Управления возражали против заявленного требования по доводам, изложенным в отзыве.

В предварительном заседании был объявлен перерыв в течение рабочего дня.

Представители Министерства в предварительное судебное заседание не явились, посредством телефонограммы заявили о рассмотрении дела в их отсутствие, не возражали против рассмотрения дела по существу. Суд счел возможным провести заседание в их отсутствие по имеющимся в деле документам

Руководствуясь частью 4 статьи 137 АПК РФ, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции. Вынесено определение.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей антимонопольного органа, суд пришел к следующему.

01.09.2023 в УФАС по Республике Алтай поступила жалоба ООО «ГРИН ПАРК» на действие аукционной комиссии организатора торгов Министерство природных ресурсов, экологии Республики Алтай при проведении электронного аукциона, №22000103900000000138 по лоту №1 на право заключения договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности (4 лота).

Согласно протоколу рассмотрения заявок №U22000103900000000138-1 от 28.08.2023 ООО «ГРИН ПАРК» по лоту №1 отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе по следующему основанию: «Несоответствие представленной заявке на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьей. Не

приложена выписка с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисление суммы задатка на счет организатора аукциона».

Рассмотрев жалобу УФАС по Республике Алтай приняло решение №004/10/18.1- 394/2023 от 15.09.2023, согласно которому признало жалобу ООО «ГРИН ПАРК» обоснованной, признало аукционную комиссию организатора торгов Минприроды Республики Алтай нарушившей подпункт 1 пункта 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации, в части неправомерного отказа в допуске заявки ООО «ГРИН ПАРК» к участию в электронном аукционе №22000103900000000138 на право заключения договора аренды лесного участка, по основаниям указанным в протоколе №U22000103900000000138-1 от 28.08.2023.

Организатору торгов выдано предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения торгов, путем отмены протокола №U22000103900000000138-1 от 28.08.2023 в части лота №1, назначении новой даты рассмотрения заявок по лоту №1, даты и времени проведения аукциона по лоту №1.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Министерства протокола об административном правонарушении от 21.11.2023 №004/04/7.32.4-525/2023 и вынесения постановления от 06.12.2023 №004/04/7.32.4-525/2023, которым Министерство привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Министерство обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев,

предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Объективную сторону названного административного правонарушения составляет нарушение предусмотренных действующим законодательством требований к допуску к участию в обязательных торгах (как одного требования, так и нескольких в совокупности).

Субъективная сторона характеризуется виной, которая в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ заключается в том, что лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства при наличии такой возможности.

Порядок заключения договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности, в том числе порядок подготовки, организации и проведения аукциона на право заключения такого договора, согласно части 6 статьи 77 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ), устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Земельным кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе является не поступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (пункт 6 части 18 статьи 78 ЛК РФ).

Извещение о проведении аукциона, согласно пункту 10 части 15 статьи 78 ЛК РФ, должно содержать сведения о размере задатка, порядке его внесения участниками аукциона и возврата им задатка, банковских реквизитах счета для перечисления задатка.

Задаток устанавливается в размере от пятидесяти до ста процентов от начальной цены предмета аукциона.

Исполнение обязательств может согласно пункту 1 статьи 329 и пункту 1 статьи 380 ГК РФ обеспечиваться задатком, которым признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. При этом участники торгов согласно пункту 5 статьи 448 ГК РФ вносят

задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов, а при заключении договора с 5 лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

Организация проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений регламентируется статьей 78 ЛК РФ.

В соответствии с пунктом 9 части 15 статьи 78 ЛК РФ, извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о форме заявки на участие в аукционе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в аукционе.

Пунктом 4 части 16 статьи 78 ЛК РФ установлено, что документация об аукционе наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении аукциона, должна содержать форму заявки на участие в аукционе, а также инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 6 части 18 статьи 78 ЛК РФ, одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе является непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Аналогичные требования установлены пунктом 22 Методических указаний по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 24.02.2009 № 75 (далее - Методические указания).

Как предусмотрено названным пунктом Методических указаний, к заявке на участие в аукционе прикладываются документы, подтверждающие факт внесения задатка. Документами, подтверждающими факт внесения задатка заявителем, являются платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона, указанные в извещении, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме.

Одним из условий допуска заявителя к участию в аукционе является поступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, в пределах срока подачи заявок на участие в аукционе. Если сумма задатка не была зачислена на счет

организатора аукциона в последний день окончания срока приема заявок согласно банковской выписке организатора аукциона, заявитель к участию в аукционе не допускается.

Таким образом, требование об обязательном приложении к заявке на участие в аукционе одновременно платежного поручения и выписок с банковских счетов действующим законодательством не установлено.

Предъявление платежного поручения, свидетельствующего об уплате задатка, является письменной формой договора о задатке и надлежащим исполнением обязанности лица, желающего участвовать в торгах.

Как следует из материалов дела, представленное ООО «ГРИН ПАРК» платежное поручение позволяет идентифицировать платеж, плательщика, получателя, банковские реквизиты, размер и назначение платежа. Так, представленное в составе заявки ООО «ГРИН ПАРК» платежное поручение №13 от 25.08.2023, содержит указание в назначении платежа: «задаток для участия в аукционе 31.08.2023 по лоту №1», имеет отметку о списании со счета плательщика Банком АО «Альфа-Банк» г. Новосибирск.

Списание произведено по указанным в аукционной документации банковским реквизитам Минприроды Республики Алтай в сумме 340 779 рублей 29 копеек.

Министерство сам факт внесения и поступления задатка в установленном аукционной документацией размере по представленному в составе заявки платежному поручению не оспорило.

Формальный подход к решению вопроса о допуске лиц к участию в торгах не отвечает интересам собственника реализуемого имущества, искусственно сужает круг участников.

Возложение на участников торгов обязанности по внесению задатка и документального подтверждения данного факта направлено на определение платежеспособности претендента и серьезности его намерений, а также обеспечение исполнения комиссией факта по проверке поступления денежных средств на счет организатора с целью решения вопроса о допуске к участию в аукционе.

Решением №004/10/18.1- 394/2023 от 15.09.2023 УФАС РА признало жалобу ООО «ГРИН ПАРК» обоснованной, признало аукционную комиссию организатора торгов Минприроды Республики Алтай нарушившей подпункт 1 пункта 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации, в части неправомерного отказа в допуске заявки ООО «ГРИН ПАРК» к участию в электронном аукционе №22000103900000000138 на право заключения договора аренды лесного участка, по основаниям указанным в протоколе №U22000103900000000138-1 от 28.08.2023.

Министерство оспорило решение антимонопольного органа.

Решением от 15.03.2024 по делу №А02-2550/2023 арбитражный суд отказал Министерству в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2024 указанное решение Арбитражного суда Республики Алтай оставлено без изменения, апелляционная жалоба Министерства без удовлетворения.

Таким образом, суд считает доказанным наличие в деянии Министерства объективной стороны административного правонарушения.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Министерством не представлено доказательств, подтверждающих принятие всех необходимых мер по соблюдению соответствующих нормативных требований.

При указанных обстоятельствах суд считает доказанным факт наличия в действиях Министерства состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Существенных нарушений требований КоАП РФ в ходе производств по делам об административных правонарушениях судом не выявлено.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии представителя общества по ВКС. Уведомление о составлении протокола от 19.10.2023 направлено почтовой связью (вручено 24.10.23) и по электронной почте. 20.11.23 от Министерства поступило ходатайство о составлении протокола об административном правонарушении с участием представителя Министерства по видео-конференц-связи.

Его содержание соответствует требованиям, предусмотренным статьей 28.2 КоАП РФ,

Постановление о назначении административного наказания вынесено уполномоченным лицом в рамках предоставленных полномочий, в присутствии представителя общества по видео-конференц-связи.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Суд не установил обстоятельств, свидетельствующих о возможности признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Суд, оценив фактические обстоятельства совершения административного правонарушения и степень его общественной опасности, приходит к выводу об отсутствии оснований для признания административного правонарушения малозначительным.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ суд применительно к обстоятельствам настоящего дела не усматривает совокупности оснований для применения в рассматриваемом случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Штраф назначен администрации по низшему пределу санкции, предусмотренной частью 6 статьи 7.34.2 КоАП РФ, что свидетельствует о фактически учтенных Управлением обстоятельствах и характера совершенного Министерством правонарушения.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ для уменьшения штрафа ниже минимального размера не имеется.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

Помимо прочих условий, установленных статьей 4.1.1 КоАП РФ для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная статьей 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению.

При этом условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения, статей 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают.

Иными словами административное правонарушение признают совершенным впервые, если на дату его совершения нет сведений о том, что ранее этим лицом совершено другое административное правонарушение, а возможность замены штрафа предупреждением наступит только при одновременной совокупности условий, установленных частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Судом установлено, что ранее Министерство уже совершило правонарушение, о чем свидетельствует постановление УФАС по РА о привлечении Министерства к административной ответственности по части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ от 06.12.2023 №004/04/7.32.4-524/2023 (правонарушение по не допуску к торгам совершено 15.08.23).

Таким образом, оснований для замены штрафа на предупреждение не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для отмены оспариваемого постановления.

Вопрос о судебных расходах суд не разрешает, так как данная категория споров госпошлиной не облагается в соответствии со статьей 208 частью 4 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать Министерству природных ресурсов и экологии Республики Алтай (ОГРН 1070411000660, ИНН 0411130302) в удовлетворении заявленного требования.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Соколова А.Н.

| |
|---|
| Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 14.06.2023 22:33:00 Кому выдана Соколова Анжела Николаевна |
|---|