

Московская областная таможня

Георгиевский пр-кт, д. 9
г. Зеленоград
г. Москва, 124498

mot-ods@ca.customs.gov.ru

ИП <...>

ООО «Снаб Технолоджи»

ул. Планетная, д. 11, пом. 9/1 РМ-1
г. Москва, 125167

Решение

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 15 ноября 2021 г.
В полном объеме решение изготовлено 29 ноября 2021 г.

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению дела № 050/01/17-1578/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии
<...>.

Члены Комиссии:
<...>,
<...>.

рассмотрев дело в отношении Московской областной таможни, Индивидуального предпринимателя <...>, Общества с ограниченной ответственностью «Снаб Технолоджи» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России из Московского межрегионального следственного управления на транспорте Следственного

комитета Российской Федерации поступили материалы, указывающие на возможные нарушения антимонопольного законодательства Московской областной таможней, ИП <...>., ООО «Снаб Технолоджи» при организации и проведении электронного аукциона на поставку мебельных рабочих станций (бенч-систем) для нужд Центра электронного декларирования Московской областной таможни, извещение размещено на сайте zakupki.gov.ru за № 0173100014918000049 (далее – Аукцион).

Московским МСУТ СК России представлены протоколы допроса подозреваемых, протоколы допроса свидетелей, материалы переписки ИП <...>., сотрудников ООО «Снаб Технолоджи» и Московской областной таможни.

По результатам анализа материалов дела установлено следующее.

Процедура проведения Аукциона определена Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Информация о проведении Аукциона размещена на сайте zakupki.gov.ru 15.10.2018. Дата окончания подачи заявок на участие в Аукционе – 30.10.2018. Дата проведения Аукциона – 06.11.2018. Начальная максимальная цена контракта – 14 303 190, 92 рублей.

Согласно поступившим материалам Московской областной таможней и ИП <...> достигнуто антиконкурентное соглашение, направленное на обеспечение ИП <...> победы в Аукционе.

В августе 2018 года в Московской областной таможне состоялось выездное совещание рабочей группы (протокол № 3 от 06.08.2018) с участием начальника управления по работе с перспективными проектами АО «МОСКАПСТРОЙ» – <...>, на котором было высказано предложение о поставке бенч-систем именно ИП <...>.

С 10.08.2018 ИП <...> посредством электронной почты (электронный адрес <...>) и системы мгновенного обмена текстовыми сообщениями «WhatsApp» начата переписка с должностными лицами Московской областной таможни (заместителем начальника Московской областной таможни – <...>, бывшим начальником отдела тылового обеспечения Московской областной таможни – <...>) по вопросам согласования начальной максимальной цены Аукциона и технического задания Аукциона (в том числе характеристик и конкретных показателей мебели, планируемой к установке в ЦОД МОТ) и ООО «Снаб Технолоджи» (единственным учредителем и генеральным директором – <...>., помощником генерального директора – <...>) по вопросам согласования характеристик мебели и направления коммерческих предложений.

В таблице 1 приведено краткое содержание переписки индивидуального предпринимателя и должностных лиц Московской областной таможни.

Таблица 1

Дата сообщения	Отправитель	Получатель	Содержание сообщения
10.08.2018	Московская областная таможня (<...>.)	ИП <...>	Файл, содержащий примерные характеристики мебели (схематичное изображение), планируемой к установке в ЦЭД МОТ
31.08.2018	ИП <...>	Московская областная таможня (<...>., личная электронная почта)	Визуализации планируемых к закупке бенч-систем, полученные от ООО «Снаб Технолоджи»
03.09.2018	ИП <...>	Московская областная таможня (<...> личная электронная почта)	Расчет-спецификация (не окончательный)
06.09.2018	Московская областная таможня (<...>, личная электронная почта)	ИП <...>	Файл-вложение, содержащий основные размеры «бенч-систем» (автор файла – Московская областная таможня)
14.09.2018 Московской областной таможней опубликован запрос цен на бенч-системы в ЕИС			
19.09.2018	ИП <...>	Московская областная таможня (<...>, личная электронная почта)	Полученная от ООО «Снаб Технолоджи» подборка вариантов мебели

В таблице 2 приведено краткое содержание переписки индивидуального предпринимателя и ООО «Снаб Технолоджи».

Таблица 2

Дата сообщения	Отправитель	Получатель	Содержание сообщения
24.08.2018	ООО «Снаб Технолоджи» (<...>)	ИП <...>	Коммерческое предложение с визуализацией
03.09.2018	ООО «Снаб Технолоджи» (<...>)	ИП <...>	Расчет-спецификация с рекомендованными ценами
06.09.2018	ООО «Снаб Технолоджи» (<...>)	ИП <...>	Коммерческое предложение с ценами ООО «Снаб Технолоджи»
07.09.2018	ООО «Снаб Технолоджи» (<...>)	ИП <...>	Адреса электронных почт (ООО «Снаб Технолоджи», ООО «Тренд», ООО «Инвестиционный Холдинг «ШАНС», ООО «Спецпоставка», ООО «ЛифтСервисГрупп»), на которые был выслан запрос коммерческих предложений.

14.09.2018	ИП <...>	ИП <...>	Файл-вложение, содержащий расчет для 5 коммерческих предложений и ссылку на запрос цен в электронной форме в ЕИС. <i>Примечание:</i> в переписке ИП <...>. с ООО «Снаб Технолоджи» от 14.09.2018 посредством «WhatsApp» ИП <...> дает указания подать коммерческие предложения с ценами, содержащимися в файле.
14.09.2018 Московской областной таможней опубликован запрос цен на бенч-системы в ЕИС			
18.09.2018	ООО «Снаб Технолоджи» (<...>.)	ИП <...>	Описание мебели, использованное в качестве технического задания
19.09.2018	ООО «Снаб Технолоджи» (<...>.)	ИП <...>	Подборка вариантов мебели. ООО «Снаб Технолоджи» выражает готовность подготовить техническое задание для заказчика - Московской областной таможни
10.10.2018	ООО «Снаб Технолоджи» (<...>.)	ИП <...>	Скан запроса ценовых предложений Московской областной таможни (исполнитель – <...>., бывший сотрудник Московской областной таможни) и сведения о рассылке по 5 адресам электронной почты, направленных ООО «Снаб Технолоджи» ИП <...> 07.09.2018.

Указанное позволяет сделать вывод о наличии связи между должностными лицами Московской областной таможни и индивидуальным предпринимателем, а также между индивидуальным предпринимателем и ООО «Снаб Технолоджи». Московская областная таможня при формировании Аукционной документации согласовывала начальную максимальную цену контрактов, техническое задание Аукциона, а также координировала последовательность действий с ИП <...>

Также комиссией Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд рассмотрены сведения о признаках нарушения законодательства Российской Федерации в сфере закупок в действиях

(бездействии) Московской областной таможни при проведении Аукциона.

В результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727-14, установлены, в том числе следующие нарушения:

1. нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении требований, влекущих за собой ограничение количества участников Аукциона и ограничение доступа к участию в Аукционе;

2. нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном отклонении заявок с идентификационными номерами «251», «250», «49», «132», «78».

Из имеющихся в материалах Московского МСУТ СК России переписки «WhatsApp», протокола допроса свидетеля – <...>, начальника отдела технических средств таможенного контроля и технических средств охраны Московской областной таможни, и протокола допроса свидетеля – <...>, старшего государственного таможенного эксперта отдела тылового обеспечения Московской областной таможни, усматриваются действия Московской областной таможни (Аукционной комиссии), свидетельствующие о неправомерном отклонении заявок участников Аукциона. А именно:

– согласование отклонения второй части заявки ООО «РИТМОНИО» (стр. 5 протокола допроса <...>).

– сведения, указывающие на неправомерное отклонение вторых частей заявок ООО «МК-Поставка», ООО «АМИСТАТ», ООО «ОФИС ДИНАМИКА», ООО «РИТМОНИО», ООО «ДЭФО – МСК» (стр. 5 протокола допроса <...>).

Данные обстоятельства указывают на неправомерное отклонение Аукционной комиссией Московской областной таможни, в том числе вторых частей заявок указанных хозяйствующих субъектов, для создания более выгодных условий участия в Аукционе ИП <...>

На основании изложенного Московской областной таможней и ИП <...> с целью обеспечения последнему победы в Аукционе совершены следующие последовательные действия:

1. Согласование начальной максимальной цены Аукциона. Должностные лица Московской областной таможни (<...>, <...>) обратились к ИП <...> для представления коммерческих предложений. ИП <...> обратился с соответствующей просьбой к ООО «Снаб Технолоджи», которое организовало направление ценовых предложений от пяти организаций (ООО «ТРЕНД», ООО «СПЕЦПОСТАВКА», ООО «Инвестиционный холдинг «ШАНС», ООО «ЛифтСервисГрупп» и ООО «Снаб Технолоджи»). При этом ИП <...> контролировал размер ценовых предложений, их текст и направление их заказчику.

2. Согласование технического задания Аукциона.

3. Согласование оснований и последующее отклонение заявок

участников Аукциона, в результате чего победителем торгов был признан ИП <...>.

Приведенная последовательность действий указывает на достижение Московской областной таможней и ИП <...> устного соглашения, направленного на предоставление ИП <...> преимущественных условий участия в Аукционе и обеспечение последнему победы в нем.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

В рамках рассмотрения настоящего дела ООО «Снаб Технолоджи» представлены сведения о том, что в указанном случае общество выступало исключительно в качестве производителя закупаемой мебели (бенч-систем), участие в Аукционе не принимало и не могло выступать в качестве координатора деятельности участников Аукциона с целью ограничения конкуренции и создания преимущественных условий для кого-либо из участников Аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 09.11.2018 к участию в Аукционе допущены заявки ООО «Киберинжинирнг» (№ 3), ИП <...> (№ 108), не допущены к участию в Аукционе ООО «МК-Поставка» (№ 72), ООО «АМИСТАТ» (№ 106), ООО «ОФИС ДИНАМИКА» (№ 162), ООО «РИТМОНИО» (№ 111), ООО «ДЭФО – МСК» (№ 180).

Доказательств участия ООО «Снаб Технолоджи» в принятии каких-либо решений, связанных с процедурами размещения информации об Аукционе и отклонением заявок, не установлено.

ООО «Снаб Технолоджи» участие в Аукционе не принимало. Квалификация действий ООО «Снаб Технолоджи», как содержащих признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, невозможна.

В действиях Московской областной таможни и ИП <...> содержатся признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении устного антиконкурентного соглашения, направленного на предоставление ИП <...> преимущественных условий участия в Аукционе и обеспечение ему победы в нем.

Доказательств, опровергающих изложенные выводы, либо логичных объяснений своих действий ни Московская областная таможня, ни ИП <...> не представили.

Лицам, участвующим в деле, направлено заключение об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства от 22.10.2021 № 06/18743/21 (далее – Заключение).

Согласно письменным возражениям Московской областной таможни на Заключение взаимодействие ИП <...> с должностными лицами Московской областной таможни осуществлялось строго в рамках выездных совещаний рабочей группы в соответствии с приказом Федеральной таможенной службы России № 1178 от 27.07.2018 «Работы по капитальному ремонту здания для ЦЭД по адресу: Москва, ул. 6-ая Радиальная, д. 1». Кроме того, информация о предстоящей закупке на поставку мебельных рабочих станций (бенч-систем) для нужд Центра электронного декларирования Московской областной таможни должностными лицами таможни ИП <...> не направлялась. Каких-либо доказательств законности совершенных действий не представлено.

Представленные Московской областной таможней возражения на Заключение не указывают на неверное толкование Комиссией имеющихся доказательств, не содержат обстоятельств, которые не были известны Комиссии ранее и не опровергают изложенных в Заключении выводов.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции и в соответствии с пунктами 3.88 – 3.139 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

1. В отношении Общества с ограниченной ответственностью «Снаб Технолоджи» дело о нарушении антимонопольного законодательства прекратить по основаниям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

2. В действиях Московской областной таможни и Индивидуального предпринимателя <...> признать нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении устного соглашения, направленного на предоставление Индивидуальному предпринимателю <...> преимущественных условий участия в электронном аукционе (извещение размещено на сайте zakupki.gov.ru за № 017100014918000049) на поставку мебельных рабочих станций (бенч-систем) для нужд Центра электронного декларирования Московской областной таможни и обеспечение последнему победы в нем.

3. Оснований для выдачи предписания не имеется.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях

Московской областной таможни, Индивидуального предпринимателя <...> и должностных лиц Московской областной таможни, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд и (или) одного месяца со дня его принятия в Апелляционную коллегию ФАС России.