

от Заявителя:

445037, г. Тольятти, ул. Свердлова, .

Организатор торгов: **ООО «АТЛАНТ-ГРУПП»**, ИНН 6321208474
445044, г. Тольятти, ул. Полякова, д.24, оф.2014

Оператор торгов: **ООО «ВЭТП»**, ИНН 6230079253
390000, г. Рязань, ул. Право-Лыбедская, д.27, оф. 35

Жалоба на действия организатора торгов ООО «АТЛАНТ-ГРУПП» и оператора ООО «ВЭТП» при организации торгов по реализации арестованного имущества.

13 августа 2021 года в газете «Волжская коммуна» №129 опубликовано извещение о проведении торгов по 89-ти лотам - недвижимое арестованное заложенное имущество: 87 квартир принадлежащие Климову В.Н., и 2 квартиры ООО «Волга-Инвест».

Согласно извещения, *ООО «АТЛАНТ-ГРУПП» именуемое в дальнейшем «Организатор торгов», действующее на основании Государственного контракта № 2РА от 12.11.2020 года, заключенного с Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области, сообщает о проведении открытых торгов в форме аукциона по реализации арестованного имущества (прил.1).*

Место проведения торгов: *ООО «ВЭТП» <https://www.arest.vetp.rf>* (прил.2).

В извещении начальные цены квартир были ниже рынка, поэтому я решил участвовать в аукционе по всем 89-ти лотам лично, и в качестве агента в интересах инвесторов.

Однако в дальнейшем выяснилось, что для участия в торгах претенденты должны внести не только задаток, но и ещё **10% (!) от начальной цены имущества**, указанной в извещении - за услуги оператора торгов ООО «ВЭТП» (прил.3).

Указанная сумма удерживается с победителя, т.е. **начальная цена квартир на 10% выше.**

При этом аналогичные услуги, например на ЭТП АО «Российский аукционный дом», при начальной цене лота от 500 000 до 5 000 000 рублей, стоят всего 7 000 руб. (прил.8), а в некоторых случаях не взимается вовсе, как например на ЭТП «Альфалот».

Цена услуги оператора торгов ООО «ВЭТП» **необоснованно высокая**, существенно отличается от конкурентной цены аналогичной услуги, затруднила заявителю и иным претендентам доступ, т.е. **оказала негативное влияние на конкуренцию.**

Взимание необоснованно высокой платы с победителя торгов противоречит законодательству Российской Федерации, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что свидетельствует о **недобросовестной конкуренции.**

В связи с тем, что Организатор решил провести торги у оператора «Всероссийская электронная торговая площадка» с необоснованно высокой стоимостью услуг, стало экономически не целесообразно участвовать во всех торгах.

Заявитель решил участвовать в торгах лишь по лотам № 32, 84, 85, 88, 89, для чего зарегистрировался на площадке «ВЭТП», оформил в личном кабинете заявки, внёс 10 % на счёт торговой площадки - 876 025,1 руб. за пять лотов (прил.9, 10).

Согласно извещению от 01.09.2021 г. о внесении изменений в текст о проведении торгов, дата окончания приёма заявок – 07.09.2021 г. в 14:00 (время московское).

При этом за час до окончания времени подачи заявок **сайт оператора был недоступен**, а при попытке войти в личный кабинет сообщал об «*Ошибке на сервере 500*» (прил.7) и предлагал обратиться в службу поддержки по тел. 8-800-777-89-17, но на многочисленные звонки техподдержка не отвечала, т.к. по регламенту у них был обед с 13:00 до 14:00.

Таким образом, имеет место ограничение конкуренции из-за технических проблем оператора, либо умышленных действий со стороны организатора, т.к. мне по сути был ограничен доступ к участию в торгах, чем нарушены не только права заявителя, но и права кредиторов, должников и иных претендентов.

13.09.2021 в 09:00 на площадке ВЭТП, <https://www.арест.вэп.рф>, был проведён аукцион **с закрытой формой** представления предложений о цене (прил.15, 16).

В силу ст. 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Считаю, что при организации торгов была ограничена конкуренция, а на результат торгов повлияли многочисленные незаконные действия организатора и оператора:

1. Организатор торгов нарушил существенные условия Государственного контракта.

Согласно извещения, организатор торгов должен был провести открытые торги в форме аукциона, с установленной начальной ценой и шагом аукциона по каждому лоту.

Согласно положениям Государственного контракта № 2РА от 12.11.2020 г.,
п.1.1 Заказчик (ТУ Росимущества) поручает, а Исполнитель (ООО «АТЛАНТ-ГРУПП») обязуется на условиях, установленных настоящим Контрактом, за вознаграждение совершать от своего имени действия по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество (далее - Услуги), перечень Услуг, их объем, требования к качеству и другие исходные данные установлены в Техническом задании (прил.4).

Контрактом установлены общие требования к оказанию Услуги:

п 1.5. Порядок организации и проведения торгов в электронной форме обеспечивается аналогично порядку, установленному для традиционной формы торгов.

При проведении торгов в электронной форме обеспечить: 1) использование исключительно открытой формы подачи предложений о цене имущества.

Условия настоящего пункта являются существенными условиями настоящего Контракта.

Пунктом 4.4.13. Контракта установлены обязанности Исполнителя: При проведении торгов в электронной форме обеспечить использование исключительно открытой формы подачи предложений о цене имущества.

Традиционный аукцион — это состязание участников торгов путём повышения начальной цены лота, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона». Каждый участник аукциона может изменять свои предложения, предлагая более выгодные условия, чем его конкуренты.

Организатор торгов нарушил указанное существенное условие Контракта, т.к. торги проведены в форме аукциона **с закрытой формой представления предложений о цене.**

Участники торгов могли сделать своё ценовое предложение только один раз - в момент подачи заявки на участие в «аукционе» (прил.11, 15)

Заявитель, действуя за вознаграждение по агентским договорам от 06.09.2021 г., заключенным с Колясниковой В.А., в интересах последней подал заявки на участие в аукционе по лотам №88 и №89 (прил.11 и 12). Состав и подробное описание лотов представлены в прилагаемом извещении о торгах (прил.1).

Заявки были допущены к торгам, но вместо обещанного аукциона прошли по сути публичные торги с закрытой формой подачи предложения о цене имущества.

Участник Колясникова В.А., как и все иные участники торгов по всем 89-ти лотам, были лишены возможности повышать цену лотов на шаг торгов.

Заявитель был лишён возможности получить агентское вознаграждение, т.к. заявленного организатором аукциона с поэтапным увеличением цены по сути не было, чем нарушены и ущемлены мои права.

2. Организатор торгов и оператор торгов нарушили требования статьи 448 ГК РФ.

Согласно п.2 ст.448 ГК РФ, Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

В нарушение данной нормы, организатор и оператор **не указали в извещениях**, что торги пройдут в форме аукциона с закрытой формой представления предложений о цене.

Данное нарушение также является существенным нарушением Контракта (п.1.5).

3. На торгах к претендентам предъявлялись требования, не предусмотренные Контрактом и действующим законодательством.

Согласно п.4 ст.58 Закона об ипотеке, и п.5 ст.448 ГК РФ, участник торгов вносит задаток, иных требований к участнику торгов законами не предусмотрено.

Согласно положениям п.1.6. Контракта, на торги допускаются лица, представившие заявку на участие в торгах, документ об оплате задатка в ТУ Росимущества, опись документов, копию паспорта, доверенность на лицо, подающее заявку, если заявка подаётся представителем.

Лица не допускаются к торгам исключительно в случае:

- задаток не поступил на расчётный счёт ТУ Росимущества;
- заявка подана по истечении срока приема заявок, указанного в извещении;
- представлены не все документы, указанные в извещении.

Отказ в допуске к торгам по иным основаниям не допускается и является нарушением существенных условий Контракта и основанием для применения мер ответственности, предусмотренных настоящим Контрактом и действующим гражданским законодательством Российской Федерации.

Стороны договорились о том, что условия настоящего раздела являются существенными условиями настоящего Контракта.

Следовательно, неоплата услуг третьих лиц, к которым относится оператор ООО «ВЭТП», не является основанием недопуска претендента к участию в торгах.

4. На результат торгов повлияли неуполномоченные лица.

Заявитель, действуя за вознаграждение по агентским договорам от 26.08.2021 г., заключенным с Мелешко А.С., зарегистрировал ему на «ВЭТП» личный кабинет и оформил заявки на участие в торгах по лотам №84 и №85 (прил.13, 14, 17).

Претендентом Мелешко А.С. на счёт торговой площадки внесены 10 % от начальной цены по указанным лотам, и были поданы все необходимые документы.

Однако, денежные средства на его счёт в «ВЭТП» вовремя не поступили, о чём заявителю стало известно за час до окончания приёма заявок.

Вход в личный кабинет был невозможен из-за ошибки на сервере оператора, а на многочисленные звонки техподдержка не отвечала, т.к. по регламенту у них был обед.

Даже при отсутствии технических проблем у оператора, претендент Мелешко А.С. не мог в принципе подать заявку на участие в торгах, т.к. на сайте ВЭТП при отсутствии средств на счету кнопка «Подать заявку» не активна.

Согласно п.4.4.33 Контракта, Исполнитель обязан обеспечивать приём заявок на участие в торгах по продаже имущества в пределах времени и по адресам, указанным в информационном сообщении...

Согласно Контракта, п.10.3. Ни одна из Сторон не вправе передавать свои права и обязанности или их часть по настоящему Контракту третьему лицу;

п.10.5. Любое действие, осуществление которого необходимо или разрешено, и любой документ, оформление которого необходимо или разрешено Заказчиком или Исполнителем в рамках настоящего Контракта, могут быть предприняты или оформлены сотрудниками, указанными ниже и являющимися уполномоченными представителями Сторон. Уполномоченными представителями являются:

Заказчика: Черемшанцева Елена Сергеевна – начальник отдела реализации арестованного и конфискованного имущества;

Исполнителя: ООО «АТЛАНТ-ГРУПП». (???)

В нашем случае Контракт не содержит списка сотрудников имеющих полномочия действовать от Исполнителя в рамках указанного Контракта.

Организатор торгов действовал в нарушение положений пункта 10.3 Контракта, т.к. фактически передал неуполномоченному лицу ООО «ВЭТП» право ограничивать доступ претендентам к участию в торгах - из-за невыполнения не предусмотренного законодательством и Контрактом требования оплатить вознаграждение за услуги в размере 10-ти % от начальной цены лота.

В результате допущенных организатором нарушений правил проведения торгов, заявитель не имел возможности участвовать в публичных торгах как в своих интересах, так и в интересах претендента Мелешко А.С., чем нарушены и ущемлены права заявителя и иных лиц, в том числе должника и кредитора.

5. Организатор торгов действовал недобросовестно, т.к. требовал от претендентов документы, не предусмотренные извещением о торгах и Контрактом.

Согласно извещения, на торги допускаются лица представившие ряд документов, в том числе и *Реквизиты счёта заявителя для возврата задатка по форме, размещённой на сайте Организатора торгов <http://atlant-grupp.usluga.me>* (прил.6).

Размещённая на сайте организатора форма содержит внизу напечатанный мелким шрифтом текст: *«Банковские реквизиты заявителя указываются им в соответствии с оригиналом (надлежащим образом заверенной копией) справки банка об открытии ему расчётного счёта, которая является неотъемлемой частью настоящего документа».*

Таким образом, организатор требовал от претендентов не только реквизиты, но и дополнительный документ – *«Оригинал справки банка об открытии расчётного счёта».*

Однако, например, Сбербанк таких справок не даёт.

Организатор создал дополнительные препятствия при подготовке заявок на торги с проверкой на внимательность, т.к. **предъявлял к претендентам скрытые требования** предоставлять не предусмотренные Контрактом документы, что явно указывает на ограничение конкуренции.

Очевидно, что невнимательные претенденты с большой вероятностью не заметили и не выполнили данное требование, и были не допущены к торгам по надуманным основаниям.

6. Организатор торгов не указал в извещении, что для участия в торгах физлицам необходимо предоставлять копию СНИЛС.

Для регистрации на торговой площадке ВЭТП оператор по своему регламенту п.3.1.5 требовал от претендентов физлиц предоставить документ - *копию СНИЛС.* (прил.3)

Указанное требование документа от третьего лица не предусмотрено ни извещением о торгах, ни Контрактом, ни действующим законодательством. Непредоставление СНИЛС ведёт к отказу в регистрации на площадке и, как следствие, ограничивает доступ к торгам.

Организатор торгов в нарушение Контракта привлёк третье лицо ООО «ВЭТП», которое ограничивало конкуренцию на аукционе, требуя не нужные документы.

7. Оператор ООО «ВЭТП» нарушил порядок организации и проведения торгов.

Согласно п.5.1.6. регламента ВЭТП, *Оператор отказывает Организатору торгов в проведении торгов, в случае несоответствия заявки требованиям Регламента, законодательства, наличия противоречий и ошибок в заявке, несоответствия информации, внесённой Организатором торгов в поля заявки названию полей.*

Однако в нашем случае оператор проигнорировал ряд существенных противоречий.

Так, согласно извещения организатора, торги должны быть в форме открытого аукциона с установленной по каждому лоту начальной ценой и шагом аукциона.

Оператор нарушил п.2 ст.448 ГК РФ, т.к. извещение о торгах на его сайте **не содержит сведений** о том, что аукцион пройдет с закрытой формой подачи цены.

Сведения о шаге аукциона однозначно указывают на проведение торгов с открытой формой представления предложений о цене.

Технические проблемы оператора и проведение аукциона с закрытой формой подачи предложения о цене привели к ограничению конкуренции, т.к. мне был ограничен доступ к участию в торгах, чем нарушены и ущемлены не только права заявителя, но и права кредиторов, должников и иных претендентов. **Заявителю причинены убытки** в виде комиссии 1 % банку за переводы денежных средств на счёт оператора ВЭТП - **8 760,25 руб.**, а размер упущенной выгоды по агентским договорам по пяти лотам равен **75 000 руб.**

Изложенные нарушения оператором порядка организации и проведения торгов являются основанием для признания незаконным действий оператора и организатора торгов.

8. В торгах усматриваются признаки картельного сговора организатора торгов ООО «АТЛАНТ-ГРУПП», оператора ООО «ВЭТП», и ТУ Росимущества по Самарской области.

Сговор при проведении торгов – это соглашение, которое ограничивает или исключает конкуренцию на торгах.

Согласно положениям п.4 ст.11 Закона о защите конкуренции, *запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.*

Полагаю, что **о сговоре** свидетельствует нелогичное, экономически нецелесообразное поведение организатора торгов и бездействие ТУ Росимущества, на что указывают следующие обстоятельства:

8.1 Целью создания любого юрлица является получение прибыли, которая достигается в том числе при условии минимизации издержек и затрат.

Об экономически нецелесообразном поведении организатора свидетельствует то, что он для проведения аукциона выбрал оператора ООО «ВЭТП», за услуги которого претенденты должны заплатить необоснованно высокую цену **10 %** от начальной цены имущества.

При этом данная торговая площадка не включена в перечень, утверждённый распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 г. № 1447-р, которые очевидно являются проверенными и надёжными (прил.5).

Для примера, за лот №89 (квартира площадью 103,9 кв.м.) с начальной ценой в 2 590 173,04 руб. покупателю придётся заплатить за услугу оператора 259 017 рублей!

Если бы организатор проводил торги на проверенной площадке, включённой в указанный перечень, например на ЭТП АО «Российский аукционный дом», то покупатель заплатил бы лишь 7 000 руб., то есть **в 37 раз меньше**.

Одним из принципов гражданского права, предусмотренных ст.10 ГК РФ, является добросовестность участников гражданских правоотношений.

Основной целью аукциона является реализация имущества по максимальной цене.

Согласно правовой позиции **Верховного Суда РФ**, изложенной в Определении от 01.07.2016 N 306-ЭС16-3230 по делу NA57-494/2014: *«Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.»*

Очевидно, что часть претендентов готовых купить лот №89 например за цену до 2 850 000 рублей, не могли участвовать на торгах в принципе - из-за необоснованно высокой цены услуг третьих лиц. Следовательно, действия организатора торгов по привлечению оператора ВЭТП, ограничили конкуренцию.

8.2. Полагаю, что Организатор торгов в нарушение Контракта, **умышленно не проводил аукцион с открытой формой** подачи предложений о цене имущества, и действовал в корыстных интересах, и в интересах аффилированных лиц, заинтересованных в гарантированной покупке продаваемых квартир.

При закрытой форме подачи ценового предложения, имея доступ к ценовым предложениям конкурентов, недобросовестные организатор и оператор могут организовать победу на торгах аффилированным лицам, с минимальным преимуществом в цене.

Так, например, к торгам по лоту №89 с начальной ценой в **2 590 173,04** руб. и шагом аукциона 25 901,73 руб. было допущено 16 участников. Победителем стал Саркисов Максим Валентинович с ценой предложения в **3 990 000** руб., а предпоследнее предложение цены 3 986 250,1 руб. было от Исмановой Д.А., разница составляет **3 749,9** руб.

По лоту №88 с начальной ценой в **2 180 102,44** руб. и шагом аукциона 21 801,02 руб. было допущено 24 участника. Победителем стал тот же Саркисов М. В., с ценой предложения в **3 365 000** руб., а предпоследнее предложение цены. 3 362 125,15 руб. было от той же Исмановой Д.А., разница составляет **2 874,85** руб.

Причём в этих торгах Саркисовым М.В. шаг аукциона не соблюден (прил.15, 16).

Таким образом, Саркисов М.В., якобы не зная количества участников и их поданную максимальную цену, по сути дважды «угадал» необходимую минимальную цену, обеспечивающую ему победу в аукционе.

Аналогичное «везение» было у участника и победителя торгов ООО "КолесоПлюс".

Так, например, к торгам по лоту №74 с начальной ценой в **1 410 033.04** руб. и шагом аукциона **14 100,33** руб. было допущено 2 участника. Участник ИП Павлов Валерий Сергеевич сделал минимальное ценовое предложение, а победителем стало ООО "КолесоПлюс" с ценой предложения в **1 420 000** руб.

При этом ценовое предложение победителя даже меньше шага аукциона!

К торгам по аналогичному лоту №77 с начальной ценой в **1 456 795.28** руб. и шагом аукциона 14567,95 руб. было допущено 6 участников. Участник ИП Павлов В.С. сделал минимальное ценовое предложение, а победителем стало ООО "КолесоПлюс" с ценой в **1 680 000** руб., предпоследнее ценовое предложение составило **1 675 314.53** руб., разница в цене **4 685,47** руб.

Из анализа этих двух торгов очевидно, что в лотах №74 и №77 ИП Павлов В.С. принимал формальное участие в интересах общества "КолесоПлюс", которому однозначно было известно о количестве поданных заявок, и о ценовых предложениях конкурентов.

Иначе как объяснить тот факт, что за идентичные лоты общество "КолесоПлюс" давало цены со значительной разницей - в 250 000 рублей.

Аналогичное «везение» было у участника ООО "КолесоПлюс" и по другим лотам.

Один раз угадать цену с минимальным преимуществом над конкурентом — это случайность, 2 раза - совпадение, а 3 раза – уже закономерность и система, однозначно указывающая на аффилированность победителей с организатором торгов.

Полагаю, что проведение организатором и оператором торгов с закрытой формой подачи предложений о цене указывает на игнорирование существенного условия аукциона, и однозначно свидетельствует о признаках сговора организатора и оператора торгов.

8.3 Организатор необоснованно переложил бремя своих расходов на участников торгов.

Согласно Контракта, п.2.1 организатор торгов заплатил 350 000 руб. за право заключения с ним Контракта. Организатор торгов заключил Контракт, за оказание услуг по которому должен получать прибыль в виде комиссионного вознаграждения.

Согласно Техническому заданию, объём услуг: *стоимость имущества, подлежащего передаче исполнителю для реализации – 1 000 000 000 (Один миллиард) рублей 00 копеек.*

Согласно Контракта, п.2.2. Исполнитель несёт расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, а также иные расходы, связанные с оказанием Услуг, и оплачивает их за свой счёт без последующей компенсации со стороны Заказчика;

п.4.3.2. Исполнитель вправе в соответствии со ст. 117 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обратиться за возмещением расходов в структурные подразделения ФССП России...

п. 4.4. Обязанности Исполнителя:

4.4.8. Оказывать Услуги и выполнять свои обязанности по настоящему Контракту эффективно и на высоком профессиональном уровне.

4.4.9. Самостоятельно обеспечивать себя средствами, необходимыми для исполнения поручений, и нести все расходы, связанные с оказанием услуг по настоящему Контракту.

Согласно Приложению 1 к Контракту в техническом задании описаны условия оказания услуг: *реализация имущества от своего имени и за счёт Заказчика ...*

Согласно п.1 ст. 117 Закона об исполнительном производстве, расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понёшим указанные расходы, за счёт должника.

Из анализа вышеуказанных положений следует вывод, что **организатор торгов не вправе перекладывать бремя расходов на участников торгов** по оплате услуг привлечённых для исполнения Контракта третьих лиц (ООО «ВЭТП»).

Исходя из объёма услуг по Контракту, оператор торгов ВЭТП должен получить за свои услуги 10 %, что составляет 100 000 000 рублей.

Полагаю, что организатор торгов в качестве оператора привлёк ООО «ВЭТП» имея сговор с последним, с целью поделить необоснованно высокий доход полученный с победителей торгов - 100 000 000 рублей.

8.4 Согласно положениям Контракта Заказчик (ТУ Росимущества) имеет право:

п.4.1.1. Осуществлять контроль за реализацией имущества, соблюдением требований законодательства Российской Федерации, условий настоящего Контракта.

п.4.1.15. Обязать исполнителя использовать электронную площадку, операторы которых включены в перечень, утверждённый распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 г. №1447-р, с учётом необходимости соблюдения, в том числе, требований ч.2 ч. ст.57 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке».

Однако, уполномоченный представитель Заказчика - Черемшанцева Елена Сергеевна - не воспользовалась указанным правом, чем очевидно способствовала совершению организатором торгов вышеуказанных нарушений.

Согласно положениям ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", п.2. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...

В силу п.4 ст.17 Закона "О защите конкуренции", нарушение правил, установленных этой статьёй, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключённых по результатам таких торгов сделок недействительными.

В силу положений ст. 449 ГК РФ, нарушение полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, о порядке проведения публичных торгов, необоснованное недопущение к участию в публичных торгах, является основанием для признания торгов недействительными.

Согласно положениям п.17 ст.18.1 Закона "О защите конкуренции", если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учётом всех выявленных нарушений.

Заявителю известно, что ранее в УФАС была жалоба на действия ООО «АТЛАНТ-ГРУПП» при организации тех же торгов (дело №063/10/18.1-825/2021), при рассмотрении которой 31.08.2021 г. *Комиссией Самарского УФАС России установлено, что извещение, опубликованное ООО «Атлант-Групп» в вышеуказанных источниках, содержит все необходимые сведения в соответствии с действующим законодательством.*

При этом в извещении нет сведений о форме торгов и не ясно, аукцион будет с открытой формой подачи предложений о цене имущества или с закрытой, и почему в извещении скрыта существенная информация о комиссии в 10 % от начальной цены имущества?

Комиссией проигнорированы эти явные нарушения п.2 ст.448 ГК РФ.

Почему участники торгов должны платить эти 10%, если по Контракту все расходы по торгам должен нести организатор торгов?

На основании изложенного считаю, что члены той комиссии даже не пытались *установить иные нарушения*, которые подробно описаны в настоящей жалобе.

Считаю, что факт игнорирования этих явных нарушений указывает либо на непрофессионализм и халатность членов комиссии УФАС, либо на сговор с организатором торгов при злоупотреблении и превышении должностными полномочиями.

В связи с чем категорически **настаиваю на недопущении халатности, злоупотребления и превышения должностными полномочиями** при рассмотрении комиссией Самарского УФАС России настоящей жалобы по существу.

По изложенным обстоятельствам нарушений на торгах с признаками картельного сговора заявитель намерен обратиться **в прокуратуру и следственные органы**.

Учитывая вышеизложенные многочисленные факты ненадлежащего исполнения организатором торгов Государственного контракта № 2РА от 12.11.2020 г. и руководствуясь ст.18.1 Закона о защите конкуренции,

ПРОШУ:

1. Признать незаконными действия ООО «АТЛАНТ-ГРУПП» при организации 13.09.2021 г. аукциона с закрытой формой представления предложений о цене недвижимого арестованного заложенного имущества, принадлежащего собственникам Климову В.Н. и ООО «Волга-Инвест».
2. Признать незаконными действия ООО «ВЭТП» при организации 13.09.2021 г. аукциона с закрытой формой представления предложений о цене недвижимого арестованного заложенного имущества, принадлежащего Климову В.Н. и ООО «Волга-Инвест».
3. Признать торги от 13.09.2021 г. по всем лотам недействительными, обязать организатора провести новый открытый аукцион с открытой формой подачи предложений о цене имущества, а расходы на услуги торговой площадки возложить на организатора торгов.

В качестве доказательств доводов жалобы прилагаю следующие копии документы:

1. Извещение о проведении торгов, 8л.
2. Извещение о внесении изменений, 1л.
3. Регламент оператора ВЭТП, 15 л., в котором указан тариф в 10%.
4. Контракт 2РА от 12.11.2020, 33 л.
5. Распоряжение Правительства РФ от 12.07.2018 №1447-р, 3л. с перечнем утверждённых операторов электронных площадок, в который не входит ВЭТП.
6. Шаблон заявления о реквизитах счета заявителя, 1л. в котором организатор торгов требует предоставление дополнительного документа, не указанного в извещении – «Оригинал справки банка об открытии расчётного счёта».
7. Заверенные копии скриншотов об ошибке на сайте ВЭТП, 2л. при входе в личный кабинет через Яндекс и Google Chrome, на часах время местное (МСК+1).
8. Тарифы АО «Российский аукционный дом», 1л.
9. Скриншот о заявках по лотам 32, 84, 85, 88, 89, 1л
10. Платёжные квитанции об оплате 10% за пять лотов, 5л.
11. Скриншоты о заявках по лотам 88 и 89, 2л.
12. Агентские договора по лотам 88 и 89, 4л.
13. Агентские договора по лотам 84 и 85, 4л.
14. Квитанции об оплате задатков по лотам 84 и 85, 1л.
15. Протокол о результатах торгов по лоту №88, 5л.
16. Протокол о результатах торгов по лоту №89, 4л.
17. Скриншот о заявках по лотам 84 и 85, 1л.

Дата:

Подпись: