

3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: www.zakupki.gov.ru

4. Номер извещения: № 32413378578

Дата опубликования извещения о проведении закупки: 13.03.2024.

5. Наименование закупки: «Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию инженерных систем здания _____ по _____»

Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены:

Заказчиком (Организатором) торгов опубликован протокол рассмотрения вторых частей заявок (Приложение 1), которым _____ отказано в участии в Закупке в связи с непредставлением в составе Конкурсной заявки копии доверенности от 11.08.2021 № 300-д на представителя банка, участвовавшего в передаче полномочий представителю, подписавшему независимую гарантию от 19.03.2024 № 11А-С548816/24. В связи с отсутствием доверенности на представителя банка Заказчик сделал необоснованный вывод о непредставлении _____ обеспечения участия в конкурсе, что также отражено в протоколе рассмотрения вторых частей заявок.

Считаем отказ в допуске к участию в Конкурсе необоснованным, не соответствующим законодательству и Конкурсной документации в связи со следующим:

По причинам, не зависящим от _____, и находящимся на стороне банка,
вместе с независимой гарантией не получило от банка достоверную надлежащим

образом копию доверенности №300-д от 11.08.2021, выданной заместителю Председателя Правления

В связи с этим _____ направило в банк обращение с просьбой направить копию этой доверенности самостоятельно непосредственно в _____ (Приложение 2).

В ответ на просьбу _____ ч в подтверждение объективной невозможности включить копию доверенности в состав документов заявки банк направил искомую копию доверенности Заказчику (Приложение 3).

_____ дополнительно до окончания срока вскрытия заявок направил Заказчику необходимые пояснения по сложившейся ситуации (Приложение 4), однако Заказчик не учел ни позицию Заказчика, ни подтверждение Банка и отказал _____ в допуске к участию в Конкурсе.

Считаем, что копия доверенности, поступившая Заказчику непосредственно от _____, подлежала принятию Центральной закупочной комиссией _____ к рассмотрению вместе с другими документами заявки _____, так как:

- невозможность включения в состав заявки копии доверенности возникла по причинам, находящимся на стороне _____, за которые _____ не отвечает и не может нести за это негативные последствия;
- копия доверенности не меняет существо поданной _____ заявки, не меняет предмет и условия договора, который заключается по итогам закупки; полномочия Ершовой Н.Е. на передоверие подтверждены самим банком и Заказчиком не оспариваются, как и не оспариваются полномочия представителя банка, непосредственно подписавшего банковскую гарантию;
- в составе заявки _____ представило все необходимые доказательства факта выдачи банковской гарантии и ее действительности и выполнило все предусмотренные закупочной документацией обязательства по предоставлению Заказчику обеспечения участия _____ Конкурсе;
- изначально установленное документацией о закупке требование о подтверждении всей цепочки полномочий представителей банка является очевидно избыточным при наличии выполненного _____ требования о предоставлении копии самой гарантии, а также при наличии у Заказчика возможностей по проверке ее действительности (путем проверки факта выдачи гарантии в Реестре независимых гарантий);
- копия доверенности на представителя банка как обязательный документ при участии в закупках среди субъектов МСП не предусмотрена частью 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках, соответственно требование о ее предоставлении уже само по себе противоречит и не соответствует законодательству. В соответствии с частью 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках установление в документации о конкурентной закупке обязанностей участников представлять информацию и документы, прямо не предусмотренные частью 19.1 статьи 3.4, не допускается.

Отказывая _____ в участии в Конкурсе, Заказчик мало того, что установил в Конкурсной документации незаконные требования, но и всецело возложил на Заявителя последствия неисполнения этих требований третьими лицами.

Целью закупочной процедуры исходя из пункта 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, и Закона о закупках является **выявление в результате закупочных**

процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах **с необходимыми показателями цены, качества и надежности.**

Однако, Заказчик игнорируя подтвержденную самим банком объективную невозможность выполнения () формальных требований конкурсной документации, которые никак не влияли на существо поданной заявки, фактически уклонился от конкурентного выбора лучших условий исполнения договора с необходимыми показателями цены, качества и надежности и создал необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Однако, Заказчик при имеющихся фактических и документально подтвержденных обстоятельствах отступил от этих принципов.

Кроме того, согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ Заказчик должен ориентироваться на добросовестность участников правоотношений и разумность их действий, которые изначально предполагаются. В данном же случае добросовестность и разумность действий () очевидна и документально подтверждена.

При всех фактических обстоятельствах действия Заказчика по отказу () в участии конкурсе основываются не незаконных требованиях Конкурсной документации, и исходят из сугубо формального толкования требования положений Конкурсной документации, свидетельствуют об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, как расширение круга участников конкурентных процедур, и явно не соответствуют базовым принципам закупочной деятельности, определенным в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3, части 19.1 статьи 3.4, части 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках, пункту 2.8.7.4 Конкурсной документации.

С учетом изложенного, просим признать действия () при проведении конкурса в части отклонения заявки () незаконными, обязать отменить все протоколы, составленные в ходе закупки, и обязать () провести повторную оценку и сопоставление заявок с учетом заявки ()

6. Приложения:

Протокол рассмотрения вторых частей заявок - 3л.

Письмо () в () - 1 л.

Письмо () в Центральную закупочную комиссию Заказчика - 9 л.

Письмо () в Центральную закупочную комиссию Заказчика - 2 л.

Документы подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу (Выписка из ЕГРЮЛ от 11.04.2024, Решение () от 11.04.2016) на 15л.