



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по жалобе № 066/01/18.1-3547/2019

01.11.2019

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 02.09.2019 № 377) в составе:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;
члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
<...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

заявителя – <...>, явка не обеспечена, надлежаще извещен;

организатора торгов – <...> (620075, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 101, оф. 2.06), представители – <...> (доверенность от 30.01.2018 без номера), <...> (доверенность от 30.01.2018 без номера);

оператора электронной площадки - ООО «Фабрикант.ру» (123317, г. Москва, ул. Тестовская, д. 10), явка не обеспечена, надлежаще извещено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-29618 от 24.10.2019) на действия (бездействие) организатора торгов – финансового управляющего <...>, совершенные при организации и проведении торгов (торги № 5086462 на сайте - <https://www.fabrikant.ru>) в форме публичного предложения по продаже имущества должника: Лот № 1 - Земельный участок, площадью 1094 кв.м., кадастровый № 65:25:250001:9 и расположенный на нем жилой дом с кадастровым № 66:19/01/01:18:06:18Б:00, общей площадью 171,6 кв.м., Литер: А, этажность: 2, подземная этажность: 1, по адресу: Свердловская область, Сысертский район, с. Кадниково, ул. Октябрьская, 18Б,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 01.11.2019 в 10 час. 30 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 24029 от 29.10.2019) на электронную почту <...>, заявитель - на электронную почту <...>.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Согласно п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда (п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд в силу п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве принимает решение о введении реализации имущества гражданина.

Участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным (п. 1 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2018 по делу № А60-52148/2016 <...> признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.01.2019 по делу № А60-52148/2016 финансовым управляющим утвержден <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия.

Сообщение о проведении открытых торгов в форме аукциона было опубликовано на сайте электронной торговой площадки – <https://www.fabrikant.ru> (торги № 5086462, далее – сайт ЭТП), на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 4265638) - 14.10.2019.

В сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется с 14.10.2019 10:00 и заканчивается 25.10.2019 в 20:00, а также установлены следующие интервалы снижения цены.

Дата начала этапа приема заявок	Дата завершения этапа приема заявок	Дата и время подведения результатов торгов	Начальная цена
14.10.2019 10:00	18.10.2019 19:59	18.10.2019 20:00	4 081 409,64
21.10.2019 10:00	25.10.2019 19:59	25.10.2019 20:00	2 843 579,52

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Условием защиты гражданских прав в административном порядке согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является заинтересованность заявителя в проведении торгов и в участии в них. Так, лицом, подавшим заявку на участие в торгах, могут быть обжалованы любые совершенные организатором торгов (его комиссией) при организации и проведении торгов действия (бездействие), а иным лицом - в случае, если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов (его комиссией) порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду пороков информационного обеспечения торгов или наличия иных препятствий в подаче заявок.

Согласно Протоколу № 1 от 21.10.2019 определения участников этапа в торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 5086462» (далее – Протокол № 1 от 21.10.2019) на участие в торгах поданы 4 заявки: <...>.

Следовательно, <...> вправе обжаловать любые совершенные организатором торгов действия (бездействие) при организации и проведении торгов.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Протокол № 2 от 21.10.2019 подведения итогов в торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 5086462» (далее – Протокол № 2 от 21.10.2019) размещен на

сайте ЭТП 21.10.2018, в то время как жалоба <...> направлена в адрес Свердловского УФАС России 24.10.2019, т.е. в пределах установленного срока.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

<...> в жалобе указывает на то, что <...> при участии в торгах действовал как агент, подавал заявку на участие в торгах и регистрировался на сайте ЭТП от своего имени. При этом задаток оплачен не им, а иным лицом. Поскольку поступление задатка от <...> на указанный в извещении счет на дату составления протокола не обеспечено, организатор торгов должен был отказать в допуске к участию в торгах, однако в нарушение п. 12, п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов допустил <...> к участию в торгах.

Организатор торгов пояснил, что между <...> (Агент) и ООО «Порт «Стройкомплект» (Принципал) 12.10.2019 заключен договор возмездного оказания услуг. <...> во исполнение указанного договора подал заявку от своего имени, но в интересах принципала. Также 17.10.2019 на счет, указанный в сообщении о торгах, от ООО «Порт «Стройкомплект» поступил задаток в общей сумме 410 000 рублей двумя платежами, а именно 160 000 рублей и 250 000 рублей. Организатор торгов, проверив все заявки и поступление задатков, принял решение о допуске всех участников торгов. Претендент, предложивший наибольшую цену, был признан победителем.

Пунктом 1.1 договора от 12.10.2019 возмездного оказания услуг Агент обязуется от своего имени, но за счет и в интересах принципала осуществить юридические и иные действия, указанные в п. 1.2 настоящего договора, в интересах и по поручению Принципала, а последний обязуется оплатить услуги по агентированию.

Согласно платежному поручению № 000094 от 17.10.2019 ООО «Порт «Стройкомплект» перечислило 160 000 рублей – частичная оплата по договору о задатке от 16.10.2019 в счет обеспечения оплаты имущества, приобретаемого на торгах. Согласно платежному поручению № 000043 от 17.10.2019 ООО «Порт «Стройкомплект» перечислило 250 000 рублей – оплата по договору о задатке от 16.10.2019 в счет обеспечения оплаты имущества, приобретаемого на торгах.

Протоколом № 2 от 21.10.2019 победителем признан <...>.

Согласно сведениям, представленным организатором торгов, договор купли-продажи направлен в адрес ООО «Порт «Стройкомплект».

Согласно Определению Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.03.2013 по делу № А03-16717/2012, ни нормы Закона о банкротстве, ни ГК РФ не содержат запрета на участие в торгах через агента.

Действительно, участие агента в торгах не противоречит существу торгов как открытой и прозрачной процедуры реализации имущества должника.

Согласно п. 1 ст. 1005 и ст. 1011 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

В соответствии с п. 1 ст. 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение

совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, согласно п. 1 ст. 996 ГК РФ являются собственностью последнего.

Статьей 1000 ГК РФ установлены следующие обязанности комитента:

- принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии;
- осмотреть имущество, приобретенное для него комиссионером, и известить последнего без промедления об обнаруженных в этом имуществе недостатках;
- освободить комиссионера от обязательств, принятых им на себя перед третьим лицом по исполнению комиссионного поручения.

В соответствии с п. 1 ст. 971 и п. 1 ст. 913 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. Поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

При этом, в соответствии с п. 1, 2 и 4 ст. 182 ГК РФ, сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени, лица, лишь передающие выраженную в надлежащей форме волю другого лица, а также лица, уполномоченные на вступление в переговоры относительно возможных в будущем сделок. Не допускается совершение через представителя сделки, которая по своему характеру может быть совершена только лично, а равно других сделок, указанных в законе.

Для обеспечения возможности использования электронной площадки заинтересованным лицом оператор электронной площадки в соответствии с п. 2.1 Порядка № 495 проводит его регистрацию на электронной площадке, для осуществления которой заинтересованное лицо (далее - заявитель на регистрацию на электронной площадке) с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявление на регистрацию с приложением предусмотренных п. 2.2 Порядка № 495 документов и сведений.

Согласно пп. «е» п. 2.2 Порядка № 495 для регистрации на электронной площадке заинтересованное лицо (далее - заявитель на регистрацию на электронной площадке) с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявление на регистрацию с приложением копий документов, подтверждающих полномочия руководителя заявителя на регистрацию на электронной площадке (для юридических лиц) или полномочия иного лица на осуществление действий от имени такого заявителя (для юридических и физических лиц).

Согласно пп. «а» п. 3 Порядка № 495 признан утратившими силу приказ Минэкономразвития России от 15 февраля 2010 г. № 54, которым утвержден Порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых

торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Порядок № 54).

Согласно пп. «е» п.2.2 Порядка № 54 для регистрации на электронной площадке заявитель представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (для юридических лиц).

Таким образом, в отличие от Порядка № 495 Порядок № 54 не содержал фразу: «или полномочия иного лица на осуществление действий от имени такого заявителя (для юридических и физических лиц)», в связи, с чем ссылка на судебную практику не приемлема.

Заявление на регистрацию подлежит регистрации оператором электронной площадки в журнале таких заявлений с указанием даты и точного времени его представления. В случае принятия решения о регистрации лица на электронной площадке оператор электронной площадки направляет такому лицу уведомление о регистрации (п. 2.4 Порядка № 495).

Зарегистрированным на электронной площадке лицам согласно п. 2.6 Порядка № 495 присваивается статус участника торгов.

Таким образом, статус участника торгов может быть присвоено лицу (заявителю), от имени которого другим лицом (представителем заявителя) была проведена процедура регистрации на электронной площадке.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия делает вывод о том, что в случае заключения договора поручения поверенный должен обеспечивать регистрацию на электронной площадке доверителя, от имени и за счет которого действует поверенный, в том числе с использованием своей электронной подписи, что бы и обеспечило присвоение статуса участника торгов истинному заявителю, указание именно его в протоколах, а также, в случае признания победителем, заключение именно с ним договора (дела №№ А60-5870/2015, А31-1272/2014, А44-814/2013).

При этом, на электронной площадке зарегистрирован <...>, а денежные средства в качестве задатка направляются ООО «Порт «Стройкомплект».

Таким образом, <...> должен был обеспечить либо регистрацию ООО «Порт «Стройкомплект» либо от своего имени вносить задаток и заключать договор.

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

В соответствии с п. 4.4 Порядка № 495 заявитель направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже.

Определение участников торгов согласно абз. 2 п. 5.1 Порядка № 495 осуществляется организатором торгов в соответствии с положениями статьи 110 Закона о банкротстве.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах в соответствии с абз. 5 п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, поступление задатка от <...> на указанный в извещении счет на дату составления протокола не обеспечено.

Согласно п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов.

Кроме того, в связи с тем, что задаток от <...> на счет 40702810000250029226 на дату составления протокола не поступал, в связи с этим организатор торгов должен был отказать ему в допуске (дело № А60-23991/2019).

Таким образом, в действиях (бездействии) организатора торгов в лице <...> имеет место нарушение п. 12 и п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве, что выразилось в допуске <...> к участию в торгах без поступления задатка на счет, и заключении договора купли-продажи с лицом, которое не является победителем торгов.

Нарушение порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах образует событие административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Следующий довод <...> сводится к тому, что между организатором торгов и <...> имеются признаки целенаправленного сговора по приобретению имущества должника за минимальную стоимость. <...> поданы заявки на участие в торгах 26.07.2019 с предложением цены 6 560 000 рублей, 29.07.2019 с предложением цены 5 320 200 рублей. Данные заявки подавались регулярно с нарушением требования о внесении задатка, торги признавались несостоявшимися в виду отсутствия заявок, снижение стоимости имущества продолжалось. В дальнейшем при снижении начальной стоимости до 4 081 409,64 рублей <...> вновь подана заявка на участие в торгах. Сведения о наличии иных заявок с предложением цены и прочих условий <...> не мог получить ни от кого, кроме как от организатора торгов.

Организатор торгов указал, что организатор торгов не заинтересован продать имущество по наименьшей цене, поскольку это противоречит процедуре реализации имущества, основной целью которой является продажа имущества на наибольшей цене с целью максимального удовлетворения требований кредиторов. Организатор торгов действовал добросовестно, не допуская лиц, у которых отсутствовали задатки, до участия в торгах. В те периоды заявитель не подавал заявку на участие в торгах и его права не могут быть нарушены

Согласно ч. 2 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

Комиссией Свердловского УФАС России в указанных действиях (бездействии) организатора торгов нарушений не выявлено, поскольку <...> не представлены доказательства наличия сговора между организатором торгов и <...> по приобретению имущества по минимальной цене.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Комиссия Свердловского УФАС России решила выдать организатору торгов предписание о принятии всех зависящих от него мер по отмене Протокола № 1 от 21.10.2019 и Протокола № 2 от 21.10.2019.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая установленные ч. 16 и ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведения в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, в том числе арбитражные управляющие, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ч. ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ потерпевший, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать обоснованной в части довода относительно незаконного допуска <...> до участия в торгах, а в остальной части - необоснованной.

2. Организатора торгов в лице <...> признать нарушившим п. 12 и п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве, что выразилось в допуске <...> к участию в торгах без поступления задатка на счет, и заключении договора купли-продажи с лицом, которое не является победителем торгов.

3. Организатору торгов в лице <...> надлежит явиться на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, **16.12.2019 в 14 час. 30 мин.** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 2 этаж, каб. 215).

4. <...> в срок **до 12.12.2019** предоставить в адрес Управления, первоначально по электронной почте (tob66@fas.gov.ru), следующие документы (надлежаще заверенные их копии):

- паспорт (первые две страницы и прописка);
- письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ) и иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.