



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

05 июля 2021 года

г. Вологда

Дело № А05-273/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2021 года.
В полном объеме постановление изготовлено 05 июля 2021 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Журавлева А.В., судей Фирсова А.Д. и Холминова А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кругликовой Е.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Строй Центр» Антонова Н.С. по доверенности от 19.03.2020, от общества с ограниченной ответственностью «Белый дом» Третьякова С.Н. по доверенности от 01.02.2021, от акционерного общества «Акционерный банк «Россия» Кирилловой М.С. по доверенности от 14.04.2021,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем веб-конференции апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строй Центр» и акционерного общества «Акционерный банк «Россия» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 29 апреля 2021 года по делу № А05-273/2021,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Строй Центр» (ОГРН 1112932000202, ИНН 2902070169; адрес: 165300, Архангельская область, город Котлас, улица Кирова, дом 64Г, офис 71; далее – Общество, ООО «Строй Центр») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к государственному казенному учреждению Архангельской области «Главное управление капитального строительства» (ОГРН 1042900047850, ИНН 2901131041; адрес: 163000, город Архангельск, улица Попова, дом 16; далее – Учреждение, ГКУ АО»ГУКС»), обществу с ограниченной ответственностью «Белый дом» (ОГРН 1082901005263, ИНН 2901178314; адрес: 163002, город Архангельск, улица Октябрят, дом 27, этаж 4; далее – ООО «Белый дом») о признании

недействительным решения 1-го ответчика, оформленного протоколом от 28.12.2020 и размещенного 28.12.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок под номером закупки 0124200000620005366, о признании истца уклонившимся от заключения контракта; о признании недействительным государственного контракта от 11.01.2021 на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства для расселения многоквартирных домов, признанных аварийными до 01.01.2017 в связи с физическим износом и подлежащих сносу или реконструкции (два многоквартирных дома по ул. Карпогорской в г. Архангельске), регистрационный номер 0124200000620005366, идентификационный код закупки 202290113104129010100100430014120414, заключенный между 1-м и 2-м ответчиками, и применении последствий недействительности сделки; об обязанности 1-го ответчика заключить с истцом контракт по номеру закупки 0124200000620005366 на основании протокола подведения итогов от 15.12.2020 № 0124200000620005366.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Акционерный банк «Россия» (ОГРН 1027800000084, ИНН 7831000122; адрес: 191124, город Санкт-Петербург, площадь Растрелли, 2, литер А; далее - Банк); Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163000, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее - УФАС); общество с ограниченной ответственностью «АльфаПроект» (ОГРН 1132932002598, ИНН 2902077037; адрес: 164504, Архангельская область, город Северодвинск, улица Тургенева, дом 10, помещение 6-Н); общество с ограниченной ответственностью «Геоизыскания» (ОГРН 1102901004161, ИНН 2901203056; адрес: 163000, город Архангельск, улица Федота Шубина, дом 3, офис 29).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 29 апреля 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество и Банк с решением суда не согласились и обратились с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить, принять по делу новый судебный акт.

Общество в обоснование жалобы ссылается на то, что выводы суда в акте о дополнительных требованиях к содержанию банковской гарантии не соответствует закону. У заказчика отсутствует право устанавливать какие-либо иные требования к содержанию банковской гарантии. В письме от 12.01.2021 № 00-77-исх банк сообщил Обществу о том, что банковская гарантия от 21.12.2020 № ЭБГ-00732-2020 соответствует положениям статей 376-378 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениям Закона о контрактной системе. Общество не согласно с выводом суда о том, что требование в форме электронного документа предназначено для передачи только по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, истец ссылается на несоблюдение 1-м ответчиком срока рассмотрения банковской гарантии: данный срок истек 28.12.2020, между тем в указанный день

заказчик разместил только протокол о признании истца уклонившимся от заключения контракта, уведомление о несоответствии банковской гарантии требованиям закона от 29.12.2020 заказчик направил только 30.12.2020. Если бы заказчик информировал истца об отказе в принятии банковской гарантии 28.12.2020, у истца имелась бы возможность внести изменения в размещенную банковскую гарантию или предоставить обеспечение по контракту другим способом. Общество как победитель конкурса не уклонялся от заключения контракта, соответственно заказчик в силу статьи 54 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) не вправе был заключать контракт с ООО «Белый дом» как с участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер.

Банк в обоснование жалобы ссылается на то, что отсутствие в тексте банковской гарантии адреса электронной почты Банка не может свидетельствовать об отсутствии возможности направления требований об уплате денежной суммы по банковской гарантии в электронной форме, тем более такая возможность предусмотрена условиям Контракта.

Учреждение и его представитель в судебном заседании в отзывах на апелляционные жалобы отклонили доводы жалоб.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы жалобы Общества, согласился с доводами жалобы Банка.

Представитель Банка в судебном заседании поддержал доводы жалобы Банка, согласился с доводами жалобы Общества.

ООО «Белый дом» в отзывах на апелляционные жалобы и его представитель в судебном заседании отклонили доводы жалоб Общества и Банка.

Третьи лица о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб извещены надлежащим образом, представителей в суд не направили, в связи с этим жалобы рассмотрены в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав представителей Общества, ООО «Белый дом» и Банка, Учреждения, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 30.09.2020 контрактным агентством Архангельской области на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) размещено извещение № 0124200000620005366 о проведении открытого конкурса в электронной форме и документация об открытом конкурсе на право заключения контракта на выполнение работ проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства для расселения многоквартирных домов, признанных аварийными до 01.01.2017 в связи с физическим износом и

подлежащих сносу или реконструкции. Заказчиком закупки выступило ГКУ АО «ГУКС».

В соответствии с частью 27 раздела I «Общие положения» конкурсной документации (том 3 листы дела 20-21) размер обеспечения исполнения контракта - 10 % начальной (максимальной) цены контракта. Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Срок предоставления обеспечения исполнения контракта - одновременно с подписанным проектом контракта со стороны участника закупки, с которым заключается контракт.

Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Факт предоставления обеспечения исполнения контракта подтверждается размещением в ЕИС документа (банковской гарантии или платежного поручения), подписанного усиленной электронной подписью участника закупки.

Требования к содержанию банковской гарантии перечислены в пункте 6.1 части 27 раздела I «Общие положения» конкурсной документации

Согласно протоколу подведения итогов от 15.12.2020 ООО «Строй Центр» признано победителем открытого конкурса в электронной форме (том 1 л.д.38-50).

23.12.2020 истцом на электронной площадке акционерного общества «Сбербанк-АСТ» был подписан проект контракта и предоставлено обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии АО «АБ «Россия» № ЭБГ-00732-2020 от 21.12.2020 на сумму 103 628 250 руб. 41 коп. Сведения о банковской гарантии включены в реестр банковских гарантий, реестровый номер 00Q22901131041200058 (том 1 листы дела 118-119, 121-122).

28.12.2020 Заказчиком в ЕИС был размещен протокол о признании ООО «Строй Центр» уклонившимся от заключения контракта по причине несоответствия банковской гарантии требованиям части 8.2 статьи 45 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», требованиям Постановления Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также требованиям части 27 раздела I «Общие положения» конкурсной документации, в связи с тем, что в банковской гарантии, представленной участником закупки, отсутствует

возможность представлять в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта (в банковской гарантии отсутствует адрес для направления заказчиком требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии в форме электронного документа) (том 1 л.д.116-117).

11.01.2021 Учреждение заключило с ООО «Белый дом» как с участником конкурса, заявке которого присвоен второй номер, государственный контракт на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства для расселения многоквартирных домов, признанных аварийными до 01.01.2017 в связи с физическим износом и подлежащих сносу или реконструкции (два многоквартирных дома по ул. Карпогорской в г. Архангельске), регистрационный номер 0124200000620005366, идентификационный код закупки 202290113104129010100100430014120414 (том 3 листы дела 130-161).

Общество обратилось в УФАС с жалобой на нарушение заказчиком требований Закона № 44-ФЗ, выразившееся в неправомерном признании его уклонившимся от заключения контракта.

По результатам проведения внеплановой проверки УФАС принято решение от 13.01.2021, которым жалоба Общества признана необоснованной (том 2 листы дела 47-52).

Полагая, что решение Учреждения о признании ООО «Строй Центр» уклонившимся от заключения контракта, а также государственный контракт от 11.01.2021 являются недействительными, истец обратился в арбитражный суд с соответствующим иском.

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленные требования, отказал в удовлетворении требований.

Апелляционная коллегия не находит оснований для несогласия с принятым судебным актом.

В соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 названного Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (пункт 3). Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом (пункт 4). В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (пункт 5).

Из части 1 статьи 45 упомянутого Закона следует, что заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов принимают банковские

гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В части 2 статьи 45 Закона № 44-ФЗ изложены требования к содержанию банковской гарантии, согласно которым банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать в том числе сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 15 статьи 44 настоящего Закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Закона (пункт 1) и срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Закона (пункт 5).

В соответствии с пунктом 8.2 части 8 статьи 45 Закона о контрактной системе дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей указанного Федерального закона, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08 ноября 2013 года № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Дополнительные требования).

Как уже указывалось судом выше, согласно подпункту 6.1.4 пункта 6 части 27 раздела I «Общие положения» документации об открытом конкурсе банковская гарантия должна соответствовать Дополнительным требованиям.

Дополнительные требования предусматривают обязательное закрепление в банковской гарантии, в том числе, права заказчика в случаях, установленных частью 15 статьи 44 закона о контрактной системе, представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, в размере обеспечения заявки, установленном в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

В пункте 1 банковской гарантии № ЭБГ-00732-2020 указано, что оплата происходит, в том числе, на основании представленного гаранту в форме электронного документа требования бенефициара об уплате денежной суммы по гарантии.

Вместе с тем, суд первой инстанции обоснованно нашел закрепление указанного права бенефициара формальным, что делает его неосуществимым по следующим основаниям.

Согласно пункту 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите

информации» электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Статья 5 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» различает простую электронную подпись, усиленную неквалифицированную электронную подпись и усиленную квалифицированную электронную подпись электронного документа.

Вместе с тем, в гарантии не отражено, каким образом должен быть оформлен электронный документ, чтобы Банк удостоверился в подписании требования уполномоченным лицом. Кроме того, не указано, каким образом должны быть в этом случае оформлены обязательные приложения к требованию (например, доверенность о полномочиях лица, подписавшего требование).

В гарантии также не определен порядок представления требования в виде электронного документа, не указан адрес электронной почты, на который следует направлять такое требование.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Как разъяснено в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное, в том числе, юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

В данном случае адрес электронной почты Банка и в Едином государственном реестре юридических лиц отсутствует, в банковской гарантии адрес электронной почты не указан. При этом суд находит обоснованными доводы второго ответчика о том, что на официальном сайте Банка помимо адреса электронной почты, указанной во вкладке «Реквизиты Банка» (bank@abr.ru), во вкладке «Банковские экспресс-гарантии для государственных и муниципальных закупок» (<https://abr-bg.ru/>) указаны иные адреса электронной почты (info@abr-bg.ru и support@abr-bg.ru).

Ссылки представителей истца и Банка о том, что требование в форме электронного документа в данном случае могло быть направлено на материальном носителе посредством почтовой связи или курьером по юридическому адресу Банка правомерно отклонены судом первой инстанции,

поскольку указанные способы доставки лишают направление требования в форме электронного документа и преимущества оперативности доставки. Кроме того, в силу пункта 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ предназначен для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям.

При этом суд первой инстанции, верно отметил, что в пункте 1 гарантии № ЭБГ-00732-2020 указано на обязательство гаранта выплатить денежную сумму по первому письменному требованию бенефициара, которое, в силу пункта 8 гарантии должно быть получено гарантом по адресу: Россия, г. Москва, 105082, Переведеновский пер., д.13, стр.1 не позднее окончания срока действия гарантии.

То есть в **тексте** гарантии установлен порядок, сроки представления требования в форме письменного документа и обязательство Банка уплатить сумму по гарантии на основании письменного требования. Аналогичные положения в отношении требования бенефициара в форме электронного документа не установлены.

Суд первой инстанции правомерно учел, что в рассматриваемых правоотношениях финансирование заключаемых договоров происходит из бюджета Российской Федерации, соответственно к участникам конкурентных процедур предъявляются повышенные требования, в том числе и к обеспечению исполнения обязательств. В свою очередь, ограничение прав заказчика на получение всех денежных выплат в случае неисполнения участником принятых обязательств по государственному контракту в рассматриваемых правоотношениях просто, поскольку указанные денежные средства могут служить средствами для возмещения вреда, причиненного заказчику действиями его контрагента по неисполнению (ненадлежащему) исполнению государственного контракта. Ввиду изложенного, право государственного заказчика на получение предусмотренных гарантией выплат, в том числе, на основании требования в форме электронного документа должно носить абсолютный характер. В данном случае суд усматривает ограничение установленного Дополнительными требованиями права заказчика на получение денежных сумм по требованию в форме электронного документа.

Как разъяснено в пункте 25 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, представление банковской гарантии, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, является основанием для признания победителя торгов уклонившимся от заключения контракта.

На основании изложенного, суд правомерно пришел к выводу, что комиссия ГКУ АО «ГУКС» обоснованно признала истца уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с указанным Законом.

В силу части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Соответственно, форма принятия решения о признании ООО «Строй Центр» уклонившимся от заключения контракта соответствует нормам Закона о контрактной системе.

Ссылки истца на то обстоятельство, что проект банковской гарантии направлялся в адрес первого ответчика и был предварительно согласован его сотрудником, обоснованно признан судом первой инстанции несостоятельным, поскольку решение о принятии гарантии относится к компетенции комиссии заказчика, а не отдельного сотрудника.

Истец в обоснование иска ссылался также на то, что заказчик не рассмотрел банковскую гарантию в установленный срок, так как уведомление от 29.12.2020 № 3749 направил только после размещения протокола о признании его уклонившимся от заключения контракта. По мнению истца, если бы ГКУ АО «ГУКС» информировал бы истца 28.12.2020 об отказе в принятии банковской гарантии, то истец бы имел возможность внести изменения в гарантию и 28.12.2020 контракт был бы заключен.

В силу части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 указанной статьи, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

23.12.2020 заказчиком получен подписанный победителем проект контракта.

Банковская гарантия была направлена ГКУ АО «ГУКС» оператором электронной площадки 23.12.2020. Третий рабочий день, с учетом статьи 191 Гражданского кодекса РФ, попадает на 28.12.2020. Протокол признания ООО «Строй Центр» уклонившимся от заключения контракта размещен 28.12.2020. Нарушения порядка его размещения не допущено.

В соответствии с частью 7 статьи 83.2 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика в течение 3 рабочих дней с даты размещения на электронной площадке проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры, и предоставления таким победителем соответствующего требованиям извещения о проведении закупки, документации о закупке обеспечения исполнения контракта.

Как указано судом выше, в силу части 5 статьи 96 ФЗ Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно части 5 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе» заказчик рассматривает поступившую банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Следовательно, в данном случае срок ГКУ АО «ГУКС» рассмотрел банковскую гарантию в установленный срок, в протоколе от 28.12.2020 указал, в чем заключается несоответствие банковской гарантии требованиям части 8.2 статьи 45 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», требованиям Постановления Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005. Указанное решение принято комиссией заказчика 28.12.2020 в 19.05. При этом срок заключения контракта с учётом указанных выше норм также истек 28.12.2020. На основании изложенного суд находит надуманным довод истца о том, что если бы ГКУ АО «ГУКС» информировал бы истца 28.12.2020 об отказе в принятии банковской гарантии, то истец бы имел возможность внести изменения в гарантию и 28.12.2020 контракт был бы заключен.

Суд первой инстанции правомерно обратил внимание, что из норм закона о контрактной системе не следует, что отказ в принятии банковской гарантии оформляется в виде уведомления лица, предоставившего банковскую гарантию. Напротив, в соответствии с частью 7 статьи 45 Закона о контрактной системе информирование указанного лица следует за принятием решения об отказе в принятии банковской гарантии.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что разместив в ЕИС 28.12.2020 в 19:37 протокол признания участника уклонившимся, содержащий причины отказа в принятии банковской гарантии, ГКУ АО «ГУКС» информировал об этом ООО «Строй Центр».

В связи с отказом в признании недействительным решения 1-го ответчика, оформленного протоколом от 28.12.2020 и размещенного 28.12.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок под номером закупки 0124200000620005366, о признании истца уклонившимся от заключения контракта остальные требования истца также правомерно отклонены.

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергают их, и сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств по делу, что в соответствии со статьей 270 АПК РФ не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Всем доводам, приведенным в суде первой инстанции и продублированным в апелляционных жалобах, судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка, оснований для их переоценки апелляционная коллегия не находит.

Судебный акт первой инстанции принят при полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, нормы процессуального и материального права применены судом верно, с учетом конкретных обстоятельств дела, содержащиеся в нем выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, судом первой инстанции не нарушено единообразие в толковании и применении норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда по заявленным доводам, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционных жалоб расходы по уплате государственной пошлины, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 29 апреля 2021 года по делу № А05-273/2021 оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строй Центр» и акционерного общества «Акционерный банк «Россия» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.В. Журавлев

Судьи

А.Д. Фирсов

А.А. Холминов