

Жалоба

**На ограничение конкуренции, принудительное навязывание дорогой,
коррупционной ЭТП, препятствующей в участии в торгах**

на ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан»

на основании ст. 17,18,22,23 ФЗ РФ «О защите конкуренции»

Извещение № 22000012830000000130 от 14.10.2023 года лот № 3

Извещение № 22000012830000000130 от 14.10.2023 года лот № 9

В соответствии со ст. 447-449 ГК РФ торги проводятся на принципах равенства покупателей, а также принципа открытости, публичности торгов, привлечения максимального количества участников торгов для получения наивысшего ценового предложения, пресечения ограничения конкуренции.

П.1 ст. 309 ГК РФ указывает, что Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Следовательно, организатор торгов ООО "ЛЕКС ЛЭНД КОНСАЛТИНГ" должно исполнять принятые обязательства надлежащим образом в соответствии с действующим законодательством, целями и задачами торгов имущества.

По вопросу единообразного применения действующего законодательства 12 ноября 2020 г. в формате видеоконференцсвязи продолжил свою работу региональный семинар-совещание территориальных органов ФАС России, расположенных в Уральском федеральном округе.

Начальник отдела административной апелляции и методологии Правового управления ФАС России Ренат Сайдашев рассказал о правовых позициях коллегиальных органов Федеральной антимонопольной службы.

«Нам очень важно добиться единообразия правоприменительной практики. Для этих целей, Президиум ФАС России ежегодно утверждает обзор, в который включаются наиболее важные, практикообразующие дела по всем категориям дел о нарушении антимонопольного законодательства. Также считаем необходимым формирование и публикацию общедоступной базы прецедентных дел, рассматриваемых коллегиальным органом ФАС России, которые окажут существенную помощь как правоприменителям в территориальных органах, так и участникам товарных рынков», - подчеркнул Ренат Сайдашев.

За 2019 год в Апелляционную коллегию ФАС России поступило 65 жалоб, в отношении 27 (42%) из них приняты решения об отмене или изменении решения и/или предписания.

Решение или предписание могут быть признаны нарушающими единообразие практики применения антимонопольного законодательства в следующих случаях:

- нарушение как материальных, так и процедурных норм антимонопольного законодательства. Например, неверная квалификация правонарушения, неправильное применение отраслевого законодательства, нарушение порядка проведения анализа состояния конкуренции;
- противоречие выводов антимонопольного органа официальным разъяснениям ФАС России и/или Президиума ФАС России;

- неполное исследование территориальным органом обстоятельств дела о нарушении антимонопольного законодательства и имеющихся в нем доказательств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе семинара его спикеры осветили основные позиции коллегиальных органов ФАС России, которые имеют определяющее значение для единообразия практики применения положений антимонопольного законодательства.

<https://fas.gov.ru/news/30804?ysclid=lna5whp0gj779227334>

Я готова участвовать в торгах по приобретению имущества:

- Извещение № 22000012830000000130 от 14.10.2023 года лот № 3 торги 30.10.2023 г. МО, г. Орехово-Зуево, ул. Ленина, д. 125, кв. 139,
- Извещение № 22000012830000000130 от 14.10.2023 года лот № 9 торги 30.10.2023 г. МО, г. Пушкино, мкр. Серебрянка, д. 3, кв. 46

Торги проводятся организатором торгов ООО "ЛЕКС ЛЭНД КОНСАЛТИНГ" на сайте Оператора ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан».

Я категорически возражаю против проведения торгов на сайте Оператора ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан» по следующим доводам.

1. Оператор ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан» не допустил ООО «Инвест МСК» к торгам, что установлено решением АСКК от 31.05.2022 по делу № А32-37563/2021, а также не отвечает за скачивание программ, зарегистрирован в хуторе Араканцев Ростовской области.
2. Оператор ЭТП ООО «СТЭП» не допустил меня к торгам:
 - 15 мая 2023 г. я была допущена и участвовала в торгах по Извещению № 22000012830000000059 от 24.04.2023 года лот № 4 Жилое пом., общ. пл. 52,2 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Люберецкий р-н, д.п. Красково, ул. Школьная, д. 2/1, кв. 217, к/н 50:22:0060703:3196, Н/ц 2872000р. Собственник: Шашкина Жанна Михайловна П.73-Л. После 5 сделанных шагов на повышение цены участие в торгах было прервано перезагрузкой моего компьютера дважды.
 - 11 августа 2023 г. я была допущена и не смогла участвовать в торгах по Извещению № 22000012830000000103 от 28.07.2023 года т.к. мой компьютер снова перезагрузился не давая зайти в аукционную комнату для участия в торгах лот № 4 Квартира, общ. пл. 32,7 кв.м., расположенная по адресу: Московская обл., р-н. Орехово-Зуевский, г. Куровское, ул. Школьная, д. 10, пом. 11, к/н 50:24:0000000:55178, Н/ц 2872000р. Собственник: Лапынина Екатерина Юрьевна П.160-Л.

Об этом указано в моей жалобе/претензии от 25.05.2023 г., в решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-7379/2023 от 08.06.2023 г.

Как потом мне пояснили судебные эксперты, которые проводят компьютерно-техническую экспертизу, это было вызвано вмешательством в работу компьютера Оператором ЭТП ООО «СТЭП» через программу EITorgAssyst32, которую ЭТП ООО «СТЭП» навязывает установить на компьютер для участия в торгах.

3. Операторы ЭТП ООО "СТЭП", ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан» не допускают до участия к торгам сторонних покупателей, а только своих участников, которые для вида делают несколько шагов повышения цены. Об этом указано прилагаемых отзывах из сети «Интернет».

4. Оператор ЭТП ООО "СТЭП" через программу EITorgAssyst32, которую ЭТП ООО «СТЭП» навязывает установить на компьютер для участия в торгах, управляет компьютером участника торгов, блокируя его работу во время подачи ценовых предложений.

Данный юридический факт установлен Решением АСГМ от 03.06.2020 по делу № А40-12191/20-21-92 вынесенным на основании Заключения специалиста в области компьютерно-технических исследований №021005/10/77001/422019/И-13015 от 15.10.2019 г., заявитель АО «ВДНХ».

Постановлением 9 ААС от 30.07.2020 г. № 09АП-32383/2020 Решение АСГМ от 03.06.2020 г. По Делу № А40-12191/20-21-92 оставлено без изменения, апелляционная жалоба УФАС по г. Москве без удовлетворения.

5. Оператор ЭТП ООО "СТЭП" уже один год не возвращает мой обеспечительный платеж (вознаграждение ЭТП). Это подтверждается Решением по жалобе Евсеевой У.О. в решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-7379/2023 от 08.06.2023 г.

6. Оператор ЭТП ООО "СТЭП" не возвращает обеспечительный платеж (вознаграждение ЭТП независимых участников торгов. Это подтверждается

- распечаткой с сайта Дорогомиловского районного суда г. Москвы, где ответчиком является ООО "СТЭП" ИНН 7702407086,
- распечаткой страниц с сайта службы судебных приставов исполнителей,
- отзывами с различных страниц в сети «Интернет».

7. Вознаграждение ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан» составляет 10 % от начальной цены имущества что в нашем случае будет составлять:

- 117 920 рублей. Данное вознаграждение завышено в сравнении с размером ЭТП АО "Сбербанк - АСТ" (ИНН

7707308480) которое от начальной цены лота 1 179 200,00 рублей составляет всего 7 800,00 рублей руб., что меньше в 15 раз. Тариф Сбербанк АСТ прилагается.

- 206 240 рублей. Данное вознаграждение завышено в сравнении с размером ЭТП АО "Сбербанк - АСТ" (ИНН 7707308480) которое от начальной цены лота 2 062 400 рублей составляет всего 7 800,00 рублей руб., что меньше в 26 раз. Тариф Сбербанк АСТ прилагается.

Данная сумма влечет для меня удорожание приобретения имущества. Установление необоснованно завышенного вознаграждения ЭТП за выполнение одной и той же работы программного комплекса ЭТП, размещенного на сайте ЭТП является очевидным нарушением антимонопольного законодательства путем установления завышенного размера вознаграждения ЭТП

что явно указывает на нарушении условий конкуренции, принудительное навязывание дорогой, коррупционной ЭТП, принудительное обогащение определенной группы лиц, связанной с электронной торговой площадки ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан», ЭТП ООО "СТЭП", воспользовавшейся монопольным положением на рынке торгов арестованного имущества.

Данная позиция подтверждается решением УФАС России № 04/10/18.1-168/2023 от 02.05.2023 по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров АО «АГЗРТ»-вознаграждение 10%

8. Следующая практика комиссий ФАС установила незаконность установления повышенного вознаграждения ЭТП ООО «Стэп»
 - РЕШЕНИЕ Московского УФАС России по делу № 1-00-1374/77-18 от 07.08.2018 г

Я прошу комиссию УФАС по г. Москве выдать предписание организатору торгов ООО "Лекс Лэнд Консалтинг", провести торги данного имущества на ЭТП АО "Сбербанк - АСТ" (ИНН 7707308480) по следующим доводам.

1. Вознаграждение ЭТП «Сбербанк АСТ» при начальной цене лота от 300 000 руб. 01 коп. составляет всего 7 800,00 рублей. Тариф прилагается. Вознаграждение иных ЭТП, например ЭТП «РТС-Тендер», ЭТП «Российский аукционный дом» так же как ЭТП ООО «СТЭП», ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан», составляет 10 % от начальной цены реализации имущества.
2. ЭТП «Сбербанк АСТ» входит в список , предусмотренный частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, частью 11 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Перечня операторов специализированных электронных площадок,

предусмотренного частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, операторов электронных площадок для осуществления закрытых конкурентных закупок, предусмотренный частью 4 статьи 3.5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р, Перечнем юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р, а также с открытой формой подачи ценовых предложений, что подтверждает соответствие данной ЭТП самым строгим требованиям к ЭТП.

ЭТП «Сбербанк АСТ» является крупнейшей ЭТП входящей в данный Перечень надлежащих операторов электронных площадок с минимальной ценой вознаграждения.

3. На ЭТП «Сбербанк АСТ» АО нет требования по установлению дополнительного программного приложения, которое может блокировать работу компьютера участника торгов.
4. На ЭТП «Сбербанк АСТ» имеется техническая возможность, осуществляются торги арестованным имуществом на основании № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" что подтверждается публикацией торгов организатором торгов- ТУ «Росимущества по г.Москве» ТУ Росимущества в городе Москве в лице ООО «АКТАРУС» (далее «Организатор торгов»), 125009, г. Москва, Романов переулок, д. 2/6, стр. 13, ОГРН: 1227700582482, ИНН: 9729330282, КПП: 770401001, действующее на основании государственных контрактов № 04-АИ/2023 от 17.01.2023 г., № 02-АИ/24-25 от 14.08.2023 г., в журнале Бюллетень оперативной информации № 36 от 11.09.2023 страница 20
5. Возможность выдачи предписания УФАС по г. Москве о замене электронной торговой площадки подтверждается Решением УФАС по г. Москве с учетом правовых подходов, принятых решением Комиссии УФАС по г. Москве по аналогичным спорам: от 23.06.2020 по делу № 077/07/00-10019/2020 ЭТП ООО «Спецторги», , от 24.09.2020 по делу № 077/07/00-15512/2020 ЭТП ООО «Спецторги», , от 02.12.2020 по делу № 077/07/00-20655/2020 ЭТП ООО «Спецторги», решением Комиссии УФАС по г. Москве по аналогичному спору: Решение, предписание по делу N 077/07/00-14462/2020 от 04.09.2020 г. о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров: организатор торгов ООО "ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ", ЭТП ООО «Стэп», Заявитель Плотников А.В.

Для участия в торгах на сайте Оператора ЭТП ООО "СТЭП" необходимо иметь на Лицевом счете Участника обеспечительный платеж (вознаграждение ЭТП) в размере 10 % от начальной цены лота 1 899 900 руб., что составляет 189 990 рублей.

Мной ранее были внесены суммы тремя платежами Оператору ЭТП ООО "СТЭП" на счет №40702810800000027554 в АО "РАЙФФАЙЗЕНБАНК" как обеспечительный платеж (вознаграждение ЭТП) на общую сумму 287 200 рублей следующими траншами:

1. 31.08.2022 г. оплата обеспечительного платежа ООО"СТЭП" в размере 67 960 руб.
2. 06.03.2023 г. оплата обеспечительного платежа ООО"СТЭП" в размере 146 000 руб.
3. 10.05.2023 г. оплата обеспечительного платежа ООО"СТЭП" в размере 73 240 руб.

После решения по жалобе Евсеевой У.О. УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-7379/2023 от 08.06.2023 г. ООО"СТЭП" частично возвратило обеспечительный платеж

Остаток неиспользованных средств в Личном кабинете на Лицевом счете Евсеевой У.О. на сайте Оператора ЭТП ООО "СТЭП" <https://el-torg.net/> на 24.10.2023 составляет 219 240 руб. (обеспечительный платеж).

Данную сумму ЭТП ООО «СТЭП» не возвращает, несмотря на мои многочисленные обращения о возврате.

11 августа 2023 г. я была допущена до торгов по Извещению № 22000012830000000103 от 28.07.2023 года размещенным на сайте <https://torgi.gov.ru/new/public> лот № 4 Квартира, общ. пл. 32,7 кв.м., расположенная по адресу: Московская обл., р-н. Орехово- Зуевский, г. Куровское, ул. Школьная, д. 10, пом. 11, к/н 50:24:0000000:55178, Н/ц 2872000р. Собственник: Лапынина Екатерина Юрьевна П.160-Л

Я опять не смогла участвовать в торгах т.к. мой компьютер снова перезагрузился не давая зайти в аукционную комнату для участия в торгах на сайте ЭТП ООО «СТЭП» в сети интернет <https://el-torg.net/>.

Подтверждение того что ЭТП ООО «СТЭП» начиная с 2017 года дистанционно вмешивается в работу компьютера участника торгов указаны в следующих решениях, которыми удовлетворены жалобы участников торгов.

- РЕШЕНИЕ № Т-83/17 от 22.08.2017 ФАС России должник ООО «Желстрой».
- РЕШЕНИЕ № Т-156/18 от 04.09.2018 ФАС России.
- Решение, предписание 77/07/00-11900/2021 22.07.2021 г. о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

заявитель ООО «Русхимпром» снимало на видео препятствование в подаче ценовых предложений.

Данные решения УФАС по г. Москве, УФАС России установили юридические факты препятствования ЭТП ООО «СТЭП» участникам торгов в подаче ценовых предложений.

Препятствования ЭТП ООО «СТЭП» участникам торгов в подаче ценовых предложений указаны отзывах в сети интернет по следующим ссылкам:

1. https://vk.com/wall-170216799_108?t2fs=17bb5822001dc9c7cf_3
2. <https://otzyv.com.ru/ooo-step/>
3. <https://otzyvcom.ru/14928-otzyv.html>
4. https://www.youtube.com/watch?v=nK0-v8d_kQo
5. <https://осторожно-мошенники.рф/otzyvy-o-el-torg-net-lohotron/>

Очевидно, что такое количество различных людей за столь длительное время не могут ошибаться.

Очевидно, что надзорные, органы ответственные за контроль за проведением торгов преступно бездействуют.

Иные электронные торговые площадки не навязывают установить на компьютер для участия в торгах специальные программы, а только плагин ЭЦП.

На мои неоднократные обращения (заявления) в адрес Оператора ЭТП ООО «СТЭП» на возврат обеспечительного платежа, а далее претензии о не возврате от: 09.09.2022, 20.09.2022, 26.09.2022, 04.10.2022, 05.10.2022, 06.10.2022, 12.10.2022, 13.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 19.10.2022, 20.10.2022, 06.07.2023 направленных на адрес электронной почты ask@el-torg.net, support@el-torg.net, rufittber@gmail.com ЭТП ООО «СТЭП» не вернуло полностью мои деньги.

Согласно п. 6.3.5. регламента ЭТП: Возврат Свободных денежных средств, отраженных на Лицевом счете Пользователя на реквизиты, указанные в Личном кабинете Пользователя, осуществляется Оператором на основании заявки Пользователя на возврат денежных средств с соблюдением условий настоящего Регламента.

Пользователь вправе изменять реквизиты расчетного счета, указанные им в регистрационных данных. Оператор не несет ответственности за достоверность реквизитов банковского счета, указанных Пользователем в регистрационных данных, а также в заявке на возврат денежных средств.

Заявка на возврат денежных средств заполняется на ЭТП с использованием стандартной формы и подписывается пользователем. В заявке на возврат денежных средств должна быть указана сумма денежных средств, подлежащая возврату. Заявка на возврат денежных средств должна быть подписана Пользователем или уполномоченным лицом Пользователя и содержать сумму денежных средств, подлежащих возврату и Лицевой счет с которого будет произведен возврат.

Согласно п. 6.3.6. регламента ЭТП: Возврат Свободных денежных средств, отраженных на Лицевом счете Пользователя, производится Оператором **В срок не более 10 (десяти) дней** с момента получения заявки на возврат денежных средств.

Согласно п. 2.3, 2.4 ПРИЛОЖЕНИЯ №1 К РЕГЛАМЕНТУ ЭЛЕКТРОННОЙ ТОРГОВОЙ ПЛОЩАДКИ ООО «СТЭП» сказано: «Участникам не ставшим победителем торгов, денежные средства в размере, обеспечивающем оплату услуг в объеме тарифа «Стандартный» подлежат возврату в порядке, предусмотренном пунктами 2.1.4., 2.1.5., 2.1.6. Положения».

В моей досудебной претензии/жалобе от 25.05.2023 г. рассмотренной 08.06.2023 г. Комиссией Московского УФАС РФ по правилам рассмотрения жалоб была указана общая сумма уплаченного мной обеспечительного платежа 287 200 рублей.

Но в решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-7379/2023 от 08.06.2023 г. о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров Комиссия в составе Председательствующий: М.С. Ващенко и Члены комиссии: М.Г. Гордина, А.А. Зубаненко ошибочно, либо умышленно, вместо полной суммы 287 200 руб., была отражена частично только одна сумма первого платежа: 67 960 руб., которую ООО «СТЭП» вернуло 20.06.2023 г. после вынесения данного решения УФАС по г. Москве, опубликования допущенного ООО «СТЭП» нарушения регламента торгов.

Остаток невозвращенного обеспечительного платежа на 24.10.2023 г. составляет: 219 240,00 рублей.

Скриншот экрана на ЭТП личного кабинета с суммой задолженности 287 200 руб. по состоянию на 01.06.2023 г. прикладываю.

Скриншот экрана на ЭТП личного кабинета с суммой задолженности 219 240 руб. за минусом возвращенной суммы по состоянию на 24.10.2023 г. прикладываю.

Таким образом Оператор ЭТП ООО «СТЭП» использует мои денежные средства для своего обогащения, а также препятствует мне в участии в иных торгах, удерживая мои денежные средства, так как у меня нет свободных денег что бы внести задаток для участия в иных торгах.

Тем самым Оператор ЭТП ООО «СТЭП» в сговоре с организатором торгов ООО "ЛЕКС ЛЭНД КОНСАЛТИНГ" ограничивают конкуренцию, удаляя потенциальных участников торгов, таких как я.

Согласно сведений с сайта ФССП у оператора ЭТП ООО «СТЭП» имеется большое количество возбужденных исполнительных производств На

общую сумму: 7 567 772,77 рублей, по которым денежные средства взыскателям не выплачены даже путем возбуждения исполнительного производства службой судебных приставов исполнителей, на основании исполнительных листов, вынесенных судами РФ, а именно:

- 1) 200777/23/77026-ИП от 01.09.2023 на сумму 3 689 907,88 руб.
- 2) 207682/23/77026-ИП от 05.09.2023 на сумму Исполнительский сбор: 142 310,00 руб.
- 3) 207684/23/77026-ИП от 05.09.2023 на сумму Исполнительский сбор: 2 974,21 руб.
- 4) 207685/23/77026-ИП от 05.09.2023 на сумму Исполнительский сбор: 3 427,17 руб.
- 5) 207687/23/77026-ИП от 05.09.2023 на сумму Исполнительский сбор: 2 974,20 руб.
- 6) 207688/23/77026-ИП от 05.09.2023 на сумму Исполнительский сбор: 26 335,32 руб.
- 7) 207689/23/77026-ИП от 05.09.2023 на сумму Исполнительский сбор: 219 241,50 руб.
- 8) 207690/23/77026-ИП от 05.09.2023 на сумму Исполнительский сбор: 23 038,03 руб.
- 9) 215071/23/77026-ИП от 14.09.2023 на сумму 174 296,01 руб.
- 10) 215095/23/77026-ИП от 14.09.2023 на сумму 205 979,75 руб.
- 11) 215853/23/77026-ИП от 14.09.2023 на сумму 339 952,86 руб.
- 12) 211048/23/77026-ИП от 14.09.2023 на сумму Исполнительский сбор: 10 000,00 руб.
- 13) 211029/23/77026-ИП от 14.09.2023 на сумму Исполнительский сбор: 14 375,84 руб.
- 14) 167194/23/77026-ИП от 03.08.2023 на сумму 2 700 000,00 руб.
- 15) 70816/21/77027-ИП от 06.07.2021 Госпошлина, присужденная судом Общая сумма задолженности: 12 960,00 руб.

Очевидно, что мои удерживаемые денежные средства направляются на погашение задолженности ООО «СТЭП» перед такими же пострадавшими участниками торгов, как я.

При общественной значимости торгов арестованного имущества доверять торги электронной торговой площадке, доверять денежные средства участников торгов организации, имеющей неисполненные много миллионные денежные обязательства, является преступным упущением органов, осуществляющих государственный контроль за проведением торгов.

ГК РФ Статья 401. Основания ответственности за нарушение обязательства

1. Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла

или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

2. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

3. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

4. Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно.

Таким образом очевидно, что организатор торгов ООО "ЛЕКС ЛЭНД КОНСАЛТИНГ" не проявило достаточной заботливости и осмотрительности при выборе электронной торговой площадки, а выбрало ЭТП ООО «СТЭП», ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан», которые грубо нарушают антимонопольное законодательство.

Ч. 1 ст. 10 ГК РФ указывает:

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Организатор торгов ООО "Лекс Лэнд Консалтинг" не размещает форму договора купли продажи имущества. При этом Договор купли-продажи имущества является публичным договором.

п. 3. Ст. 448 ГК РФ указывает, что Условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов.

На основании ст. 17,18,22,23 ФЗ РФ «О защите конкуренции», ст. 10, 309,395, 401, 447-449 ГК РФ,

Прошу:

Рассмотреть жалобу в соответствии с действующим законодательством, сложившейся правоприменительной практикой по делам о нарушении

антимонопольного законодательства при организации торгов арестованным имуществом.

Признать действия организатора торгов ООО "Лекс Лэнд Консалтинг" в виде привлечения ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан», ненадлежащим исполнением Государственного контракта, заключенного с ТУ Росимущества по Московской области, на основании которого данная организация выступает организатором торгов.

Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов ООО "Лекс Лэнд Консалтинг" привлечение оператора ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан» при проведении Торгов обоснованной, принять решение, выдать предписание.

Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 3 статьи 448, п. 1 ст. 449 ГК РФ, публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

Выдать Организатору торгов ООО "Лекс Лэнд Консалтинг" обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с единообразной правоприменительной практикой по делам о нарушении антимонопольного законодательства в ходе осуществления торгов арестованного имущества.

1. Организатору торгов ООО "Лекс Лэнд Консалтинг" аннулировать Торги на площадке ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан», включая отмену составленных в ходе их проведения протоколов, в соответствии с вынесенным решением Комиссии.
2. Организатору торгов ООО "Лекс Лэнд Консалтинг" обеспечить направление в ТУ Росимущества документов для возврата задатков участникам, подавшим соответствующие заявки на участие в Торгах (в случае их наличия).
3. Оператору ЭТП ООО «Стэп» разблокировать и вернуть удерживаемые денежные средства Евсевой Ульяне Олеговне в сумме 219 240,00 рублей, а также всем участникам Торгов, лицам, не являющимся участниками Торгов согласно протоколам, но подавшим заявки на участие в оспариваемых процедурах, с учетом правовых подходов, принятых решением Комиссии УФАС по г. Москве по аналогичному спору: Решение, предписание по делу N 077/07/00-14462/2020 от 04.09.2020 г. о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров: организатор торгов ООО "ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ", ЭТП ООО «Стэп», Заявитель Плотников А.В.
4. Организатору торгов ООО "Лекс Лэнд Консалтинг" разместить информацию об аннулировании Торгов в источниках, предусмотренных

законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

5. Организатору торгов ООО "Лекс Лэнд Консалтинг" исполнить предписание путем объявления новых торгов по извещениям:

- № 22000012830000000130 от 14.10.2023 года лот № 3 по адресу: МО, г. Орехово-Зуево, ул. Ленина, д. 125, кв. 139
- № 22000012830000000130 от 14.10.2023 года лот № 9 по адресу: МО, г. Пушкино, мкр. Серебрянка, д. 3, кв. 46

торги назначены на 30.10.2023 г., на электронной площадке АО «Сбербанк АСТ», как наиболее соответствующей требованиям законодательства о реализации арестованного имущества, на основании Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ, а так же входящей в Перечень операторов электронных площадок, предусмотренного частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, частью 11 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Перечня операторов специализированных электронных площадок, предусмотренного частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, операторов электронных площадок для осуществления закрытых конкурентных закупок, предусмотренный частью 4 статьи 3.5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р, Перечнем юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р, с учетом правовых подходов, принятых решением Комиссии УФАС по г. Москве по аналогичному спору: Решение, предписание по делу N 077/07/00-14462/2020 от 04.09.2020 г. о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров: организатор торгов ООО "ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ", ЭТП ООО «Стэп», Заявитель Плотников А.В.

6. Организатору торгов ООО "Лекс Лэнд Консалтинг" к извещению о новых торгах приложить проект Договора купли-продажи имущества, который является публичным договором на основании Ч. 3 ст. 448 ГК РФ.
7. Организатору торгов и Оператору ЭТП о выполнении предписания сообщить в адрес Московского УФАС России с приложением подтверждающих документов.

В случае отказа в рассмотрении жалобы по существу, удовлетворении жалобы буду вынуждена незамедлительно обратиться с жалобами на бездействие антимонопольного органа, умышленное коррупционное

препятствование моего участия в торгах со стороны Оператора ЭТП "Эксперт" ООО «Меридиан» при попустительстве УФАС по г. Москве:

- В Апелляционную коллегию Федеральной антимонопольной службы.
- В УФАС по Российской Федерации.
- Буду обжаловать бездействие комиссии УФАС по г. Москве, а также просить УФАС по Российской Федерации проверить членов Комиссии в составе М.С. Ващенко, М.Г. Гордина, А.А. Зубаненко и иных членов комиссии УФАС по г. Москве на профессиональную пригодность, независимость, компетентность, коррупционную связь с ответчиками в случае обоснованного отказа в удовлетворении моей подробно мотивированной жалобы.
- В Арбитражный суд г. Москвы с ходатайством о вынесении частного определения в отношении членов комиссии в составе М.С. Ващенко, М.Г. Гордина, А.А. Зубаненко.
- в органы прокуратуры с ходатайством обжаловать бездействие, решения управления ФАС по г. Москве, так как они нарушают закон и экономические интересы заявителя жалобы, в арбитражный суд, прокурором, в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом РФ, как органом осуществляющим контроль и надзор за соблюдением законодательства.

Подробнее об этом указано в статье на сайте Прокуратуры Новгородской области по ссылке https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_53/activity/legal-education/explain?item=32802528 (статья прилагается)

Приложения:


1. Досудебная Претензия на коррупционное препятствование в участии на торгах, задержку возврата уплаченного обеспечительного платежа ЭТП ООО «СТЭП» сайт в сети интернет <https://el-torg.net/> на основании закона о защите прав потребителей РФ от 25.05.2023 г.
2. Решение УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-7379/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 08.06.2023 г.
3. Скриншот экрана на ЭТП личного кабинета с суммой задолженности 287 200 руб. по состоянию на 01.06.2023 г.
4. Скриншот экрана на ЭТП личного кабинета с суммой задолженности 219 240 руб. за минусом возвращенной суммы.
5. Распечатка сведений о задолженности ООО «СТЭП» с сайта ФССП РФ
6. Статья с сайта Новгородской прокуратуры РФ: Есть ли у прокуратуры полномочия выступать в интересах юрлица в вопросах, связанных с

https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_53/activity/legal-education/explain?item=32802528

7. Статья ФАС и Генпрокуратура усилят взаимодействие при расследовании антиконкурентных соглашений с сайта <https://fas.gov.ru/news/5661>
8. Статья Власти предложили ужесточить наказание за нарушение конкуренции на торгах — РБК [https://www.rbc.ru/economics/09/08/2023/64d2083d9a79473d6c143461?from=from main 12](https://www.rbc.ru/economics/09/08/2023/64d2083d9a79473d6c143461?from=from_main_12)
9. статья о единообразии практики фас <https://fas.gov.ru/news/30804?ysclid=lna5whp0gj779227334>
10. Тарифы Сбербанк АСТ.
11. журнал Бюллетень оперативной информации № 36 от 11.09.2023 страница 20
12. Решение АСГМ от 03.06.2020 по делу Дело № А40-12191/20-21-92 заявитель АО «ВДНХ»
13. Постановление 9 ААС от 30.07.2020 г. № 09АП-32383/2020 Решение АСГМ от 03.06.2020 г. По Делу № А40-12191/20-21-92 заявитель АО «ВДНХ»
14. РЕШЕНИЕ ФАС России № Т-83/17 от 22.08.2017 должник ООО «Желстрой»
15. Решение № 077/07/00-14462/2020 04.09.2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров
16. РЕШЕНИЕ по делу № 1-00-1374/77-18 от 07.08.2018 г. признание незаконным вознаграждение ЭТП
17. РЕШЕНИЕ № Т-156/18 от 04.09.2018 ФАС России
18. Решение, предписание 77/07/00-11900/2021 22.07.2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров заявитель ООО «Русхимпром» снимало на видео торги.
19. решение УФАС России № 04/10/18.1-168/2023 02.05.2023 по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров АО «АГЗРТ»-вознаграждение 10%
20. решение Комиссии УФАС по г. Москве по аналогичным спорам: от 23.06.2020 по делу № 077/07/00-10019/2020 ЭТП ООО «Спецторги», от 24.09.2020 по делу № 077/07/00-15512/2020 ЭТП ООО «Спецторги», от 02.12.2020 по делу № 077/07/00-20655/2020 ЭТП ООО «Спецторги», решением Комиссии УФАС по г. Москве по аналогичному спору: Решение, предписание по делу N 077/07/00-14462/2020 от 04.09.2020 г.

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров:
организатор торгов ООО "ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ", ЭТП ООО «Стэп»,
Заявитель Плотников А.В.

21. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.05.2022 по делу № А32-37563/2021 ООО «Инвест МСК»
22. Постановление 15 ААС от 04.08.2022 № 15АП-12353/2022 по делу № А32-37563/2021 ООО «Инвест МСК»
23. Постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 14.11.2022 по делу № А32-37563/2021 ООО «Инвест МСК».

Евсеева Ульяна Олеговна  24.10.2023 г.

Подготовлено группой по
претензионно-исковой работе
Адрес электронной почты
для ответов на претензии
konsultlaw@mail.ru

COMPLETED