



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

_____ № _____

Государственное автономное профессиональное
образовательное учреждение Свердловской области
«Уральский политехнический колледж-
межрегиональный центр компетенций»
*

ООО «Стройка»
*

АО «ЕЭТП»
*

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-763/2022

г. Екатеринбург

14.03.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-30 при участии представителей:

— заказчика в лице Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Свердловской области «Уральский политехнический колледж-Межрегиональный центр компетенций», — *

— заявителя в лице ООО «Стройка», — *

рассмотрев жалобу ООО «Стройка» (*) с информацией о нарушении заказчиком в лице Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Свердловской области «Уральский политехнический колледж-Межрегиональный центр компетенций» (*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке научно-проектной и рабочей документации по сохранению и приспособлению к современному использованию объекта культурного наследия регионального значения «Техникум политехнический», входящего в состав объекта культурного наследия «Ансамбль градостроительный», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, д.89 в границах балансовой принадлежности (извещение № 32211102394) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Стройка» (вх. № 01-5357 от 05.03.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Свердловской области «Уральский политехнический колледж-Межрегиональный центр компетенций», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке научно-проектной и рабочей документации по сохранению и приспособлению к современному использованию объекта культурного наследия регионального значения «Техникум политехнический», входящего в состав объекта культурного наследия «Ансамбль градостроительный», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, д.89 в границах балансовой принадлежности (извещение № 32211102394), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком не исполнено ранее выданное по данной закупке предписание: по существу внесенные заказчиком в закупочную документацию изменения не свидетельствуют о полном и исчерпывающем исполнении ранее выданного предписания.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать её необоснованной.

Заслушав доводы представителя заказчика, заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное протоколом № 7 Наблюдательного совета ГАПОУ СО «Уральский политехнический колледж – МЦК» от 06.10.2021г. и размещенное в единой информационной системе в редакции № 20 от 06.10.2021г.

04.02.2022г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32211102394 и конкурсная документация на выполнение работ по разработке научно-проектной и рабочей документации по сохранению и приспособлению к современному использованию объекта культурного наследия регионального значения «Техникум политехнический», входящего в состав объекта культурного наследия «Ансамбль градостроительный», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, д.89 в границах балансовой принадлежности.

Начальная (максимальная) цена договора 35 600 000, 00 руб.

Исходя из первого и второго довода жалобы, следует, что заказчиком размещена закупочная документация, редакция которой содержит неактуальные исходные данные. Так, по мнению заявителя, приведенное в тексте документации задание на проведение работ по сохранению объектом культурного наследия от 04.09.2019г. № 38-05-22/126 утратило силу и должно быть признано недействительным. Участникам же закупки необходимы актуальные исходные данные для формирования своего технического предложения и реальной оценки предстоящих к выполнению работ.

Представители заказчика, возражая относительно указанных доводов, пояснили, что у заказчика имеется только одно данное задание, которое является актуальным, исходя из ответа Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области № 38-01-23/3134 от 10.09.2021г.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках изменений при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки.

В соответствии с п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения:

3) предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

На основании п. 121 Положения о закупках извещение о проведении конкурса должно содержать информацию, указанную в пункте 86 настоящего положения.

В силу пп. 3 п. 86 Положения о закупках в извещении об осуществлении закупки должны быть указаны следующие сведения:

3) предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с пунктом 83 настоящего положения (при необходимости).

Комиссией установлено, что предметом договора, заключаемого по итогам проведения данной закупки, является выполнение работ по разработке научно-проектной и рабочей документации по сохранению и приспособлению к современному использованию объекта культурного наследия регионального значения «Техникум политехнический», входящего в состав объекта культурного наследия «Ансамбль градостроительный», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 89 в границах балансовой принадлежности.

В соответствии с п. 6 Технического задания, являющегося Приложением № 1 к конкурсной документации, объемом предстоящих работ является, в том числе, следующее:

Состав документации	Содержание работ
Объем работ.	<p>Разработка научно-проектной и рабочей документации по сохранению и приспособлению к современному использованию объекта культурного наследия регионального значения «Техникум политехнический», входящего в состав объекта культурного наследия «Ансамбль градостроительный», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, д.89 в границах балансовой принадлежности должна осуществляться в соответствии с заданием на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия от 04.09.2019 №38-05-22/126, выданного Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области.</p> <p>Дополнительно актуализировать научно-проектную документацию на ремонт крыши, шифр 25/2017-01, разработанную ООО «ЕСНРПМ» в 2017 году и согласованную Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области (№38-05-24/26 от 16.05.2018 года).</p>
Исходные данные	<ul style="list-style-type: none"> • задание на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия от 04.09.2019 №38-05-22/126, выданного Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области • технический паспорт БТИ • Градостроительный план земельного участка №RU 66302000-1181 от19.06.2017 (для сведения) • Приказ №37 от 25.02.2021 Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия • Договор теплоснабжения № 4-5035 от 10.01.2022г. МУП «Екатеринбургэнерго» • Договор №40489 от 02.03.2022г. на энергоснабжение с АО «Екатеринбургэнергосбыт» • Договор №2245 от 10.01.2022г. на холодное водоснабжение и водоотведение • Договора с ПАО «Ростелеком» на оказание услуг связи №8530688 от 10.01.2022г. и №26286 от 10.01.2022г.

Комиссией также установлено наличие в закупочной документации данной научно-проектной документации, которая подлежит актуализации победителем закупки (размещено отдельными файлами на сайте единой информационной системы в сфере закупок).

При этом Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области в адрес заказчика был дан следующий ответ (исх. № 38-01-23/3134 от 10.09.2021г.):

«...Вместе с тем государственным автономным профессиональным образовательным учреждением Свердловской области «Уральский политехнический колледж-Межрегиональный центр компетенций» было получено и согласовано задание, выданное Управлением от 04.09.2019 № 38-05-22/126, предусматривающее

проведение работ по реставрации и приспособлению объекта культурного наследия для современного использования (далее — задание № 38-05-22/126). Данное задание действует до 31.12.2022г.

По состоянию на 10.09.2021г, проектная документация на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, разработанная в соответствии с заданием № 38-05-22/126, в Управление на согласование не поступала. Соответственно, указанные в Вашем заявлении о выдаче задания от 19.08.2021г. № 01-20/2078 работы могут быть выполнены в рамках выданного Управлением задания № 38-05-22/126...».

Доказательств, опровергающих выводы о том, что размещенная в составе закупочной документации информация является неактуальной, представителем заявителя в адрес Комиссии не предоставлено.

Таким образом, в виду того обстоятельства, что представителем заказчика было заявлено и подтверждено, что имеющееся исходная информация является актуальной, а представителем заявителя доказательств обратного предоставлено на заседание не было, Комиссией указанные доводы были признаны необоснованными.

Относительно заявленного в ходе заседания Комиссии довода заявителя о том, что указанное письмо Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области № 38-01-23/3134 от 10.09.2021г. не было опубликовано на сайте ЕИС и, следовательно, участники закупки не могли оценить актуальность/неактуальность предоставленных исходных данных, Комиссия приходит к выводу о том, что указанный довод не может быть рассмотрен, в связи с тем, что в силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с третьим доводом жалобы заявитель считает, что заказчик формально подошел к исполнению ранее выданного предписания и фактически его не исполнил. Согласно ранее выданному предписанию заказчик должен был устранить нарушения, выявленные решением № 066/01/18.1-546/2022 от 25.02.2022г., а именно: исключить из технического задания работы по организации выставки «от первых чертежей до нового проектного предложения», поскольку объектом закупки является никак функционально не связанное с организацией выставки выполнение работ по разработке научно-проектной и рабочей документации по сохранению и приспособлению к современному использованию объекта культурного наследия. При этом, исключив данный вид работ, заказчик оставил в тексте конкурсной документации иные виды работ, такие как «опрос преподавательского состава и учеников», которые также, по мнению заявителя, никак не связаны с объектом закупки.

Не соглашаясь с заявленным доводом, представители заказчика указали, что исключение такого вида работ, как «опрос преподавательского состава и учеников» из технического задания не являлось предметом исполнения предписания, выданного по решению № 066/01/18.1-546/2022 от 25.02.2022г. В связи с чем, у заказчика не было обязанности по исключению указанных работ их положений текста конкурсной документации.

Согласно п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу п. 123 Положения о закупках конкурсная документация должна содержать информацию, указанную в пункте 87 настоящего положения.

Для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в ЕИС посредством Региональной информационной системы вместе с извещением об осуществлении закупки, а также на сайте электронной площадки, на котором будет проводиться закупка и включает в себя следующие сведения:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, размерам, упаковке, отгрузке товара,

результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, размерам, упаковке, отгрузке товара, результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (пп. 1 п. 87 Положения о закупках).

Комиссией установлено, что в п. 6 Технического задания, являющегося Приложением № 1 к конкурсной документации, на странице 21 среди указания объема предстоящих работ указано следующее: *выполнить исследование отрицательных и положительных качеств здания и интерьера политехнического колледжа путем опроса преподавательского состава и учеников. Сформировать графические материалы и текст отражающий опрос, отрицательные качества, положительные качества, выводы с рекомендациями.*

При этом согласно ранее принятому решению и выданному предписанию № 066/01/18.1-546/2022 от 25.02.2022г. необходимость исключения работ по проведению опроса преподавательского состава и учеников не являлась доводом жалобы и, следовательно, не являлось предметом рассмотрения Комиссией. В связи с чем, предписание № 066/01/18.1-546/2022 от 25.02.2022г. не содержало указания на необходимость исключения из объема предстоящих работ проведение опроса преподавательского состава и учеников.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Однако представителем заявителя не представлено сведений о том, каким образом включение в объем предстоящих работ нарушает его права и законные интересы, поскольку в соответствии с действующим законодательством специальной правоспособностью исполнитель по договору для выполнения данного вида работ обладать не должен.

На основании вышеизложенного, данный довод также был признан Комиссией необоснованным.

По мнению подателя жалобы, заказчиком в пп. 2.3 установлен избыточный критерий, способный привести к ограничению числа участников закупки.

В силу п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

На основании пп.п. 13, 14 п. 87 Положения о закупках указанная информация также включается в текст конкурсной документации.

Согласно п. 97-17 Положения о закупках показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Комиссией установлено, что в пп. 2.3 п. 10 закупочной документации заказчиком определен следующий показатель нестоимостного критерия оценки заявок «квалификация участников закупки»:

«Показатель «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг.»

Максимальное количество баллов – 10 баллов

Значимость показателя – 10%

КЗ – коэффициент значимости показателя, КЗ = 0,1;

По данному показателю оценивается наличие/отсутствие у участника закупки в собственности либо ином законном основании, помещения, используемого в производственных целях.

В подтверждение данного показателя участник конкурса в составе заявки предоставляет выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подтверждающую право собственности на объект недвижимости, используемый в производственных целях, выданную не ранее чем за 90 дней до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе или копию договора аренды недвижимого имущества, заключенного на срок не менее 2 лет, зарегистрированного в установленном порядке, с приложением копии акта передачи арендованного недвижимого имущества от арендодателя участнику закупки (арендатору) или выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подтверждающую право аренды на объект недвижимого имущества, используемый в производственных целях, выданную не ранее чем за 90 дней до окончания подачи заявок на участие в конкурсе или иные документы, подтверждающие нахождение у участника закупки недвижимого имущества на ином законном основании.

Порядок определения баллов:

Наличие у участника закупки в собственности либо на праве долгосрочной аренды помещения, используемого в производственных целях – 100 баллов.

Отсутствие у участника закупки в собственности либо на праве долгосрочной аренды помещения, используемого в производственных целях – 0 баллов.

Количество баллов, присуждаемых по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» (НП_i) определяется по формуле:

$$НП_i = КЗ \times П_i, \text{ где}$$

КЗ - коэффициент значимости показателя,

П_i – количество баллов, набранных участником по данному показателю».

Принимая во внимание то обстоятельство, что нормы Положения о закупках заказчика позволяют устанавливать данный показатель в тексте закупочной документации при определении критериев и показателей по ним, а также, учитывая, что само Положение о закупках заявителем не оспаривается, Комиссия не находит в установлении заказчиком данного показателя по нестоимостному критерию нарушений.

Исходя из последнего довода жалобы, заявитель ставит под сомнение правильность расчета НМЦД, поскольку считает, что, исключая из технического задания часть предстоящих к выполнению работ, цена договора не могла остаться на той же отметке равной 35 600 000, 00 руб. как это было до внесения изменений в документацию.

Поясняя относительно указанного довода, представители заказчика пояснили, что изначально при формировании НМЦД была допущена ошибка и данный вид работ, который позднее будет исключен заказчиком из текста закупочной документации (организация выставки «от первых чертежей до нового проектного предложения»), не включался при формировании цены договора. Поэтому на сегодняшний день, когда данный вид работ исключен из технического задания, установленная заказчиком НМЦД является актуальной. Предоставленные коммерческие предложения, включающие в себя предварительные работы/исследования (в т.ч. опрос преподавательского состава и учеников), содержали указание на стоимость работ равную НМЦД данной закупки.

В силу п. 5 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения:

5) сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Аналогичная норма содержится в пп. 5 п. 86 Положения о закупках.

Согласно п.п. 5, 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

5) сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора;

7) обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Аналогичная норма содержится в пп.п. 5, 7 п. 87 Положения о закупках.

Комиссией установлено, что согласно п. 4 закупочной документации начальная максимальная цена договора составляет 35 600 000 (Тридцать пять миллионов шестьсот тысяч) руб. 00 коп.

При этом, исходя из представленных на заседание Комиссии коммерческих предложений, следует, что цена договора при условии включения в предварительный состав работ проведение опроса преподавательского состава и учеников составляет цену равную установленной заказчиком НМЦД данной закупки:

1) КП от 04.10.2021г. № 936 ООО «Уральский центр проектирования и реставрации»; стоимость услуг – 35 600 000, 00 руб.;

- 2) КП от 04.10.2021г. № 667 ООО «СевЗал ПБ»; стоимость услуг – 37 500 000, 00 руб.;
- 3) КП от 05.10.2021н. б/н ООО «Еврогрупп СПб»; стоимость услуг – 38 000 000, 00 руб.

В связи с тем, что заказчиком установлена НМЦД в соответствии с имеющимися у него коммерческими предложениями, включающими в себя проведение, в том числе, опроса преподавательского состава и учеников, данный довод был признан Комиссией необоснованным.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Стройка» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Свердловской области «Уральский политехнический колледж-Межрегиональный центр компетенций», его комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Свердловской области «Уральский политехнический колледж-Межрегиональный центр компетенций», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*