

Исх. № 22-07/2024 от 18 июля 2024г.

ЖАЛОБА
на действия (бездействия) организатора торгов

Заказчик	ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР "ЛЕЧЕБНО-РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР" МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Информация о закупке размещена в ЕИС по адресу	https://zakupki.gov.ru/epz/otuch/notice/notice225/сonтпop-info.html?noticeInfoId=16943295
Адрес электронной площадки в информационно-	http://www.rts-tender.ru

телекоммуникационной сети "Интернет"	
Закупка	Оснащение отделения онкологии-лучевой терапии
Реестровый номер извещения	32413738173
Дата размещения извещения	24.06.2024
Используемый способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)	Аукцион в электронной форме
Начальная цена контракта	338 966 667,00 Р

На сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) www.zakupki.gov.ru 24.06.2024 была размещена информация о Закупке № 32413738173: Аукцион в электронной форме «Оснащение отделения онкологии-лучевой терапии». Закупка осуществляется в соответствии с Положением о закупках №15 от «03» апреля 2023г. опубликованным в ЕИС, а также, регламентом электронной торговой площадки и на основании Федерального закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Проводимая закупка и действия Заказчика также регулируются положениями Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон).

Довод №1.

В нарушение части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» Заказчиком опубликована документация, ряд положений которой необоснованно ограничивают конкуренцию среди производителей оборудования, сопоставимого по своим функциональным характеристикам.

Описание объекта закупки содержит требования, которые позволяют предложить оборудование лишь одного производителя, а именно: Система лучевой терапии **TrueBeam**, производства компании (**Varian Medical Systems, Inc. США**) (РУ № ФСЗ 2010/07755 от 04.10.2022г.).

На российском рынке представлено оборудование двух производителей: Varian (США) и Elekta (Соединенное Королевство), которое успешно применяется в медицинской практике для лечения онкологических заболеваний и полностью соответствует функциональным потребностям Заказчика.

Оборудование данных производителей успешно применяется на территории России и всего мира с применением всех самых современных методик лечения в радиолучевой терапии. Ускорители марки Varian модели TrueBeam и Elekta модели Versa HD позволили бы Заказчику в полной мере удовлетворить все клинические потребности и реализацию самых современных методик лечения, однако, Раздел 4 Технического задания аукциона в электронной форме содержит в себе ряд требований к характеристикам и формальным свойствам поставляемой системы линейного ускорителя, которые не играют значимой клинической роли, а определяют форм-фактор реализации определенного технологического (инженерного решения) от производителя компании Varian.

Например:

Наименование параметра	Значение в ТЗ	Предлагаемое значение Elekta	Единица измерения
Размер детектора	Не менее 43 x 43	Не менее 41 x 41	см x см
Разрешение детектора	Не менее 1280 x 1280	Не менее 1024 x 1024	пикселей
Обновление имеющейся в ЛПУ информационно-управляющей системы Agia до версии актуальной на момент поставки (с модернизацией рабочих станций при необходимости)	Наличие	Отсутствует	
Обновление имеющейся в ЛПУ системы трехмерного дозиметрического планирования Eclipse до версии актуальной на момент поставки (с модернизацией рабочих станций при необходимости)	Наличие	Отсутствует	

Установленные Заказчиком требования к характеристикам оборудования исключают возможность участия конкурентных решений от других производителей, что приводит к необоснованному ограничению конкуренции и не позволяет участникам закупки предложить продукцию производителя Elekta модели Versa HD.

Необходимо отметить, что оборудование компаний Elekta и Varian обеспечивает идентичные клинические результаты по качеству снимков. Требования к размеру и разрешению детектора, установленные Заказчиком, являются специфическими для конкретного производителя и должны рассматриваться в совокупности с другими аппаратными и программными решениями. Эти требования ограничивают возможности предложений других производителей, таких как Elekta, несмотря на то, что их оборудование соответствует клиническим потребностям и обеспечивает качественные результаты. Размер и разрешение детектора являются техническим решением конкретного производителя, которые нужно рассматривать в совокупности с другими решениями, как аппаратными, так и программными.

Кроме того, Заказчиком установлены дополнительные требования, касающиеся обязательного обновления имеющихся информационно-управляющей системы Agia до актуальной версии и системы трехмерного дозиметрического планирования Eclipse до актуальной версии. Поясним, что компания Elekta поставляет собственные управляющие системы Mosaic и планирующие системы Monaco, которые также соответствуют всем необходимым функциональным требованиям, прописанным в техническом задании. Заказчик обосновывает требования к обновлению Agia и Eclipse. необходимостью сохранения существующей базы пациентов, лечебных планов, диагностических данных. Между тем, считаем, что реализация требования сохранения существующей базы пациентов, лечебных планов, диагностических данных возможна в том числе при поставке программно-аппаратных решений компании Elekta путем переноса данных.

То есть, если бы Заказчик сформулировал данные пункты технического задания, следующим образом:

Сохранение существующей базы пациентов, лечебных планов, диагностических данных в поставляемых управляющих и планирующих системах	Наличие		
---	---------	--	--

Это позволило бы Заказчику реализовать свою основную потребность в возможности безопасного и точного повторного лечения, при этом не ограничивая намеренно конкурентный характер закупки.

Также стоит отметить, что в ответе на запрос №1 в части вопроса №6.4 «Какие части ускорителя Clinac сер. №3099 требуют сохранения и интеграции в новый поставляемый ускоритель?» Заказчик отвечает, что только «система планирования Эклипс с рабочей станцией должны быть сохранена», не упоминая рабочие станции информационно-управляющей системы ARIA, что противоречит пункту технического задания последней редакции ТЗ:

Взаимодействие с информационно-управляющей онкологической системой: интеграция поставляемого ускорительного комплекса в имеющуюся у Заказчика информационно-управляющую систему (ИУС) ARIA с сервером и рабочими станциями (с их модернизацией при необходимости)	Наличие
--	---------

И не позволяет окончательно определить объем закупки и предоставляемых услуг.

Довод №2

Ограничивающим фактором (требованием), в поставке оборудования марки Elekta, также является условие технического задания по монтажу нового поставляемого медицинского оборудования на имеющуюся у Заказчика старую фундаментную раму ускорителя Clinac сер. № 3099 марки Varian. С примечанием, что данное требование применено: **«для уменьшения сроков монтажа оборудования и экономии бюджетных средств (на подготовку помещения)»**.

Очевидно, что сохранение старой рамы электронного терапевтического ускорителя предполагает возможность поставки только оборудования одного производителя марки **Varian**, и исключает возможность участия в закупке компаний, предлагающих оборудование марки **Elekta**, что по мнению Заявителя, никак не способствует экономии бюджетных средств Заказчика в рамках конкурентного понижения цены аукциона. То есть Заказчик ограничивает возможность участия в закупке производителей и поставщиков медицинского оборудования, которые в рамках конкурентной борьбы могли бы предложить наименьшую цену и лучшие условия исполнения контракта.

По мнению заявителя именно обеспечение конкурентных торгов позволит Заказчику добиться **«уменьшения сроков монтажа оборудования и экономии бюджетных средств»**.

Более того, сохранение старой рамы гарантированно обрекает исполнителя контракта на дополнительные сложности и проблемы, связанные с монтажом и настройкой нового

сложного высокоточного оборудования на старую основу, а Заказчика на будущее непредвиденное обслуживание, настройку и синхронизацию старой рамы с новым оборудованием.

Считаем, что Заказчик путем установки требования о сохранении старой рамы намеренно ограничивает круг участников закупки в предложении оборудования альтернативного производителя кроме марки Varian модели TrueBeam. Указанное требование сделано в интересах производителя оборудования или его представителей на территории Российской Федерации, что не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ).

Довод №3

Руководствуясь первой частью технического задания Заказчика, считаем, что организатор закупки неправомерно объединил в один лот работы по:

1. Разработке проектно-сметной документации с разделами Архитектурная часть, Технологическая часть, Вентиляция и отопление Электроснабжение, Освещение;
2. Демонтажу и хранению, и утилизации Clinac 2100 с выдачей акта демонтажа и утилизации;
3. Поставке электронного терапевтического ускорителя с принадлежностями;
4. Ремонтным работам при подготовке помещения под размещение электронного терапевтического ускорителя (помещения под размещения линейного ускорителя) в объеме, определенном, проектной документацией;
5. Монтажу электронного терапевтического ускорителя в подготовленном помещении, пуско-наладочные работы, ввод оборудования в эксплуатацию.

С получением санитарно-эпидемиологического заключения Роспотребнадзора на работу с источниками ионизирующего излучения. Согласование проектной документации (раздел «Технологические решения») в РРО г. Москвы.

Во-первых, Заказчиком не конкретизированы порядок и сроки получения санитарно-эпидемиологического заключения.

Во-вторых, в документации о закупке Заказчиком не определен список документов, требующих подготовки. Не определен порядок подготовки и передачи доверенностей, порядок предоставления документации в регулирующий орган и исполнителю. Не определен регламент взаимодействия Заказчика с исполнителем и не конкретизирован круг ответственных лиц за предоставление и подготовку соответствующих документов.

В-третьих, с учетом подобных не конкретизированных требований ТЗ участник закупки не может в полной мере определить объем работ и порядок оказания услуг, а также несет высокие риски связанные с невозможностью реализовать требование Заказчика по независящим от исполнителя причинам.

В-четвертых, объединение в один лот консультационных и непосредственных услуг по получению санитарно-эпидемиологического заключения Роспотребнадзора с поставкой медицинского оборудования монтажом, демонтажом, разработкой проектной

документации, ремонтными работами и подготовкой помещений, считаем неправомерным, поскольку указанные выше виды работ, технологически и функционально никак не связаны с оказанием услуг по получению соответствующих заключений, сертификатов, разрешений, лицензий и т.д. Более того наименование закупки определено как: «Оснащение отделения онкологии-лучевой терапии», а не **«консультационные услуги»** по получению санитарно-эпидемиологических заключений Роспотребнадзора.

Услуги по консультированию, сбору и подготовке документов для получения заключения Роспотребнадзора и поставка высокотехнологического онкологического оборудования с монтажом и настройкой подразумевает различные виды деятельности, что предполагает различный возможный круг участников закупок.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Подобные требования документации ограничивают круг участников закупки, а действия Заказчика носят антиконкурентный характер, поскольку за счет действий Заказчика затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Считаем, что Заказчиком нарушены положения пункта 2 части 1, пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком способны привести к ограничению количества участников Закупки.

Довод №4

Хотим обратить внимание комиссии УФАС на формирование Заказчиком НМЦ контракта.

С учетом вышеизложенных действий Заказчика ограничивающих конкуренцию среди участников закупки, а также условиями и параметрами технического задания позволяющими предложить медицинское оборудование единственного возможного производителя Varian модели – TrueBeam, считаем, что начальная максимальная цена контракта значительно завышена по сравнению с ценами, опубликованными на официальном сайте по поставке идентичного оборудования и оказания схожего перечня услуг в рамках 44 ФЗ.

Раздел №7 информационной карты Заказчика о проведении аукциона в электронной форме определен как: «Сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора».

В этом разделе указано, что НМЦ составляет: **338 966 667,00 рублей, в том числе:**

- поставка оборудования 305 300 000,00 рублей

- работы по разработке проектной документации, ремонтные работы, демонтаж и утилизация – 33 666 667,00 рублей.

В приложении №1 также приложен расчет начальной (максимальной) цены договора (цены лота), а также сведения о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки:

№ п/п	Наименование	Кол-во, усл. ед.	Предложение 1, всего, руб.	Предложение 2, всего, руб.	Предложение 3, всего, руб.	V — коэффициент вариации цены	НМЦД (Расчет начальной (максимальной) цены договора с учетом округления до целого числа)
1	Оснащение отделения онкологии-лучевой терапии с дневным стационаром, включая поставку оборудования, в том числе:	1	320 000 000,00	346 900 000,00	350 000 000,00	4,87	338 966 667,00
1.1	Работы по разработке проектной документации и ремонт помещения, демонтаж и утилизация	1	45 000 000,00	30 000 000,00	26 000 000,00	29,75	33 666 666,67
1.2	Система лучевой терапии с принадлежностями	1	275 000 000,00	316 900 000,00	324 000 000,00	8,67	305 300 000,00
Итого:							338 966 667,00

Приведем примеры последних контрактов на поставку систем лучевой терапии TrueBeam с принадлежностями:

1. Закупка № [0122200002523005546](#) - Поставка медицинских изделий: Система линейного ускорителя для радиохирургии/лучевой терапии стереотаксическая, ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия. **НМЦ 232 520 000,00 руб.** [Контракт](#) заключен на сумму **188 500 000,00 руб.** (2024 г.)

2. Закупка № [0373100094322000385](#) - Поставка и ввод в эксплуатацию комплекса ускорительного для проведения лучевой терапии в составе. **НМЦ 570 000 000,00 руб.** [Контракт](#) заключен на сумму **331 600 000,00 руб.** (2022 г.)

В стоимость данного контракта входит поставка **ДВУХ** систем лучевой терапии TrueBeam, система планирования лучевой терапии Eclipse с принадлежностями, программное обеспечение онко-радиологическое информационно-управляющее ARIA, комплекс

контроля радиотерапевтических процедур Sun Nuclear с принадлежностями, комплекс для иммобилизации пациента при топометрической подготовке и лучевой терапии.

Считаем, что в условиях необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и ограничения круга участников закупки начальная максимальная цена контракта завышена и не соответствует реальной стоимости оборудования и услуг запрошенных Заказчиком.

На основании вышеизложенного просим:

1. Приостановить процедуру закупки до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства о защите конкуренции и в сфере закупок.
3. Вынести предписания об обязательном устранении выявленных нарушений.

Приложения к настоящей жалобе:

1. Копии документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего жалобу.