

В Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу

Адрес 199004, Санкт-Петербург
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А
Телефон/факс: (812) 313-04-30 - приемная, 313-04-15 - факс
E-mail: to78@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТЕПЛОСЕТЬ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА"**

Почтовый адрес:
196211, Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 73, корп. 2, Литера А
Место нахождения:
Российская Федерация, 196211, Санкт-Петербург, Бассейная, Д. 73
Ответственное должностное лицо: Маркелова О. В.
Адрес электронной почты: markelova.ov@teplosetspb.ru
Номер контактного телефона: 7-812-6885163

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 136/2023 от 02.06.2023

Жалоба на порядок оценки

В дату **11.05.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТЕПЛОСЕТЬ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700007423000001 (**без** Идентификационного кода закупки (ИКЗ))- Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки

без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Жалоба подается в соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 и ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. Заказчик в показателе оценки «опыта» использует типовую формулу **без** предельных максимальных значений.

Однако для соотношения ценовой показатель 40% и неценовые показатели 60% возникает понятие «**избыточного** опыта» и полной **неопределенности** порядка оценки. Что порождает невозможность конкуренции с крупным участником при любом ценовом предложении остальных участников:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по показателю;

X_{\min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по показателю;

X_{\max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по показателю.

Лучшим для Заказчика является наибольшее значение оценки характеристики.

1.1. Заказчик использует для расчета баллов по показателю «Показатель 1 - наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» формулу сравнения будущих значений из заявок, **без предельно максимального** значения.

Такая формула допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются **будущие** значения из заявок (порядок оценки создается после подачи заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

1.2. Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго

равна **отсутствию порядка оценки.**

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но **имеет право участвовать** только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

1.3. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателей «количество договоров 100 штук», или установления **невозможности** расчета на **момент размещения** закупки.

1.4. Просим учесть единообразие правоприменения и судебной практики (решения УФАС и судов):

Для обычных «закупок товаров» или иных закупок в которых соотношение ценового показателя и «квалификации» иное (например, цена **80%** и качество товара 20%) предельные значения не обязательны. А для аудиторских услуг заказчик установил важность именно **квалификации 60%**, и ценовой показатель имеет долю только 40%.

При таком соотношении без предельных значений показателей, возникает ситуация, когда избыточный опыт одного участника, полностью лишает смысла проведение торгов, т.к. остальные участники с хорошей квалификацией получают баллы около «нуля» и ни при каких ценовых предложениях не смогут стать победителями.

При соотношении ценового критерия с неценовыми показателями 40% к 60%, конкуренция «без предельных значений» становится невозможной. Даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, участники не смогут предложить цену своих услуг для конкуренции с «крупными, избыточно опытными» предприятиями.

Имеются Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где обязывают устанавливать предельное значение, иначе невозможна конкуренция обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде было рассмотрено отсутствие предельных пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке). Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «**Квалификация** участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта** работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, **специалистов** и иных работников определенного уровня квалификации» без указания предельного максимального количественного значения приводит к **ограничению** конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих **избыточного** опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.*

***Не установление** в извещении о проведении закупки **предельного** значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно** преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае **значительного** снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось **результатами** конкурса).*

В случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные

участники получают **необоснованно** низкий балл по данному критерию даже при наличии **достаточного** опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

Таким образом, неприменение Заказчиком **пороговых** значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые также имеют **необходимый и достаточный** опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».

2. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанных с предметом закупки»

*Опыт успешного оказания услуг сопоставимого характера и объема. Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по **обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности** (последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок) составленной в соответствии с правилами составления бухгалтерской отчетности, установленными в РФ, **проведенному в организациях с годовой выручкой за аудируемый расчетный период более 9 млрд. руб. без НДС с долей государственного участия в отрасли деятельности Заказчика.** Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке отраслью деятельности Заказчика признается вид экономической деятельности (на уровне подгруппы), указанный Заказчиком в качестве **основного в Едином государственном реестре** юридических лиц.*

***Подтверждается** предоставлением в составе заявки формы № 3 «ОПЫТ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ», (Приложении №3 к «Требованиям к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению»), а также копиями контрактов (договоров) с обязательным предоставлением копий актов об оказанных услугах. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть представлены в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Общей информацией о заключенном контракте (договоре) (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта (договора)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта (договора), дате заключения, предмете, сроке действия и дате исполнения контракта (договора), с обязательным предоставлением **копий актов** об оказанных услугах».*

Заказчик **не** оценивает опыт именно в числе договоров с **таким же** предметом «обязательный аудит», а вводит дополнительные незаконные ограничения по «**отрасли** и ОКВЭД» и «**выручке** за аудируемый расчетный период более 9 млрд» и с «**долей гос участия**» для оцениваемых аудиторских договоров.

Заказчик вместо оценки опыта оказания услуг **сопоставимого** характера то есть «связанного с предметом» контракта, установил дополнительное произвольное

оценочное условие **не относящееся к условиям своего проекта контракта** (что заведомо незаконно, т.к. не адекватно предмету контракта) и указал что будет оценивать не аудиторские договора а только договора с **произвольно выбранными** Заказчиками на основании ограничительных условий не связанных с предметом закупки (и значит не связанных с квалификацией участников для выполнения предмета закупки).

2.1. При этом Заказчик указал **не все** существенные направления **своей** деятельности, а именно очень **узкий** «вид деятельности»: основной ОКВЭД «35.30.2 Передача пара и горячей воды (тепловой энергии)» и дополнительный ОКВЭД «35.30.3 Распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)», и потребовал только основной вид деятельности от других аудируемых лиц в оцениваемых договорах.

Однако предметом аудиторской проверки является **вся отчетность** Заказчика по всем видам его деятельности (по всем указанным ОКВЭД, а не только по «основному»). Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данных видов деятельности (в отличие от Банков, Страховых компаний, специальных фондов), следовательно аудиторский «опыт» должен касаться всей отчетности Заказчика.

2.1.1. Заказчик произвольно выбрал и указал только удобные ему «узкий» **лицензированный** вид деятельности.

Однако число заказчиков в РФ с такими лицензиями заведомо **конечное, ограниченное**. И число аудиторов (участников) имеющих договора с такими заказчиками- также **ограниченное**, что прямо запрещено ст.17 ФЗ-307.

Для выполнения работы по предмету закупки, данное условие не требуется, то есть ограничение именно произвольное, противоречит закону. Заказчик обязан указать **все** виды ОКВЭД которые у него имеются, либо просто оценивать договора с полностью идентичным предметом закупки «обязательный аудит с выдачей аудиторского заключения».

2.1.2 При оценке аудитором всей деятельности Заказчика ему необходимо оценить **все дополнительные** виды деятельности (которые могут составлять существенный размер документооборота, кадрового делопроизводства, сложностей в учетной политике и в отчетности).

При этом уровень существенности определяет только сам аудитор, согласно ст.13 ФЗ-307 заказчик не имеет права вмешиваться в аудиторскую деятельность независимого аудитора.

Следовательно, Заказчик вопреки ст.17 ФЗ-135 незаконно ограничил виды деятельности других заказчиков, по которым аудиторские проверки дадут **сопоставимый** опыт, создал преимущество для участников с формально подходящими «договорами с аудируемыми лицами» но имеющими меньший опыт сопоставимого характера в целом.

2.1.3. Заказчик обязан учитывать **предмет закупки**, то есть не сами «ОКВЭД- (35.30.2) Передача пара и горячей воды (тепловой энергии) и (35.30.3) Распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)», а именно **экономический и финансовый смысл** своей «деятельности», из чего и возникает проверяемая аудитором ежегодная отчетность.

Источником **дохода** Заказчика с обязательным оформлением проверяемых аудитором финансовых документов, являются **все** эти указанные виды деятельности.

Следовательно, **все** договоры с предприятиями занимающимися перечисленными видами деятельности (строительство, торговля, перевозка, добыча, производство указанные в перечне разных ОКВЭД заказчика) будут подтверждать наличие аудиторского опыта оказания услуг **сопоставимого** характера и объема, независимо от искусственных ограничений, установленных Заказчиком.

Какой-либо **отдельный** вид деятельности **не выделен как «существенный»** в проекте контракта, и не влияет на сопоставимый характер аудиторского договора для оценки опыта.

2.2. Аналогичное нарушение имеется в дополнительном условии о **«выручке** более 9 млрд». Заказчик в данном показателе не оценивает размеры выручки Заказчиков а оценивает именно **«число договоров»**, но ограничивает их в зависимости от произвольно выбранного условия.

Оцениваемые аудиторские договора должны быть сопоставимы именно с предметом закупки и существенными условиями в проекте контракта в данных торгах, а любые ограничения приведут к созданию искусственных незаконных преимуществ одних участников перед другими.

2.3. Аналогичное нарушение имеется в дополнительном ограничительном условии **«гос участие»**. Обязательный аудит с выдачей аудиторского заключения проводится не только в Акционерных Обществах с **существенной** долей государственного участия в уставном капитале (как у Заказчика) но и в обычных хозяйственных обществах с большим размером активов и выручки.

2.3.1. Также в ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите перечислены **гос заказчики** вообще не имеющие уставного капитала и **«гос участия»** (МУП, ГУП, корпорации, фонды). Имеются также организации типа «учреждений, администраций» которые могут закупать обязательный аудит и к которым также неприменим термин «гос участие».

2.3.2. При этом Заказчик не указывает «процент гос участия», а любые возможные особенности для аудиторской деятельности могут начинаться только с существенной доли гос участия не менее 25%. Само по себе незначительное «гос участие» вообще никак не учитывается законодателем в ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и такое ограничение является **произволом**.

2.4. Отдельным нарушением является отсутствие исчерпывающего перечня подтверждающих документов.

2.4.1. В самих договорах и актах нет сведений которые **не относятся к условиям** договора (что и приводит к противоречиям и незаконности указанных в показателе дополнительных ограничений)- нет сведений об ОКВЭД, нет сведений о долях уставного капитала, нет сведений о гос участии, нет сведений о выручке заказчика «9 млрд рублей и более».

2.4.2. Более того, например в ЕГРЮЛ уже **не раскрываются** «доли гос участия», а также не указываются старые ОКВЭД после их изменения. Сведения о «видах деятельности» Законодатель вообще **не относит** к значимой информации.

Очевидно Заказчик собирается оценивать сторонние интернет- ресурсы вместо оценки самих заявок, что противоречит ст.32 ФЗ-44.

2.5. Заказчик установил незаконный дополнительный способ подтверждения, указав в показателе на «подтверждающую **форму**» как **основной** «документ» для оценки.

2.5.1. Однако такие формы само-заполняемые участниками, не являются документами и не могут заменить сведения из документов, а являются обычными перечнями, реестрами, табличными данными. При отсутствии сведений в договорах и актах, никакие само-заполняемые «формы» не могут оцениваться Заказчиком.

2.5.2. Более того, в данной закупке названия «форм» за пределами текста показателя указаны только как «рекомендованные», а именно: «Приложение № 3 Требования к содержанию и составу заявки» указан термин «РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

Если форма рекомендуема, то ее заполнение не обязательно. Тогда Заказчик полностью лишается возможности оценить «опыт» с учетом дополнительных ограничений об ОКВЭД, гос участии и выручке 9 млрд.

А если форма все-таки единственный и значит **обязательный вариант** для «подтверждения» как **изначально указано** в показателе, то она становится незаконной заменой подтверждающих документов и должна быть проверена на сторонних интернет-ресурсах.

Следовательно, конкурсная комиссия действительно собирается оценивать сторонние интернет-ресурсы (сайты других заказчиков, сайты информационных систем) вместо сведений в составе заявок. Что прямо нарушает ст.32 ФЗ-44.

2.6. Просим учесть **решения судов** по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров» (в нашем случае не аудиторской специфики, а видов деятельности самих Заказчиков, что обжалуется ниже) и отсутствие предельных пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке). Цитируем:

*«Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) не содержит понятия договора поставки пищевых продуктов организациям **отдыха детей и их оздоровления**, и это не является его **существенным** условием.*

При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.

*При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен соответствовать **предмету** контракта, а не тому с **каким учреждением** он заключен.*

*Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг для **широкого спектра учреждений является очевидно более квалифицированным**, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта».*

В нашем случае существенным условием «аудиторского договора» **не** является «(35.30.2) Передача пара и горячей воды (тепловой энергии) и (35.30.3) Распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)» и/или «размер выручки более 9 млрд», для таких компаний **не** установлена какая-либо специальная отчетность.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными

для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие (включая аудиторские договора с Заказчиками разных ОКВЭД и размеров выручки и включая МУП, ГУП, ФГБУ без «гос участия» в уставном капитале);
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./