

Жалоба

На действия аукционной комиссии заказчика закупки 32413343437.

4. **Официальный сайт, на котором размещена документация:** www.zakupki.gov.ru, Наименование оператора электронной площадки: Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», Сайт электронной площадки, на котором проводится закупка: www.rts-tender.ru
5. **Номер извещения:** № 32413343437.
6. **Наименование электронного аукциона:** Конкурс в электронной форме с целью определения заключения контракта на выполнение работ «ОК223-1 Внеочередное обследование с целью изменения назначения и режима эксплуатации причала Икша».
7. **Обжалуемые действия участника закупки с указанием норм, которые, по мнению Заявителя, нарушены:** - ч. 1. Ст. 3 ФЗ-223, абз. 1 Таблицы № 2 Информационной карты КД.

8. Доводы заявления по существу

В соответствии с итоговым протоколом набрало 71,5 балл, а получило 72,5 балл при том, что наше предложение предлагает в два раза меньшую (конкурентную) цену по сравнению с заявкой второго участника.

Итоговый протокол не содержит расчета или иных сведений, позволяющим как участникам, так и третьим лицам считать доводы членов комиссии заказчика закупки обоснованными и объективными, как того прямо требуют положения ч 1. ст. 3 ФЗ-223.

При начальной (максимальной) цене закупки в размере 1 263 333,33 рублей, произвело незначительное снижение цены до 1 200 000 рублей, тогда как предложило цену 650 000 рублей, что практически в два раза меньше начальной цены закупки.

Расчет баллов, присвоенных комиссией заказчика участникам закупки в итоговом протоколе отсутствует полностью, и мы не можем согласиться с решением заказчика, поскольку имеются обоснованные сомнения в объективности и правильности его решения, а именно:

1. В таблице № 1, прилагаемой к Информационной карте (часть 2 КД) определены как стоимостные, а в таблице № 2 определены нестоимостные показатели для определения победителя по указанной закупке.
По критерию стоимости должно получить 60 баллов. Следовательно нестоимостной критерий, присвоенный комиссией составил $(71,5 - 60) = 11,5$ баллов.
2. По нестоимостному критерию комиссия заказчика начислила 40 баллов. Следовательно стоимостной критерий был оценен комиссией в $(72,5 - 40) = 32,5$ балла.
3. Для оценки по нестоимостному критерию в составе своей заявки предоставило Форму Ф-1, содержащую сведения о пяти выполненных закупках по 44-ФЗ и 223-ФЗ, исполненных в сроки, определенные КД. Среди указанных выполненных контрактов указана закупка № 019 исполненная на сумму 5 802 678 рублей с наименованием работ «Выполнение работ по подводному обследованию причальных сооружений Москвы-реки». Указанные работы полностью соответствуют профилю настоящей закупки и могут полностью подтвердить наш опыт «по обследованию причалов на Внутренних водных путях» (требование, прямо установленное абз. 1 Таблицы № 2 Информационной карты). Если допустить, что комиссия заказчика приняла для расчета стоимость контракта именно по данной закупке, то для присвоения баллов по нестоимостному критерию должен был предоставить сведения об исполненном им контракте на сумму $(40 * 5 802 678 / 11,5) = 20 183 228$ рублей.
4. в ЕИС размещены сведения об исполнении закупки 3421402721523000016 на сумму 21 829 000,00 рублей, что соответствует

нашей гипотезе с учетом возможного округления при расчетах. Однако предметом указанного контракта являлось «Выполнение проектно-исследовательских работ: 1. Путепровод по ул. Комарова - реконструкция - инженерные изыскания, комплексное обследование строительных конструкций объекта, проектная и рабочая документация, проект планировки и межевания территории. 2. Транспортная развязка в районе - строительство - инженерные изыскания, проектная и рабочая документация, проект планировки и межевания территории.», что и отдаленно не соответствует критерию наличия опыта деятельности «**по обследованию причалов на водных путях**» (требование, прямо установленное абз. 1 Таблицы № 2 Информационной карты).

5. В ЕИС размещена информация о выполнении _____ всего двух контрактов по 223-ФЗ (57627000228170001640000 на сумму 747 414,44 руб. и 57707820890170002290000 на сумму 2 780 427,37 руб.).
6. Чтобы объективно победить в указанной закупке _____ должен был предоставить сведения о выполнении им работ по требуемому профилю по контракту на сумму не менее 18 568 570 рублей. В соответствии с данными, размещенными в ЕИС, по ФЗ-44 _____ исполнило 54 контракта по различным профилям деятельности. В том числе контрактов на сумму более 10 млн. руб. – 6 единиц, на сумму от 5 до 10 млн. руб. – 14 единиц, но ни один из них не соответствует критериям оценки опыта исполнителя по настоящей закупке.

Учитывая данные обстоятельства полагаем высокую долю вероятности принятия комиссией заказчика ошибочного решения относительно определения победителя электронного аукциона. Просим комиссию УФАС г. Москвы:

- провести проверку законности и обоснованности действий комиссии заказчика закупки по обстоятельствам, указанным в настоящей жалобе;
- признать настоящую жалобу обоснованной;
- выдать предписание заказчику закупки об устранении выявленных нарушений.