



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 апреля 2022 года

г. Вологда

Дело № А05-12728/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 27 апреля 2022 года.
В полном объеме постановление изготовлено 29 апреля 2022 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Селивановой Ю.В., судей Алимовой Е.А. и Мурахиной Н.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Михайловой Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 08 февраля 2022 года по делу № А05-12728/2021,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Елизаров Иван Васильевич (ОГРНИП 320290100000229, ИНН 290106812911; адрес: 163009, город Архангельск; далее – ИП Елизаров И.В., подрядчик, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163069, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – управление, УФАС) о признании недействительным решения от 13.08.2021 по делу № РНП-29-134 029/06/104-844/2021 о включении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение Архангельской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Коряжемский детский дом-школа» (ОГРН 1052905018572, адрес: 165650, Архангельская область, г. Коряжма, пр. Ленина, дом 31, далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 08 февраля 2022

года заявленные требования удовлетворены.

Управление с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела. Полагает, что имеются основания для включения предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Предприниматель в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Учреждение в отзыве на апелляционную жалобу, считает решение УФАС законным и обоснованным.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела, 19.02.2021 Уполномоченным органом - Контрактным агентством Архангельской области, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) размещено извещение №0124200000621000668 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений жилого корпуса № 1 и холла (далее – документация об аукционе). Начальная (максимальная) цена контракта - 1 499 845,21 рублей.

По результатам проведенной процедуры аукциона 09.03.2021 победителем был признан участник закупки ИП Елизаров И.В.

Между Школой и ИП Елизаровым И.В. 22.03.2021 заключен контракт № 0668 на выполнение работ по текущему ремонту помещений жилого корпуса №1 и холла.

Пунктом 1.3 Контракта установлен срок выполнения работ: «срок начала работ - 01 июня 2021 года, срок окончания работ - 15 июля 2021 года».

На электронную почту Заказчика 01.06.2021 поступило письмо (от 01.06.2021 вх. №350) на согласование отделочных материалов. Заказчик ответным письмом (от 04.06.2021 исх. №428) согласовал материалы Подрядчику.

На электронную почту Заказчику 30.06.2021 поступило письмо Подрядчика (от 30.06.2021 вх. №408), согласно которому выявлены работы, не включённые в локально-сметный расчёт.

Согласно пояснениям Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, на выполнение работ, не учтённых в локально-сметном расчёте, планировалось заключение дополнительного контракта.

Подрядчиком 05.07.2021 на объект завезены материалы (плитка, бетон).

С 06.07.2021 Подрядчик приступил к работам. Исходя из пояснений Заказчика, на объекте рабочие находились 3 дня - 6, 7, 8 июля. Работы по контракту не выполнены.

От подрядчика на электронную почту Заказчика 07.07.2021 поступило письмо (вх. №419 от 07.07.2021) о согласовании плитки, которая была завезена на объект 05.07.2021.

На почту Заказчика 13.07.2021 поступило письмо Подрядчика, в котором выявлены работы, не включённые в локально-сметный расчёт. Данные работы были обозначены в письме (от 30.06.2021 вх. №408).

Заказчиком составлен акт о недостатках выполненных работ от 15.07.2021 б/н, согласно которому частично выполнены работы по разборке покрытий полов и стен из керамической плитки (пункт 7 локально-сметного расчета), ремонту штукатурки внутренних стен по камню известковым раствором площадью отдельных мест (пункт 18 локально-сметного расчета), сплошному выравниванию внутренних поверхностей (пункт 19 локально-сметного расчета), выполнены полностью работы по разборке покрытий полов из линолеума и релина (пункт 11 локально-сметного расчета), смене выключателей и розеток (пункты 16, 17 локально-сметного расчета).

Заказчиком 16.07.2021 принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Подрядчика: «неисполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту». Решение 16.07.2021 вручено лично ИП Елизарову И.В.

В управление 06.08.2021 поступило обращение Заказчика о включении сведений об ИП Елизарове И.В. в Реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения 13.08.2021 обращения Заказчика по делу № РНП-29-134 Управлением принято решение включить в Реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) сведения об ИП Елизарове И.В. сроком на два года.

Управление пришло к выводу, что, действуя в рамках заключенного Контракта, участник закупки должен осознавать, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей; соответственно, принимая решение об участии в процедуре осуществления закупки и подавая заявку, ознакомившись с документами, размещенными на официальном сайте ЕИС, участник должен осознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания его победителем и неисполнения обязательств по заключенному Контракту.

Полагая, что решение Управления является незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд.

Проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам

дела и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта в силу следующего.

Частью 16 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) предусмотрено включение информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, в РНП.

В соответствии со статьей 104 Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1). В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Согласно части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, федеральный

орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Закон № 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП без оценки его действий в каждом конкретном случае с позиции добросовестности и достаточности.

При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в РНП нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных и (или) договорных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, поскольку иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом № 44-ФЗ.

Проанализировав взаимоотношения сторон в рамках заключенного контракта, суд установил, что в соответствии с пунктом 4 технического задания (Приложение №1 к контракту № 0668 от 22.03.2021), перед началом выполнения работ Подрядчик согласовывает с Заказчиком цвет, форму и другие характеристики материалов, указанных в локальном ресурсном сметном расчете.

До начала производства работ, а именно 18.05.2021, предприниматель направил в адрес Заказчика письмо о согласовании материалов, в частности таких финишных материалов, как плитки стеновой, плитки половой, линолеума, цвета окраски стен. В данном письме были приложены цветные фактуры, марки материалов и их технические характеристики, которые обязательно должны соблюдаться при выполнении Контракта (л.д.62).

Как обоснованно указал суд первой инстанции письмо Заказчика от 04.06.2021 №428 (л.д.63) нельзя признать согласованием материалов, поскольку в нем не указаны цвет, форма и другие характеристики материалов в соответствии с пунктом 4 технического задания.

В двадцатых числах июня предприниматель завез на объект такие материалы как линолеум, краску, плитку (может не подходящую по цвету,

фактуре, но отвечающую техническим характеристикам Заказчика). Остальные материалы на объект были завезены ранее.

Предпринимателем 06.07.2021 повторно в адрес Заказчика направлено письмо о согласовании материалов (л.д.36). На момент расторжения контракта какого-либо ответа от Заказчика не получено.

При производстве работ на объекте 28.06.2021 были обнаружены отклонения фактических видов работ от указанных в сметном расчете и техническом задании, о чем был уведомлен Заказчик письмом от 28.06.2021 с просьбой дать разъяснения о том, кто будет производить данные работы, так как они не учтены сметным расчетом (л.д.35).

В адрес Заказчика 12.07.2021 вновь направлено письмо о необходимости проведения дополнительных работ, не учтенных основной сметой. А также об уведомлении Заказчика об отсутствии согласований на материалы.

Ответа со стороны Заказчика не последовало, вплоть до момента расторжения контракта.

Как указано в оспариваемом решении, согласно пояснениям Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, на выполнение работ, не учтенных в локально-сметном расчёте, планировалось заключение дополнительного контракта.

Однако, соответствующие доказательства не представлены. При этом у предпринимателя отсутствовала возможность выполнить работы по Контракту в полном объеме до того, как будут выполнены работы, указанные им в письме от 28.06.2021.

Таким образом, предприниматель проявлял заботливость в исполнении Контракта, при этом Заказчик не согласовывал материалы и не обеспечил выполнение работ, не предусмотренных в Контракте, что не позволило предпринимателю исполнить в установленные сроки надлежащим образом обязательства по Контракту.

Приняв во внимание всю совокупность обстоятельств, связанных с направленностью и добросовестностью действий подрядчика, наличием независимых от него препятствий в исполнении контракта, с оценкой своевременности содействия со стороны заказчика, исходя из требований справедливости и соразмерности рассматриваемой меры государственного принуждения (статья 71 АПК РФ), апелляционный суд полагает, что в данном случае отсутствуют достаточные основания для включения предпринимателя в РНП.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы, изложенные в решении суда. Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для

удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 08 февраля 2022 года по делу № А05-12728/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Селиванова

Судьи

Е.А. Алимова

Н.В. Мурахина