

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«Эталон-Дон»



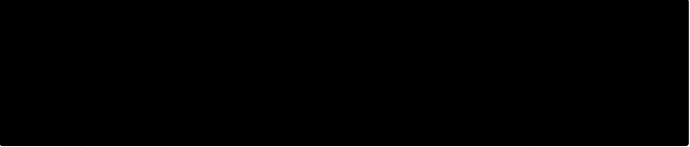
Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом
4, стр. 1, м. Красные ворота

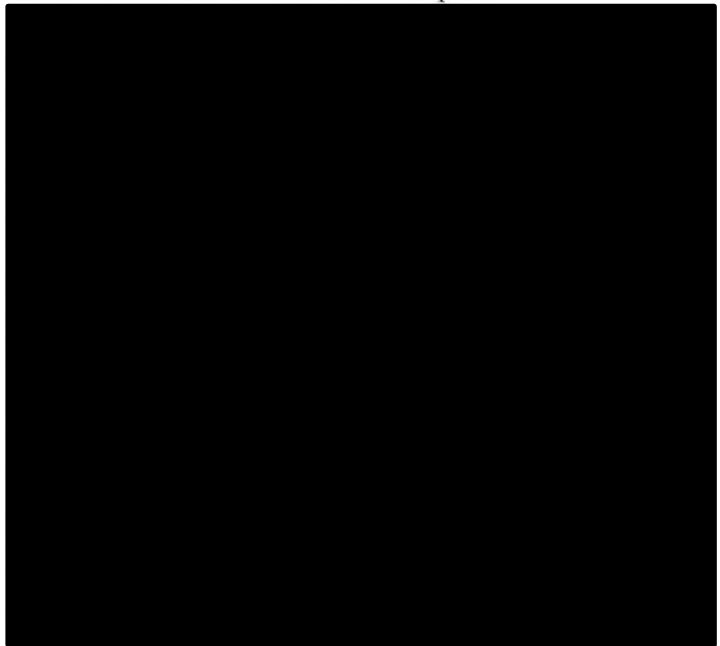
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель:

ООО «Эталон-Дон»




Заказчик (лицо, действия которого обжалуются):
ОАО «Российские железные дороги»



Жалоба

на действия (бездействие) заказчика в рамках законодательства о закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц

Заказчик: ОАО «Российские железные дороги» Адрес: 107174, г. Москва, ул. Новая



Заявитель: ООО «Эталон-Дон», ИНН: 6164122898 Адрес: 344013, г. Ростов-на-Дону,



Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:
<https://www.rts-tender.ru/>

Номер извещения: № 1770/ОКЭ-ЦФТО/22

Дата опубликования извещения о проведении закупки: 27.10.2022.

Наименование закупки: «открытый конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1770/ОКЭ-ЦФТО/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту Автоматизированных систем коммерческого осмотра поездов и вагонов (АСКО ПВ) и Автоматизированных систем коммерческого осмотра «Смотровая вышка» (АСКО СВ)».

Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), которые, по мнению Заявителя, нарушены

В соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках:

– в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

– в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В нарушение приведенных норм Закона о закупках в конкурсной документации Заказчика № 1770/ОКЭ-ЦФТО/22 в описание предмета закупки включены требования в отношении товарных знаков, а также требования к работам, которые влекут необоснованное ограничение количества участников закупки, при этом слова «или эквивалент» Заказчиком не использованы.

Так, на страницах 6 – 11 конкурсной документации (части 1, 2) размещен «Перечень работ при проведении текущего ремонта систем, с указанием единичных расценок стоимости материалов и оборудования и работ по их замене» (далее – Перечень).

В указанном перечне следующие пункты необоснованно ограничивают конкуренцию и содержат товарные знаки без указания на возможность использования эквивалента:

41. Замена блока системного АРМ-СВ АП.409.30.12;

42. Замена блока системного ВидеоИНСПЕКТОР АП.111.хх.00 (без ПО Видеоинспектор);

43. Замена автоматизированного рабочего места АРМ-СВ АП.409.30.11;

44. Замена автоматизированного рабочего места АРМ ПКО;

49. Замена блока питания для ССБ «ВидеоИнспектор-2008»;

53. Замена устройства грозозащиты Commeng;
75. Замена процессора Intel Core i5/i7;
82. Замена ПО Видеоинспектор, АП.836.хх.00;
83. Замена ПО Смотровая вышка, АП.836.хх.00;
84. Замена ПО Windows 7 Pro /10 Pro;
85. Замена датчика счета осей СР-150, АП.239.09.00;
86. Замена захвата для датчика СР-150, АП.850.74.00;
87. Замена модуля АМС-АП, АП.825.50.00.

При этом в п. 2.3 Технических и функциональных характеристик работ на странице 14 документации (часть 1, 2) сказано, что замена указанного оборудования на новое аналогичное допускается только в том случае, если подлежащее замене установленное у Заказчика оборудование снято с производства.

Иными словами, все перечисленные в вышеприведенных пунктах Перечня виды оборудования не могут быть заменены имеющимися на рынке аналогами, если не являются снятыми с производства.

Между тем, ни один из этих видов оборудования не снят с производства и в настоящее время его производят конкретные изготовители, в частности АО «Альфа-Прибор», ООО «Комменж» / Commeng Co. Ltd, «Microsoft» и др.

Однако при этом на рынке имеются аналоги, обладающие такими же эксплуатационными характеристиками. К примеру, производителем датчика счета осей «СР-150» является АО «Альфа-Прибор» (<https://www.alfa-pribor.ru/products/automated-inspection-system/cp-so/>), но аналогичный датчик счета осей был разработан и задекларирован в установленном порядке ООО «Эталон-Дон», причем по своим свойствам последний ничем не отличается от датчика «СР-150», что подтверждается опытом ООО «Эталон-Дон» в выполнении схожих работ для других ТЦФТО ОАО «РЖД». Заявитель на протяжении нескольких лет обслуживает другие обособленные подразделения Заказчика, устанавливая на них разработанное им оборудование вместо датчиков «СР-150», и ни разу в связи с этим не возникло нареканий и претензий.

Несмотря на изложенный факт, Московский ТЦФТО, для нужд которого проводится оспариваемая закупка, занимает позицию, согласно которой замена датчика «СР-150» на аналогичный датчик другого производителя не допускается. Подтверждением такой позиции служит исковое заявление (прилагается), поданное ОАО «РЖД» к ООО «Эталон-Дон» (дело № А40-230579/22-65-2059), в котором прямо об этом говорится (абз. 2 стр. 3).

Схожая ситуация наблюдается и с другими видами оборудования, в частности, с названными в пунктах 41 – 44, 49, 82, 87 Перечня, которое также производит АО «Альфа-Прибор». Согласно сведениям сайта в сети «Интернет», посвященного декларациям соответствия (<https://декларации-соответствия.рус/eaes-n-ru-d-ruad07v0089319/>), к продукции АО «Альфа-Прибор» относятся автоматизированные рабочие места типов АРМ СВ, АРМ О, АРМ ПКО, АРМ О ПКО, АРМ ВидеоИНСПЕКТОР; рабочие станции типов РС.СВ, РС; серверы типов С, СР; блоки системные типов ССБ, ССБ ВидеоИНСПЕКТОР. Как видно, часть перечисленного оборудования поименована в Перечне.

Также процессоры Intel Core i5/i7 и операционные системы Windows 7 Pro /10 Pro имеют на рынке аналоги и эквиваленты, однако Заказчик необоснованно ограничивает это оборудование конкретными товарными знаками.

Обоснование того, почему эквивалентное оборудование не допускается Заказчиком, в конкурсной документации не содержится.

Складывается ситуация, при которой такие участники, как ООО «Эталон-Дон» не имеют возможности конкурировать на разных условиях с изготовителями (а также аффилированными с ними лицами) того оборудования, которое уже имеется у Заказчика, даже предлагая аналогичное по своим свойствам оборудование.

При таких обстоятельствах завод-изготовитель АО «Альфа-Прибор» благодаря ОАО «РЖД» фактически становится монополистом на рынке и может по своему усмотрению влиять

на цены, не допуская на рынок конкурентов. Заявитель оказывается в ситуации, в которой ему для участия в закупке и выполнения спорных работ обязательно нужно заказывать оборудование у АО «Альфа-Прибор», стоимость которого необоснованно завышена по сравнению с рыночной, при этом из-за высокой стоимости такого оборудования ценовое предложение ООО «Эталон-Дон» станет неконкурентоспособным, и Заявитель не сможет на равных участвовать в закупках и предлагать меньшую цену по сравнению с заводом-изготовителем или аффилированными с ним лицами (поскольку последние могут предлагать Заказчику более низкую цену на оборудование, чем они предлагают для ООО «Эталон-Дон»).

На основании вышеизложенного в действиях Заказчика усматривается нарушение требований Закона о закупках, что в силу ч. 10 ст. 3 названного закона дает основание Заявителю обратиться в антимонопольный орган с настоящей жалобой.

Как следует из Письма Федеральной антимонопольной службы от 25 июня 2019 г. № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки», жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Поскольку срок подачи заявок на участие в оспариваемой закупке № 1770/ОКЭ-ЦФТО/22 до 12:00 07.11.2022 не истек, постольку Заявитель вправе подать настоящую жалобу на конкурсную документацию, несмотря на то, что не подавал заявку на участие в спорной закупке.

Руководствуясь ч. 10 ст. 3 Закона о закупках и ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Письмом Федеральной антимонопольной службы от 5 июля 2019 г. № ИА/57470/19,

прошу:

- признать настоящую жалобу обоснованной и выдать ОАО «РЖД» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки № 1770/ОКЭ-ЦФТО/22, в части исправления конкурсной документации по доводам, изложенным в настоящей жалобе;
- рассмотреть настоящую жалобу в режиме видеоконференции.

Приложение (в электронном виде): исковое заявление на 6 л. в 1 экз.

