



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ по делу № 033/07/3-473/2020

«09» июня 2020 года

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 14.05.2020 № 80/20, в составе:

заместителя председателя Комиссии:

◇ – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

членов Комиссии:

◇ - главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

◇ – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа,

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя заявителя ООО «РуМуфта» ◇ (решение № 1 от 10.09.2019),

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя заказчика и организатора торгов - АО «Объединенные региональные электрические сети Владимирской области» (далее - АО «ОРЭС-Владимирская область») ◇ (доверенность от 05.02.2020 № 59), ◇ (доверенность от 27.05.2020 № 79/1), ◇ (доверенность от 27.05.2020 № 79/2),

рассмотрев дело № 033/07/3-473/2020, возбужденное по жалобе ООО «РуМуфта» на действия заказчика и организатора торгов - АО «ОРЭС-Владимирская область» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кабельных муфт во 2-м полугодии 2020 года (извещение № 32009145852),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба (вх. № 3586 от 21.05.2020) ООО «РуМуфта» на действия заказчика и организатора торгов - АО «ОРЭС-Владимирская область» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства на поставку кабельных муфт во 2-м полугодии 2020 года (извещение № 32009145852).

Согласно жалобе, при проведении закупки «ОРЭСВО-172 Поставка кабельных муфт во 2-м полугодии 2020 года для нужд АО «ОРЭС-Владимирская область» (извещение № 32009145852) заявка ООО «РуМуфта» была отклонена.

27.05.2020 ООО «РуМуфта» было уведомлено протоколом рассмотрения первых частей заявок №32009145852 от 27.05.2020 путем размещения на электронной площадке ЕЭТП об отклонении заявки по причине «Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации (п. 18.8 Документации о закупке - несоответствие опросным листам (комплектация муфт, указанная Участником в Форме N 7 Опросные листы не соответствует требованиям заказчика (поз. 3, 4,11, 12 - количество перчаток ХБ и салфеток технических, поз. 1, 5, 6, 7, 8, 9,10 - количество салфеток технических))».

ООО «РуМуфта» считает, что требования заказчика к товару сформированы таким образом, что возможность поставки аналогичного товара другими поставщиками, кроме ООО «Энерго» исключена, что выражается в следующем.

Во всех опросных листах (Форма № 7 Опросные листы) в разделе «Требования заказчика» в п.1.5, указана необходимость соответствия ГОСТ 13781.0 - 86 и МЭК-61442, а в п.1.6 указана необходимость наличия протокола испытаний PPR 7003 RU, выданного компании TYCO Electronics 26.07.2006 лабораторией отделения энергетики TYCO Electronics, Raychem GMBH, Оттобрун, Германия и соответствие стандарту CENELEC HD 629.

Протокол PPR 7003 RU составлен на соответствие требованиям ГОСТ 13781.0 - 86 и МЭК-61442 и упоминаний о стандарте CENELEC HD 629.1 не содержит. Кроме того, указанный протокол выдан компании TYCO Electronics 26.07.2006 на соединительные и концевые муфты ООО «Энерго».

Таким образом, в опросных листах сразу заложена возможность участия только одного производителя — TYCO Electronics, Raychem (муфт «ЭНЕРГО»). А также требуется предоставление стандарта CENELEC HD 629.1, хотя в разделе 1.5. требование о соответствии этому стандарту не запрашивается.

При заполнении опросных листов, в частности №195, 196, возникло много вопросов по несоответствию образцов материалов (фото) и описания:

- в п.1.9 (Тип материала муфт) опросных листов в разделе «Требование заказчика» указано «Термоусаживаемый полимер с техническими и эксплуатационными характеристиками не хуже, чем у TYCO Electronics (Raychem)». При этом технические и эксплуатационные характеристики не указываются.

- в п.1.11 (Примечание) указано: «Поставляемая продукция или эквивалент должны соответствовать указанным в п.2 «Образец внешнего вида продукции или эквивалента» опросного листа заявителя: размерам и изображениям образцов. Однако, размеры в требованиях заказчика не обозначены.

- в п.2.3, 2.4, 2.6, 2.7, 2.8 требования:

- «Отличные диэлектрические свойства»,

- «отличные эксплуатационные характеристики»,

- «изготовление из высококачественного сшитого полимера»,

- «отличная экструзия»,

- «толстостенная труба»,

- «отличный коэффициент усадки» - не сопровождаются ни одним количественным критерием, что делает невозможным проведения качественной оценки указанных изделий.

- в п.2.8 требование: «Наружная внешняя оболочка муфты должна состоять из двух монтируемых внахлест до 40 см герметизирующих термоусаживаемых изоляционных трубок» - не соответствует п.2.1, где представлены инструкция муфты производителя «ЭНЕРГО», в которой величина нахлеста равна 20 см.

- в п.2.12 (вспомогательные материалы) указаны салфетки технические в кол-ве 10 шт., но не указан их размер, что делает невозможным сопоставить требуемые и предлагаемые в качестве аналогов изделия (нарушение ч. 6. Ст. 3. Закона № 223-ФЗ).

- В опросном листе 523 (Муфта концевая с болтовыми наконечниками 1ПКВТ-10-35/50(Б));

- в п.1.1 указано требование соответствия стандарту CENELEC HD 629.1, не являющегося действующим национальным российским стандартом (согласно Дрезденскому соглашению стандарты CENELEC и МЭК принято считать идентичными);

- в п.1.2 требование: «термоусаживаемый полимер с техническими и эксплуатационными характеристиками не хуже чем у TYCO Electronics (Raychem)» - при этом не сопровождается ни одним параметром;

- в п.1.3 указано требование о необходимости соответствия конкретному ТУ3599-007-99856433-2011 и иметь сертификат соответствия с номером РОСС RU.МЕ80.Н02184 - указанные документы принадлежат конкретному производителю, что исключает возможность какой-либо конкуренции.

- В разделе 2 опросных листов №195, 196 в качестве образца внешнего вида представлены фотографии муфты «Энерго», с приложенной технологической инструкцией, а в п. 1.11 (Примечания) указано, что «Поставляемая продукция или эквивалент должны соответствовать указанными в пункте 2 «Образец внешнего вида продукции или эквивалента» опросного листа заявителя: размерами и изображениями образцов».

Согласно частям 2 и 4 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг входит равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заявитель считает, что установив требование о предоставлении протокола испытаний продукции и сертификата соответствия с конкретным номером, которые выданы конкретным лицам, заказчик необоснованно ограничил участие в закупке иных производителей аналогичной продукции.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации

о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заявитель считает, что заказчик нарушил требования Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», включив в требования к товару оценочные категории свойственные конкретному производителю - ООО « Энерго», не указав при этом количественных или иных измеримых параметров.

Таким образом, учитывая все вышеперечисленные факты, заказчик и организатор торгов - АО «ОРЭС - Владимирская область» при размещении информации о проводимом конкурсе по поставке кабельных муфт и в своем решении о допуске заявок к рассмотрению действовало с нарушением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, Владимирским УФАС России в соответствии с требованием статьи 18.1 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № 033/07/3-473/2020.

02.06.2020 Владимирским УФАС России в порядке, определенном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в адрес заказчика и организатора торгов - АО «ОРЭС-Владимирская область» направлено уведомление о приостановлении проведения закупки до рассмотрения жалобы по существу в части заключения договора.

На заседании Комиссии Владимирского УФАС России заявитель доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представители заказчика и организатора торгов - АО «ОРЭС-Владимирская область» на заседании Комиссии Владимирского УФАС России в обоснование своих действий пояснили следующее.

По окончании срока подачи заявок до «25» мая 2020г. было подано 6 заявок от участников и 1 заявка отозвана. Заявкам присвоены порядковые номера. АО «ОРЭС - Владимирская область» не располагает информацией о том, какая из отклоненных заявок принадлежит ООО «РуМуфта». По результатам рассмотрения было отклонено две заявки №№ 400166 и 400405 по основаниям несоответствия продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации (п. 18.8 Документации о закупке - несоответствие опросным листам (комплектация муфт, указанная Участником в Форме № 7 Опросные листы не соответствует требованиям заказчика (поз. 3, 4, 11, 12 - количество перчаток ХБ и салфеток технических, поз. 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10 - количество салфеток технических)).

В силу п. 18.8. Документации о закупке участник не допускается Комиссией к дальнейшему участию в закупке в случае несоответствия техническому заданию или опросным листам (технических характеристик продукции, технических условий продукции, сроков поставки/выполнения работ/оказания услуг) требованиям настоящей документации о закупке (если данные технические требования, условия, определены как обязательные).

Пунктом 2.12 опросных листов №№ 195,196 были заявлены требования по количеству перчаток ХБ - 2 пары и салфеток технических ХБ - 10 штук. Предложение

участников №400405 и № 400166 содержало: количество перчаток ХБ - 1 пара, салфетки технические ХБ - 2 штуки.

Пунктом 2.9. опросных листов №№ 199, 204, 205 заявлены требования по количеству перчаток ХБ - 2 пары и салфеток технических ХБ - 5 штук. Предложение участников № 400405 и 400166: салфетки технические ХБ - 1 шт.

Пунктом 2.8. опросных листов №№ 201,203,413 заявлены требования о включении в комплект салфеток технических ХБ в количестве 2 штук. Предложение участников № 400405 и 400166: салфетки технические ХБ - 1 шт.

Следовательно, как видно из вышеизложенного, требования Заказчика, изложенные в опросных листах, не соответствовали показателям участника. Таким образом, решение Комиссии по закупкам об отказе в допуске Участников 400405 и 400166 к дальнейшей процедуре закупки в полном объеме соответствует Документации о закупке.

Относительно доводов заявителя о противоречии установленных в опросных листах требований конкурсной документации законодательству о закупках, представители АО «ОРЭС-Владимирская область» пояснили следующее.

Пункт 1.5 опросных листов: Соответствие требованиям ГОСТ и МЭК ГОСТ 13781.0-86; МЭК-61442.

Государственный стандарт Союза ССР. «Муфты для силовых кабелей на напряжение до 35 кВ включительно. Общие технические условия» (утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 24.06.1986 № 1727) устанавливает технические характеристики, которым должна соответствовать продукция, на поставку которой проводится конкурс, и, как видно из содержания жалобы - не вызывает возражений у Заявителя.

Относительно включения в Опросные листы МЭК-61442 представители АО «ОРЭС-Владимирская область» пояснили, что данный международный стандарт устанавливает методы испытаний, входящие в типовые испытания арматуры силовых кабелей (п.1 МЭК). Результаты типовых испытаний не могут быть интерпретированы по своему усмотрению, т.к. они должны быть одинаковыми для данного вида продукции, независимо от изготовителя.

Пункт 1.6 Опросных листов: содержит требование о наличии протокола испытаний PPR 7003 RU, стандарта CENELEC HD 629.1.

Протокол, указанный в Опросном листе, предусматривает типовые испытания соединительных муфт, т.е. эти испытания могут быть применимы ко всей продукции данного вида, независимо от предприятия - изготовителя.

То, что при разработке данного протокола применялась продукция определенного производителя, не может являться доказательством того, что организатор закупок имеет намерение приобрести продукцию какого-то определенного производителя.

Такой вывод не следует также и из ссылки на стандарт CENELEC HD 629.1. CENELEC HD 629.1 - это стандарты требований к лабораториям, которые проводят испытания по МЭК-61442. То, что продукция каких либо производителей прошла испытание в лаборатории, соответствующей данному стандарту, не является доказательством того, что Организатор торгов намерен приобрести продукцию именно этого производителя.

Пункт 1.11 Опросных листов: Поставляемая продукция или эквивалент должны соответствовать указанными в пункте 2 «Образец внешнего вида продукции или эквивалента» Опросного листа заявителя: размерами и изображениями образцов.

В сравнительных характеристиках опросных листов при проведении процедуры торгов поставщик-изготовитель продукции должен при предложении эквивалента продукции предоставить изображения, размеры, характеристики эквивалентного товара.

Размеры продукции, которая указана в опросных листах, не влияют на технические и качественные характеристики самих изделий и этот факт должен быть известен добросовестным участникам конкурса, обладающим необходимыми знаниями (сведениями) о предмете поставки. Следовательно, отсутствие данных о размерах не могут быть истолкованы как нарушение закона.

Отличие параметров, представленных участником конкурса, от параметров, находящихся в графе «Требования заказчика» не может являться основанием для отказа в допуске заявки к участию в конкурсе. Отстранение участника конкурса от участия в конкурентной закупке изложены в п. 6 Инструкции участникам размещения заказа, которая входит в конкурсную документацию. Основания: «не соответствие параметрам» в данной инструкции отсутствуют.

Согласно п. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Установление требований к поставляемой продукции соответствию конкретным параметрам и изображениям не является нарушением и изъявлением желания Организатора закупки приобрести продукцию конкретного поставщика (изготовителя) и не может расцениваться как создание участнику конкурса преимущественных условий.

Из содержания жалобы невозможно установить, в чем конкретно усматриваются нарушения АО «ОРЭС-Владимирская область», как организатора закупок, какие нормы действующего законодательства нарушены. Опросные листы полностью соответствуют документации о закупке, Положению о закупках АО «ОРЭС-Владимирская область» и нормам действующего законодательства. Следовательно, действия Организатора закупок при проведении конкурса не могут привести к ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав представителей сторон, исследовав предоставленные в материалы дела документы, установила следующее.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом (п. 2 ч. 1 ст. 17).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Случаи обжалования участником закупки в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействия) Комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, установлены в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Исходя из доводов жалобы, ООО «РуМуфта» обжалует как действия закупочной комиссии организатора торгов, так и положения документации, установленные заказчиком.

Согласно частям 2 и 4 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг входит равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу [пункта 4 части 1 статьи 3](#) Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки.

АО «ОРЭС-Владимирская область» является субъектом естественной монополии, организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, следовательно, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг обязано руководствоваться требованиями, установленными Законом о закупках.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, 13.05.2020 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение и Документация о закупке и извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кабельных муфт во 2-м полугодии 2020 года (№ 32009145852).

Согласно извещению, номенклатура, количество подлежащего поставке товара и базис поставки товара определены в Приложении № 1 к Документации о закупке № ОРЭСВО-172 от 13.05.2020 г., являющемся неотъемлемой частью настоящего извещения.

Документация о закупке размещена в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru, на сайте электронной торговой площадки www.roseltorg.ru, а так же на сайте организатора закупки www.voek33.ru.

Согласно протоколу рассмотрения 1 частей заявок на участие в процедуре № 32009145852 (ОРЭСВО – 172) от 27.05.2020 на участие в закупке поступили 6 заявок, 1 заявка отозвана.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, по результатам рассмотрения заявок было отклонено две заявки №№ 400166 и 400405 по основаниям несоответствия продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации (п. 18.8 Документации о закупке - несоответствие опросным листам (комплектация муфт, указанная Участником в Форме № 7 Опросные листы не соответствует требованиям заказчика (поз. 3, 4, 11, 12 - количество перчаток ХБ и салфеток технических, поз. 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10 - количество салфеток технических)).

Пунктом 2.12 опросных листов №№ 195,196 были заявлены требования по количеству перчаток ХБ - 2 пары и салфеток технических ХБ - 10 штук. Предложение участников №400405 и № 400166 содержало: количество перчаток ХБ - 1 пара, салфетки технические ХБ - 2 штуки.

Пунктом 2.9. опросных листов №№ 199, 204, 205 заявлены требования по количеству перчаток ХБ - 2 пары и салфеток технических ХБ - 5 штук. Предложение участников № 400405 и 400166: салфетки технические ХБ - 1 шт.

Пунктом 2.8. опросных листов №№ 201,203,413 заявлены требования о включении в комплект салфеток технических ХБ в количестве 2 штук. Предложение участников № 400405 и 400166: салфетки технические ХБ - 1 шт.

Таким образом, предложения участников № 400405 и № 400166, указанные в заявках, не соответствовали требованиям конкурсной документации заказчика, поэтому конкурсная комиссия заказчика и организатора торгов – АО «ОРЭС – Владимирская область» правомерно отказе в допуске заявок участников № 400405 и № 400166 к дальнейшей процедуре закупки.

Требования закупочной документации не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать «в пределах», «не более», «не менее», «не ранее», «не хуже», «+/-», «не выше», «не ниже», «до», «от», «более», «менее», «выше», «ниже», «или» и т.п., то есть должны быть конкретными.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия Владимирского УФАС России, проанализировав доводы заявителя и требования конкурсной документации, изложенные в опросных листах, пришла к выводу о том, что заказчиком и организатором торгов – АО «ОРЭС – Владимирская область» нарушены требования пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части предъявления к

участникам неизмеряемых и необоснованных требований, а именно: указания в п.1.6 Опросных листов необходимости наличия протокола испытаний PPR 7003 RU выданного компании TYCO Electronics 26.07.2006 лабораторией отделения энергетики TYCO Electronics, Raychem GMBH, Оттобрун, Германия и соответствия стандарту CENELEC HD 629.

Кроме того, в нарушение указанного выше пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, требования конкурсной документации, изложенные в пункте 1.9, 1.11, 2.3, 2.4, 2.6, 2.7, 2.8 Опросных листов №195, 196 не содержат технические и эксплуатационные характеристики товара, а имеют не конкретизированные требования, например: «не хуже, чем у TYCO Electronics (Raychem)».

При изложенных обстоятельствах, доводы жалобы ООО «РуМуфта» о том, что положения документации содержат неизменяемые требования к поставляемому товару нашли свое документальное подтверждение и являются обоснованными.

Вместе с тем, при принятии решения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по жалобе на процедуру торгов (конкурса, аукциона), антимонопольный орган должен принимать во внимание пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса РФ, по смыслу которой основанием для признания жалобы обоснованной, (как следствие торгов недействительными) может служить не всякое формальное нарушение, а лишь нарушение, оказавшее существенное влияние на результат торгов.

В связи с этим решение антимонопольного органа о признании или непризнании факта нарушения заказчиком, организатором торгов или комиссией по осуществлению закупок порядка организации и проведения торгов должно зависеть от того, являются ли такие нарушения формальными или существенными, либо от того, повлияли ли такие нарушения на результат торгов.

Так, согласно пункту 18.6. Документации комиссия по закупкам осуществляет рассмотрение и оценку первых частей заявок на участие в закупке (заявок, содержащих окончательные предложения) на предмет их соответствия требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также, согласно техническому заданию (опросным листам) опубликованным в составе документации о закупке, и определяет перечень участников, допускаемых к дальнейшему участию в закупке.

Из пункта 18.7. Документации следует, что в случае содержания в первой части заявки, сведений об участнике закупки и (или) о ценовом предложении, данная заявка подлежит отклонению.

Пунктом 18.8. Документации предусмотрено, что участник закупки не допускается Комиссией по закупкам к дальнейшему участию в закупке в том числе в случаях:

- содержания в первой части заявки сведений о ценовом предложении участника;
- содержания в первой части заявки сведений о наименовании участника;
- не предоставления соответствующих данному этапу закупки документов, или предоставления их с нарушением условий, указанных в настоящей документации о закупке;
- несоответствия техническому заданию или опросным листам (технических характеристик продукции, технических условий продукции, сроков поставки/выполнения работ/оказания услуг) требованиям настоящей документации о закупке (если данные технические требования, условия, определены как обязательные);
- в случае установления Комиссией по закупкам недостоверности сведений, указанных участником в первой части заявки.

Таким образом, на первом этапе рассмотрения заявок комиссия по закупкам АО «ОРЭС – Владимирская область» осуществляет оценку предлагаемого участниками закупки товара требованиям технической документации (техническим характеристикам).

Как следует из фактических обстоятельств дела, заявка ООО «РуМуфта» отклонена комиссией по причине недокомплектности поставляемого товара, а не в связи с отсутствием в составе заявки протокола испытаний PPR 7003 RU, стандарта CENELEC HD 629.1.

Кроме того, на заседании комиссии представитель ООО «РуМуфта» сообщил, что Обществом были предложены к поставке муфты производства ООО «НПП ЭРГ» г. Санкт-Петербург. На этом основании заявка Общества также не была отклонена. Следовательно, у участников закупки имелась возможность поставить аналогичный товар.

На последующих этапах, исходя из условий Документации, комиссия по закупкам более не оценивает технические и функциональные свойства предлагаемого участниками закупки товара.

Полно всесторонне и объективно рассмотрев доводы жалобы ООО «РуМуфта», Комиссия приходит к выводу, что обжалуемые действия заказчика и организатора торгов ООО «ОРЭС - Владимирская область» не повлияли на результат торгов и, как следствие, не нарушили права и законные интересы ООО «РуМуфта», в связи с чем предписание об аннулировании торгов Комиссия решила не выдавать.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РуМуфта» (г. Санкт-Петербург, ул. Полевая Сабиловская, д. 46, лит. А, пом. 91; ИНН 7814767986) на действия заказчика и организатора торгов - АО «ОРЭС - Владимирская область» (г. Владимир, ул. Чайковского, д. 386, ИНН 3329038170) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кабельных муфт во 2-м полугодии 2020 года (извещение № 32009145852), обоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <>

Члены комиссии: <>

<>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.