

б/н от 27 ноября 2020 года

В УФАС по г. Москве

Заявитель:

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ВСЕРОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТЕЛЕВИЗИОННАЯ И РАДИОВЕЩАТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ".

Почтовый адрес и место нахождения: 125040, г. Москва, ул. Ямского Поля 5-я, д. 19-21.

Закупка № 32009703586.

Способ определения исполнителя: Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": ООО «РТС-ТЕНДЕР» (<http://www.rts-tender.ru>).

Наименование объекта закупки: «Закупка услуг на выполнение комплекса услуг по уборке внутренних помещений в здании и прилегающей территории на Объекте по адресу: г. Москва, ул. Правды, д. 21, стр. 1».

Дата рассмотрения первых частей: 02.12.2020.

Дата рассмотрения вторых частей: 04.12.2020.

Дата подведения итогов: 07.12.2020.

Начальная (максимальная) цена договора: 13 941 142,02 руб.

Обжалуемые действия заказчика.

Нарушение статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

Довод жалобы № 1.

Согласно ст.3 Закона о закупках заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако, вопреки требованиям Закона о закупках, Заказчик в закупочной документации установил следующее **незаконное условие, ограничивающее конкуренцию**:

«В случае подачи ценовых предложений, сформированных с учетом разного налогообложения (с НДС и без НДС только для организаций, освобожденных от обязанности по уплате налога в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации), **в качестве единого базиса сравнения** ценовых предложений используются цены **без учета НДС**».

Таким образом, Заказчик нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, применяя дискриминационный подход к порядку оценки заявок путем приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, создает неравные стартовые закупочные условия, **ставит в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения.**

И это при том, что **согласно Положению Заказчика** о проведении закупок по 223-ФЗ, **договор** будет заключаться **по цене**, предложенной победителем закупки, **вне зависимости от того, какую систему налогообложения он применяет.**

Согласно позиции **ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18**, заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении сопоставления ценовых предложений участников закупочной процедуры, применения единого налогового базиса оценки цены предложений участников, то есть сопоставление цен без учета НДС.

Предпринимательская деятельность, в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

В свою очередь, приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения занижать свои предложения.

Факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках.

Заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в **неравное положение** только исходя **из невозможности в дальнейшем принять к вычету названный налог.**

По сути, **Заказчик**, устанавливая названное требование в документации, **стремится получить собственную налоговую выгоду** за счет последующего получения вычета, **уменьшив собственную налогооблагаемую базу.**

Вместе с тем, преследование названной цели Заказчиком в целях минимизации налогового бремени **не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры.**

Кроме этого, складывается ситуация, когда в закупочной документации два **условия прямо противоречат друг другу**, а именно:

- согласно Положению Заказчика и пункту 6.5 закупочной документации Заявке, имеющей **наименьшую цену**, присваивается **максимальный балл**, что не будет выполнено в случае, когда участник на **ОСН** предложит цену договора например **на 15% выше**, чем участник на УСН, **при этом ОСН получит максимальный балл**, так как из его цены Заказчик вычтет 20%, то есть по цене, которая по факту не является наименьшей (она выше на 15%, чем у участника на УСН).

Довод жалобы № 2.

Статья 3 Закона о закупках:

5. Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Однако, вопреки вышеназванной норме Закона о закупках, Заказчик **ограничивает участников закупки** в подаче коллективной заявки.

В частности, разъяснение Заказчика, опубликованное на электронной площадке 25.11.2020: **«Подача коллективной заявки не предусмотрена»**.

Довод жалобы № 3.

Заказчик установил **необъективные не стоимостные критерии оценки**, ограничивающие конкуренцию.

Согласно пункту 3.4 технического задания услуги будут оказываться в промежуток **с 07 часов утра до 21 часов вечера**:

3.4. Состав персонала и график работы

Должность специалиста	График работы	Количество специалистов
Менеджер	09.00-13.00 5 дней в неделю	1
Уборщик производственных и служебных помещений	07.00-17.00 5 дней в неделю	3
Уборщик производственных и служебных помещений	17.00-21.00 5 дней в неделю	1
Уборщик производственных и служебных помещений	07.00-11.30 2 дня в неделю (в выходные и праздничные дни)	1
Уборщик территории (летний и зимний период)	07.00-17.00 7 дней в неделю	2

Однако, Заказчиком установлен следующий не стоимостной критерий оценки: «Опыт оказания Участником закупки аналогичных услуг»:
Справка о перечне и объектах выполнения аналогичных (сопоставимых) по характеру и объему выполненных договоров:
Договоры на оказание аналогичных услуг на объектах **с круглосуточным** режимом работы.

Довод жалобы № 4.

Заказчик установил необъективные не стоимостные критерии оценки, ограничивающие конкуренцию.

Согласно закупочной документации срок услуги 2 года (01.01.2021 - 31.12.2022).

Однако, Заказчиком установлен следующий не стоимостной критерий оценки:

«Опыт оказания Участником закупки аналогичных услуг»:

Документами, подтверждающими опыт оказания Участником закупки аналогичных услуг, является Справка о перечне и объемах аналогичных договоров, подтвержденная копиями действующих договоров, со сроком действия более 3 (Трех) месяцев до момента подачи Заявки или исполненных договоров в период не более одного года на момент подачи Заявки.

Довод жалобы № 5.

Заказчик установил необъективные не стоимостные критерии оценки, ограничивающие конкуренцию, а именно:

«Наличие программного обеспечения для работы через Личный кабинет, позволяющее управлять заявками на оказание услуг по уборке».

Считаем такой «критерий» не объективным, так как он никоим образом не характеризует непосредственно квалификацию участника закупки, а установлен исключительно для ограничения конкуренции.

Наличие подобного личного кабинета – это просто способ коммуникации Заказчика/Исполнителя по направлению/исполнению заявок (заменяющими могут быть сотовая связь, электронная почта, личный менеджер на объекте).

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение: