



ООО «СТРОЙКОМ»

Исх. № 33 от 18.01.2022г.

Чувашское УФАС России
428018, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Московский проспект,
д. 2

Заявитель

Заказчик

Публичное Акционерное Общество «Т Плюс», юридический
адрес: Чувашская Республика, г. Чебоксары, Московский проспект, д. 2

Организатор

Публичное Акционерное Общество «Т Плюс», в лице филиала

г.о.
г.
с.
з.
л
-та.

Указание на размещаемый Заказ

Номер извещения: 32110975243
Наименование закупки: «Право заключения договора на оказание услуг по комплексному обследованию зданий и сооружений для нужд Чувашских тепловых сетей филиала «Марий Эл и Чувашии» ПАО «Т Плюс»»
Ссылка на размещаемый заказ: -
<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32110975243>

**Жалоба на положения документации по открытому запросу предложений в
электронной форме
«Право заключения договора на оказание услуг по комплексному обследованию
зданий и сооружений для нужд Чувашских тепловых сетей филиала «Марий Эл и
Чувашии» ПАО «Т Плюс»»
(Извещение №32110975243)**

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) размещена информация о проведении закупки путем открытого запроса предложений в электронной форме «Право заключения договора на оказание услуг по комплексному обследованию зданий и сооружений для нужд Чувашских тепловых сетей филиала «Марий Эл и Чувашии» ПАО «Т Плюс» (Извещение № 32110975243).

Основанием для обращения с настоящей жалобой послужили незаконно установленные Заказчиком, следующие требования:

Согласно п. 4.8.2.6. документации, перечень критериев отбора заявок приведен в Приложении №3 к настоящей закупочной документации.

Пунктом 1.5. Приложения №3 установлен критерий «Деловая репутация участника».

Параметрами указанного критерия является:

- пп. 1.5.1 «Отсутствие неурегулированных фактов нарушений Участником закупки своих обязательств по договорам поставки аналогичных продукции, работ/услуг (судебных решений не в пользу Участника закупки, вступивших в законную силу) перед ПАО «Т Плюс», а также перед дочерними и/или зависимыми компаниями, находящимися под управлением ПАО «Т Плюс» за последние 2 года»:

- пп. 1.5.4. «Отсутствие судебных решений, вступивших в законную силу, не в пользу Участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств перед третьими лицами по договорам поставки продукции, работ/услуг за последние 2 года».

Согласно п. 4.8.3.3 документации, оценка заявок производится согласно критериям, указанным Приложении №3, по документам и сведениям, представленным Участниками закупки в заявках соответственно предмету оценки по каждому критерию, и значимости критериев (весовых коэффициентов).

В соответствии с подпунктом f) п. 4.8.2.1 документации, отклонение заявок Участников закупки, которые, по мнению членов закупочной комиссии не соответствуют требованиям, установленным закупочной документацией, в том числе в следующих случаях:

- не соответствие заявки по своему составу и (или) оформлению требованиям закупочной документации;

- недостоверность сведений и недействительность документов, представленных в составе заявки;

- несоответствие Участника закупки требованиям, установленным закупочной документацией;

Исходя из положений документации, при наличии хотя бы одного судебного акта у Участника закупки с многолетним опытом выполнения работ, заявка такого участника будет отклонена, а заявка Участника, не имеющего опыта выполнения работ и отсутствия в отношении него вступивших в законную силу судебных актов, будет признана соответствующей условиям закупочной документации.

Общество считает, что с увеличением количества исполняемых организацией контрактов увеличивается вероятность возникновения каких-либо претензий. Напротив, организации, которые практически не осуществляют деятельность, берут работу в минимальных объемах – допускаются к участию в закупочной процедуре. По данной логике Заказчика, организация, которая за период своего существования исполнила один контракт из одного - может принимать участие в закупочной процедуре, а организация, которая имеет большой опыт в данной сфере и исполнила в сотни раз больше контрактов, но допустила просрочку – не допускается.

Наличие или отсутствие судебных актов, подтверждающих неисполнение или ненадлежащее исполнение по предыдущим договорам, не свидетельствует о том, что договор, заключаемый в рамках данной закупки, будет исполнен ненадлежащим образом.

Заказчик, устанавливая в закупочной документации параметры к Деловой репутации участника, а именно об отсутствии судебных актов, подтверждающих неисполнение или ненадлежащее исполнение по предыдущим договорам, при этом сам ненадлежащим образом выполняет принятые на себя договорные обязанности, о чем свидетельствует следующая судебная практика: Дела №А43-1426/2020; № А43-7485/2016; № А43-33818/2015; №А43-34169/2018; №А43-49582/2019 (решения прилагаются).

Кроме того, Заказчик, устанавливая в пп.1.5.4 п.1.5. приложения №3 к Документации о закупке обязательное требование к участникам закупки об отсутствии судебных решений, вступивших в законную силу, не в пользу Участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств перед третьими лицами по договорам поставки продукции, работ/услуг за последние 2 года, делает это безотносительно к предмету закупки. Факт нарушения участником обязательств по иным договорам, не связанным с предметом закупки, объективно не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки и не может служить основанием для отклонения заявки. Таким образом, критерий «деловая репутация» нельзя связать с удовлетворением потребности Заказчика в наилучшем результате по объекту закупки.

Кроме того, учитывая возможность участника закупки привлечь субподрядчиков для исполнения договора, наличие у участника закупки на момент подачи заявки вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих неисполнение или ненадлежащее исполнение

Участником закупки договорных обязательств не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки и не должно служить основанием для отклонения заявки от участия в закупке.

Руководствуясь вышеизложенным, спорное требование нарушает положения ч.1 ст. 3, ст.4 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также ст. ст. 3, 17 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ, поскольку ограничивает конкуренцию и не способствует выбору наилучшего предложения, соответственно подлежит исключению.

Данный довод подтверждается решениями ФАС России от 05.07.2016 года №223ФЗ-328/16, УФАС по ХМАО – Югре от 19.11.2021 № 086/07/3-1628/2021, УФАС по Нижегородской области от 08.11.2021 г. №052/01/18.1-3356/2021.

Так, в ходе рассмотрения дела Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что данное требование к участникам закупок является излишним, поскольку соответствие участника закупки вышеназванному требованию не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения открытого запроса предложений.

Таким образом, по мнению Комиссии Управления, действия организатора торгов, установившего указанное положение в закупочной документации, противоречат требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, комиссия Управления посчитала, что в действиях организатора торгов усматриваются признаки совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу №052/01/18.1-3356/2021 рассмотренному УФАС по Нижегородской области предмет жалобы был аналогичен предмету настоящей жалобы.

Руководствуясь вышеизложенным, считаем, что при проведении закупочных процедур допускается устанавливать отсутствие судебных актов как квалификационный критерий, но никак не обязательное требование, за несоответствие которому могут отклонить.

Согласно ч.10 ст.3 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с п.3 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

«При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.»

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Действия (бездействие) организатора торгов, могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Обращаем внимание, что ООО «СтройКом» намерено подать заявку на участие в закупке, в том числе, чтобы исключить вероятность отказа в рассмотрении жалобы/либо отмены решения принятого по жалобе в связи со сложившейся практикой рассмотрения дел по отмене решений УФАС ввиду того, что решения УФАС приняты по жалобе лица, не имевшего права обжаловать документацию, поскольку не являлись участниками закупочной процедуры (решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2017 года по делу №А40-127550/2016).

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 29.12.2015г. № ИА/76070/15:

Контрольному органу в сфере закупок необходимо при получении жалобы учитывать, в том числе, указанные положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2.14 Регламента установлено, что датой поступления жалобы является дата ее регистрации в контрольном органе в порядке, установленном инструкцией по делопроизводству.

Вместе с тем понятия «подача жалобы» и «поступление жалобы в контрольный орган» не идентичны, в связи с чем если жалоба подана в орган связи до окончания срока подачи заявок, то такая жалоба считается поданной в срок и подлежит принятию к рассмотрению.

Срок окончания подачи заявок установлен 18.01.2022 14:00. Следовательно, настоящая жалоба подана до истечения установленного извещением срока окончания подачи заявок и должна быть рассмотрена антимонопольным органом по существу.

В соответствии с ч.14 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

«Антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи».

Руководствуясь письмом ФАС России №ИА/27895/20 от 03.04.2020г. просим провести заседании комиссии антимонопольного органа дистанционно посредством интернет-видеоконференции с использованием одного из указанных способов:

1. плагина VideoMost ActiveX control;
2. плагина VideoMost plugin;
3. посредством skype: логин Skype Общества: iv-stroykom.
4. Каким – либо иным образом.

На основании изложенного, просим антимонопольный орган:

1. Признать жалобу ООО «СтройКом» обоснованной;
2. Обязать Заказчика исключить требования к благонадежности Участника, установленные подпунктами 1.5.1 и 1.5.4 п. 1.5 Приложения №3 к настоящей документации.

Приложение:

1. Извещение о проведении закупки ЕИС;
2. Извещение Заказчика;
3. Документация о закупке;
4. Приложение 3 к документации о закупке;
5. Решение УФАС России от 05.07.2016;
6. Решение УФАС ХМАО-Югре от 19.11.2021 г.;
7. Решение по делу № А43-1426/2020;
8. Решение по делу № А43-7485/2016;
9. Решение по делу № А43-33818/2015;
10. Решение по делу №А43-34169/2018;
11. Решение по делу №А43-49582/2019;
12. Решение УФАС Нижегородской области от 08.11.2021;
13. Документы, подтверждающие полномочия директора ООО «СтройКом»;
14. Свидетельство о государственной регистрации ООО «Стройком»;