

ООО «АПРО»

ул. Первомайская Ср., д. 23, эт. 0, оф. 14, г.
Москва, 105077,

ФГУП «Межбольничная Аптека»
Управления Делами Президента
Российской Федерации

121471, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА
РЯБИНОВАЯ, дом ДОМ 43

АО «Единая электронная торговая
площадка»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14,
стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16835/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

– – – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

– – – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

— специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей ООО «АПРО» и ФГУП «Межбольничная Аптека» Управления Делами Президента Российской Федерации»,

рассмотрев жалобу ООО «АПРО» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Межбольничная Аптека» Управления Делами Президента Российской Федерации» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме (ценового предложения в составе заявки) на право заключения гражданско-правового договора на поставку дезинфицирующих средств (реестровый № 32110609673 (далее — Закупка),



в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135—ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого запроса котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что по результатам рассмотрения заявок и подведения итогов процедуры, отраженными в Протоколе рассмотрения заявок и подведения итогов процедуры 32110609673 от 15.09.2021 г. (далее «Протокол»), Заказчиком было принято решение об отказе в допуске к участию в процедуре и признании Заявки Заявителя не соответствующей требованиям документации, со следующим обоснованием своего решения: «На основании п.п. 4.3.14. п. 4.3. гл. 4 Положения о закупке ФГУП «МБА», п. 15

раздела «Общие условия проведения запроса котировок» извещения о запросе котировок в электронной форме: не соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, техническим заданием (Производитель препарата не соответствует требованиям ТЗ)».

При этом, Комиссией установлено, что В Техническом задании на поставку дезинфицирующих средств, Заказчиком однозначно определён перечень необходимой ему продукции с указанием наименования средства и его производителя. Заявителем предложены к поставке исключительно те средства, которые требуются Заказчику. Со стороны Заявителя, корректировки подверглось средство под п. 8 «Вапусан-2000Р» в части наименования Производителя, но без изменения его Товарного знака и функциональных характеристик.

Для Заявителя причиной внесения изменения послужил тот факт, что согласно открытым источникам (сайт Евразийской Экономической Комиссии (Единый реестр Свидетельств о государственной регистрации (СГР) - Ссылка), средство «Вапусан-2000Р» с 19.11.2020 г. изготавливается на производственных мощностях компании ООО «Самарово», 121165, г. Москва, Кутузовский проспект, дом 35, Э 1, пом. XXIX, комн. 1-8 (адрес места осуществления деятельности по изготовлению продукции: 353235, Краснодарский край, Северский рн, пгт. Афицкий (копия Выписки из Единого реестра СГР приложена Заявителем к жалобе), а Заказчиком был указан Производитель ООО «НПЦ Медицинская Дезинфекция», 119019, г. Москва, ул.Новый Арбат, д.11, стр.1 (адрес производства: 121059, г. Москва, Бережковская наб., д.20, стр.64), что не является достоверным, и вывод подтверждается записью из Единого реестра СГР об Аннулировании/Отзыве такого свидетельства (копию Выписки из Единого реестра СГР приложена Заявителем).

Как пояснил Заказчик, у Заказчика отсутствовала информация о наличии на функционирующем рынке средства «Вапусан 2000 Р» производства ООО «Самарово», Заказчик изучил открытые источники и каталоги.

По данному контрдоводу Заявитель пояснил, что открытые источники, указанные Заказчиком, не могут считаться достоверными и актуальными, в том числе каталоги, размещенные в сети Интернет, могут содержать новую информации по тому или иному товару. Кроме того, Комиссия принимает во внимание то обстоятельство, что указанный Заказчиком производитель ООО «НПЦ Медицинская Дезинфекция», 119019, г. Москва, ул.Новый Арбат, д.11, стр.1 (адрес производства: 121059, г. Москва, Бережковская наб., д.20, стр.64), не является актуальным производителем, что подтверждается записью из Единого реестра СГР об Аннулировании/Отзыве такого свидетельства.

Вместе с тем доводы Комиссия установила соответствие предложенного Заявителем средства «Вапусан-2000Р» в составе заявки требованиям Технического задания, на основании представленных Выписок из Единого реестра СГР, в связи с чем отклонение заявки Заявителя явилось неправомерным.

Кроме того, недостоверность и несоответствие указанного Заявителем средства не доказаны Заказчиком на заседании Комиссии.

Кроме того, Заказчик, оценивая заявку участника, обязан руководствоваться представленными в составе заявки документами и данными и уполномочен оценивать их соответствие в рамках своей компетенции.

При этом, в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников презюмируется, пока не доказано иное.

Вместе с тем, как указал Заказчик, он считает возможным рассмотреть доводы жалобы о соответствии предложенного средства «Вапусан-2000Р» требованиям Технического задания, установленного документацией, тем самым согласившись с позицией Заявителя.

На основании вышеизложенного с учетом фактических обстоятельств Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АПРО» (ИНН: 9719004988) на действия ФГУП «Межбольничная Аптека» Управления Делами Президента Российской Федерации» (ИНН: 7729101120) при проведении открытого запроса котировок обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о Закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председательствующий:

члены Комиссии: