



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-2042/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 июня 2019 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Киреевой О.Ю.,

судей

Павловой Ю.И.,

Фертикова М.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бабенковой А.В., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Теплосервис" (№ 07АП-3696/2019) на решение от 21.03.2019 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2042/2018 по заявлению Прокурора Республики Алтай (ОГРН 1020400749566, ИНН 0411005358, ул. Чорос-Гуркина Г.И., д. 25, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай, 649000) к сельской администрации Элекмонарского сельского поселения (ОГРН 1030400665350, ИНН 0410000452, 649234, Республика Алтай, Чемальский район, с. Элекмонар, ул. Советская, д. 48), обществу с ограниченной ответственностью "Теплосервис" (ОГРН 1150411001938, ИНН 0411172775, ул. Новая, д. 20, пом. 3, с. Чемал, р-н. Чемальский, Республика Алтай, 649240), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Правительства Республики Алтай (ОГРН 1100411008708, ИНН 0411152793, 649000, г. Горно-Алтайск, ул. В.И. Чаптынова, 24), Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, 649007, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, улица Ленина, дом 226 строение 2), о признании недействительным договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом муниципального образования «Элекмонарское сельское

поселение» от 21.03.2018, заключенного между муниципальным образованием «Элекмонарское сельское поселение» и обществом с ограниченной ответственностью «Теплосервис», о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата сторон в первоначальное состояние, а именно, обязать общество с ограниченной ответственностью «Теплосервис» передать сельской администрации муниципального образования «Элекмонарское сельское поселение» муниципальное имущество – модульную котельную МКУ-0,4 № 10 с комплектующими (инвентарный номер № 012.4.0004) для пользования в соответствии с функциональным назначением в целях организации теплоснабжения потребителей с. Элекмонар, здания СДК, местонахождение имущества: 649234, Республика Алтай, Чемальский район, с. Элекмонар, у. Советская, д. 33,

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Дашевская О.С., по поручению от 04.06.2019, служебное удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

прокурор Республики Алтай (далее – Прокурор, истец) обратился в Арбитражный суд Республики Алтай с иском к сельской администрации Элекмонарского сельского поселения (далее – администрация, ответчик), обществу с ограниченной ответственностью "Теплосервис" (далее – ООО «Теплосервис», ответчик) о признании недействительным договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом муниципального образования «Элекмонарское сельское поселение» (далее – МО «Элекмонарское СП») от 21.03.2018, заключенного между МО «Элекмонарское СП» и ООО «Теплосервис», о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата сторон в первоначальное состояние, а именно, обязать ООО «Теплосервис» передать сельской администрации – модульную котельную МКУ-0,4 № 10 с комплектующими (инвентарный номер № 012.4.0004) для пользования в соответствии с функциональным назначением в целях организации теплоснабжения потребителей с. Элекмонар, здания СДК, местонахождение имущества: 649234, Республика Алтай, Чемальский район, с. Элекмонар, у. Советская, д. 33.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора судом в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечены Правительство Республики Алтай (далее - Правительство), Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган).

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 21.03.2019 (резюлютивная часть объявлена 14.03.2019) исковые требования удовлетворены, признан недействительным договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом муниципального образования «Элекмонарское сельское поселение» от 21.03.2018, заключенный между муниципальным образованием «Элекмонарское сельское поселение» и ООО «Теплосервис», на ООО «Теплосервис» возложена обязанность передать сельской администрации муниципального образования «Элекмонарское сельское поселение» муниципальное имущество – модульную котельную МКУ-0,4 № 10 с комплектующими (инвентарный номер № 012.4.0004), местонахождение имущества: 649234, Республика Алтай, Чемальский район, с. Элекмонар, у. Советская, д. 33.

Не согласившись с решением суда, ООО «Теплосервис» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить полностью и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь, в том числе на то, что совокупность представленных документов подтверждает то обстоятельство, что аукцион на право заключения договора безвозмездного пользования проводился; в мотивировочной части решения суда доводы ответчиков -относительно применения к спорной ситуации подп. 15 п. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не нашли отражения; ни Истец в документах, представленных в материалы дела, а также в судебных заседаниях, ни суд в своем решении, так и не пояснили, интересы каких лиц были нарушены; доводы истца о недействительности сделки были основаны только на том основании, что сделка не соответствует законодательству и нарушает права публично-правового образования.

От Прокуратуры Республики Алтай в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) поступил отзыв, в котором с доводами апелляционной жалобы не согласилось, просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, отмечая, что представленная ответчиками в суд аукционная документация и сведения по подготовке к проведению процедуры, предшествующей заключению концессионного соглашения в будущем, не подтверждают право администрации Элекмонарского сельского поселения на передачу объектов муниципальной собственности в пользование ООО «Теплосервис» в обход процедур, установленных требованиями действующего законодательства. В данном случае спорные объекты были переданы без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения. Судом правомерно был

отклонен довод ответчиков об отсутствии доказательств нарушения публичных интересов, как основанный на ошибочном толковании действующего законодательства.

Ответчики и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции своих представителей не направили.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156 (частей 1, 3), 266 (части 1) АПК РФ рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

В судебном заседании представитель истца поддержала позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов жалобы, апелляционная инстанция считает его не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 21.03.2018 МО «Элекмонарское СП» (ссудодателем) заключен договор безвозмездного пользования № 3 с ООО «Теплосервис» (ссудополучателем), в соответствии с пунктом 1.1. которого ссудодатель предоставляет, а ссудополучатель принимает в безвозмездное временное пользование муниципальное имущество МО «Элекмонарское СП»: модульную котельную МКУ-0,4 № 10 с комплектующими (инвентарный номер № 012.4.0004) для пользования в соответствии с функциональным назначением в целях организации теплоснабжения потребителей с. Элекмонар, здания СДК, местонахождение имущества: 649234, Республика Алтай, Чемальский район, с. Элекмонар, у. Советская, д. 33. Согласно акту приема-передачи здания (сооружения) № 1 от 21.03.2018 объект передан ссудополучателю.

Полагая, что договор безвозмездного пользования № 3 от 21.03.2018 не соответствует требованиям части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), части 3 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), пункта 1 статьи 13, статей 21-37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – закон о концессионных соглашениях), Прокурор Республики Алтай обратился в Арбитражный суд Республики Алтай с требованиями о признании его недействительным и применении последствий недействительности.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции принял по существу правильное решение, при этом выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 168 Гражданского кодекса РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества установлены статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в силу закона.

В соответствии со статьей 4 Закона о конкуренции предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества являются муниципальными преференциями. Как следует из статьи 19 указанного закона, муниципальные преференции предоставляются на основании правовых актов органа местного самоуправления, с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа и исключительно в целях: обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; развития образования и науки; проведения научных исследований; защиты окружающей среды; сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного

наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; развития культуры; искусства и сохранения культурных ценностей; развития физической культуры и спорта; обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства производства сельскохозяйственной продукции; социальной защиты населения; охраны труда; охраны здоровья граждан; поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства; определяемых другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Согласно статье 15 Закона о конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, как правомерно отмечено судом первой инстанции в материалах дела отсутствуют доказательства того, что оспариваемый договор заключен на основании правового акта органа местного самоуправления и с письменного согласия антимонопольного органа.

Согласно статье 28.1 Закона о теплоснабжении осуществление полномочий по организации в границах поселения, городского округа теплоснабжения населения посредством передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, реализуется по договорам их аренды или по концессионным соглашениям (ч. 2). В случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются

технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

В силу указанных положений в отношении государственных и муниципальных систем теплоснабжения, имеющих значительный период эксплуатации (более 5 лет), установлен специальный порядок передачи прав владения и пользования – по концессионным соглашениям, который призван обеспечивать более широкие по сравнению с арендой возможности реализации инвестиционных программ в сфере ЖКХ на основе государственно-частного партнерства.

Как следует из материалов дела в данном случае объектом, переданным по договору безвозмездного пользования является объект теплоснабжения, дата ввода в эксплуатацию 13.12.2011 года.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о концессионных соглашениях по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением) (далее – объект концессионного соглашения), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Объектами концессионного соглашения в силу пункта 11 части 1 статьи 4 Закона о концессионных соглашениях являются системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты тепло-, газо- и энергоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, переработки и утилизации (захоронения) бытовых отходов, объекты, предназначенные для освещения территорий городских и сельских поселений, объекты, предназначенные для благоустройства территорий, а также объекты социально-бытового назначения.

Концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статей 37 настоящего Федерального закона (ч. 1 ст. 13 Закона о концессионных соглашениях).

Установленный специальный порядок передачи прав владения и пользования - по концессионным соглашениям призван обеспечивать более широкие по сравнению с арендой возможности реализации инвестиционных программ в сфере ЖКХ на основе государственно-частного партнерства.

Таким образом, специальными нормами законодательства Российской Федерации, регулируемыми правоотношения в сфере теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и подлежащими исполнению органами власти и органами местного самоуправления, установлены порядок передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, а также требования к проведению соответствующих конкурсных процедур.

Учитывая вышеизложенное, объект теплоснабжения должен был быть передан по договору с соблюдением Закона о конкуренции и о концессионных соглашениях, доказательств соблюдения указанных процедур материалы дела не содержат.

Исследовав и оценив по правилам, предусмотренным статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая, что в рассматриваемом случае передача прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом - объектов инженерной инфраструктуры (водоснабжение, водоотведение), введенных в эксплуатацию ранее чем за пять лет до даты заключения оспариваемого договора, могло быть осуществлено только по результатам проведения конкурса или аукциона на право заключения договора, установив, что материалы дела не содержат доказательств принятия в отношении муниципального имущества, переданного в рамках оспариваемого договора, решений о заключении концессионного соглашения в порядке, предусмотренном вышеуказанными законами, суд первой инстанций пришел правомерному выводу об удовлетворении иска.

Довод апелляционной жалобы о том, что совокупность данных документов подтверждает то обстоятельство, что аукцион на право заключения договора безвозмездного пользования все-таки проводился, отклоняется как несостоятельный, поскольку представленная ответчиками в суд аукционная документация и сведения по подготовке к проведению процедуры, предшествующей заключению концессионного соглашения в будущем, не подтверждают право администрации Элекмонарского сельского поселения на передачу объектов муниципальной собственности в безвозмездное пользование ООО «Теплосервис» в обход процедур, установленных требованиями действующего законодательства.

Указание на то, что ни Истец в документах, представленных в материалы дела, а также в судебных заседаниях, ни суд в своем Решении, так и не пояснили, интересы каких лиц были нарушены; доводы истца о недействительности сделки были основаны только на том основании, что сделка не соответствует законодательству и нарушает права публично-правового образования, судом не принимается, так как требование, как указано истцом, предъявлено и в защиту имущественных интересов муниципального образования Элекмонарского сельского поселения Чемальского района Республики Алтай в целях обеспечения более эффективного использования муниципального имущества, то есть в защиту нарушенных публичных интересов, что соответствует требованиям абз. 3 ч. 1 ст. 52 АПК РФ и ст. ст. 27, 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Как обоснованно указал суд первой инстанции, совершение оспариваемой сделки повлекло нарушение публичных интересов, что является основанием для признания ее недействительной (ст. ст. 167, 168 ГК РФ).

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Вопреки доводам апелляционной жалобы обжалуемый судебный акт основан на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принят с соблюдением норм материального и процессуального права.

Учитывая, что приведенные в апелляционной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения, апелляционная инстанция посчитала обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 110, 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 21.03.2019 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2042/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

О.Ю. Киреева

Судьи

Ю.И. Павлова

М.А. Фертиков