



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

Р Е Ш Е Н И Е № 025/07/3.2-327/2023

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

06 марта 2023

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии – Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Лазебный А.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Момот Д.А. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу _____ на действия ООО "МГЭС Ставрополя и КЧР" организатора закупки № 32312054683, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба на действия ООО "МГЭС Ставрополя и КЧР" организатора закупки №32312054683.

По мнению заявителя жалобы, положения закупочной документации данной закупочной процедуры нарушают положения Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ).

По итогам рассмотрения жалобы комиссией установлено следующее.

24.01.2023. ООО "МГЭС Ставрополя и КЧР" объявило конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства для заключения рамочного договора на оказание услуг (выполнение работ) по содержанию служебного автотранспорта.

В рамках данного конкурса по окончании срока подачи Заявок (01.02.2023) было подано 4 заявки, а том числе заявка . Заявка отклонена по причине того, что фактическое местоположение станции технического обслуживания не соответствует пункту 3.2. технических требований в части удаленности его производственного объекта от почтового адреса Заказчика.

17.02.2023 года закупочной комиссией было принято решение о заключении договора с АО "Производственная Фирма Автостар". Данное решение оформлено протоколом подведения итогов процедуры №32312054683 от 17.02.2023 №2/ 03-ТО ПРОД.

Доводы заявителя жалобы о неправомерном установлении требований к участникам закупки комиссией рассмотрены и отклоняются по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

В частности пунктом 3.2. технических требований (Приложение №1 к документации о закупке) установлено следующее требование: «3.2. Место оказания Услуг: - Производственная база Участника закупки, расположенная на расстоянии не более 5 км, от почтового адреса Заказчика (г.о. Город-курорт Железноводск, п. Иноземцево, ул. Гагарина д. 2Н)».

Проанализировав заявки претендентов Комиссией Ставропольского УФАС России установлено следующее.

В составе заявки _____, приложена «Справка о местонахождении исполнителя», в которой указано, что его станция технического обслуживания располагается по адресу г. _____, _____, _____, расстояние от места дислокации автотранспорта Заказчика: г. Пятигорск, ул. Подстанционная, 1 (при условии измерения указанного расстояния по существующей дорожной сети, позволяющей проезд автотранспорта) составляет 9 км, что не соответствует пункту 3.2. технических требований (Приложение №1 к документации о закупке).

Таким образом, заявка претендента не соответствовала требованиям закупочной документации и была правомерно отклонена в установленном порядке.

Комиссией исследованы доводы _____ о том, что данный участник предложил своими силами доставлять транспорт на свой производственный объект. Но поскольку данное предложение существенным образом меняет порядок исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, заказчик правомерно не учитывал его при оценке заявки на предмет ее соответствия требованиям закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что в действиях организатора торгов – ООО "МГЭС Ставрополя и КЧР", признаки нарушения порядка организации и проведения торгов отсутствуют.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу _____ на действия ООО "МГЭС Ставрополя и КЧР" организатора закупки №- 32312054683 необоснованной.

Заместитель председателя комиссии

Члены комиссии

 Гритчин И.Н.

 Лазебный А.Ю.

 Момот Д.А.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.