

**В Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу**

Адрес: 199004, Санкт-Петербург  
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А  
Телефон/факс: (812) 313-04-30 - приемная, 313-04-15 - факс  
E-mail: to78@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение  
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АВТОДОР"**

**Почтовый адрес:**

196608, Санкт-Петербург, Пушкин, г Санкт-Петербург, г Пушкин, ул  
Новодеревенская, дом 19А

**Место нахождения:**

Российская Федерация, 196608, Санкт-Петербург, Пушкин г, Новодеревенская ул,  
Д.19А

**Ответственное должностное лицо:** Шестакова Л. Ю.

**Адрес электронной почты:** zakupki@avtodor-spb.ru

**Номер контактного телефона:** 7-812-4650000

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav\_ur@bk.ru

Исх.№ 228/2023 от 21.09.2023

**Жалоба на порядок оценки.**

В дату **06.09.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АВТОДОР" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0472200001623000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ) -) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ).

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

**Уведомляем УФАС о неисправности** личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных** средств, **не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 -

30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «**иным** способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

#### **Имеются нарушения в порядке оценки:**

В показателе «2.1. Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» Заказчик оценивает «**Признак №2 (наибольшая цена одного из исполненных участником )**»

$$BX_i = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{max}^{пред} - X_{min}}$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{min}$  – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{max}^{пред}$  – предельное максимальное значение показателя, установленное Заказчиком.

$$X_{max}^{пред} = 450 \text{ тыс.руб.}$$

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное Заказчиком,

1) *Исполненный договор. Предмет договора оцениваемого по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатом*

настоящей закупки: «оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, осуществляющей в качестве основного вида деятельности «Деятельность по чистке и уборке прочая» ОКВЭД: 81.29; «Деятельность по чистке и уборке прочая, не включенная в другие группировки» ОКВЭД 81.29.9 . Предоставленные данные проверяются Заказчиком на сайте <https://bo.nalog.ru>. К оценке принимается: исполненный участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, № 223-ФЗ от 18.07.2011; договор , в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов

2) В рамках показателя оценки оценивается исполненный без штрафных санкций **государственный контракт, акты** приемки оказанных услуг, составленные при исполнении указанных договоров. При этом, последний акт, составленный при исполнении договора, предусмотренного подпунктом 1 настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Акты должны быть подписаны со стороны исполнителя и заказчика.

1. Исчерпывающий перечень документов не установлен, указанные «договора и акты» **недостаточны** для подтверждения оцениваемых сведений.

Заказчик оценивает только договора с Заказчиками имеющими конкретный «основной ОКВЭД», однако в договорах и актах аудиторских услуг не указываются ОКВЭД.

Следовательно, конкурсная комиссия собирается оценивать **сторонние** ресурсы (сайты других заказчиков, сайты информационных систем) вместо сведений в составе заявок. Что прямо и указано в тексте показателя, и прямо нарушает ст.32 ФЗ-44 о порядке оценки именно «заявок участников» а **не сторонних** сведений.

2. Также нарушением является использование понятия «основной ОКВЭД» вместо «сопоставимого предмета договора».

2.1. Проверяемая отчетность не зависит от основного ОКВЭД, выводы аудитора не зависят от ОКВЭД, стандарты бухучета и проверяемая отчетность не зависят от ОКВЭД, проект контракта **самого Заказчика** и его Техническое задание ничего не говорят о проверке с учетом ОКВЭД.

Никакой «аудиторский опыт проверок» не зависит от ОКВЭД.

2.2. Аудиторский опыт зависит от существенных условий аудиторского договора, и если Заказчик «разделяет» виды аудиторских договоров по видам деятельности Заказчиков, то он должен был указать **какие свои** существенные условия установил «в зависимости от **своего** основного ОКВЭД», чего не имеется.

2.3. Сам Заказчик имеет **разные виды ОКВЭД** и **разные** виды своей хозяйственной деятельности. Доказательств что данный вид ОКВЭД является **единственно** важным для всей проверяемой отчетности (для исполнения аудиторского договора) в Техническом задании не имеется.

Если на **заседании УФАС** представитель Заказчика только бездоказательно **голословно** без ссылки на свое Техническое Задание будет заявлять о полной тотальной исключительной важности **единственного** вида деятельности (вообще **без** влияния иных видов договоров Заказчика не связанных с ОКВЭД по «**чистке, уборке**»), и не сможет пояснить зачем в ТЗ по аудиторским договорам (включая договор Заказчика) **обязательные** включаются разделы проверки по трудовым договорам, по оценке активов Заказчиков, по дебиторской и кредиторской задолженности, оценка кассы и банковских счетов, проверка начисления налогов, то это будет подтверждением нашей правоты.

Заказчик обязан указать **особенности своего ТЗ (который заведомо нет и быть не может для «обязательного аудита»)** а не абстрактные «произвольные желания чтобы договора были с такими же Заказчиками».

2.4. При этом только Аудитор (а не Заказчик) уже в ходе аудиторской проверки (а не заранее как в данном показателе) определяет какие именно **существенные** для аудита обстоятельства и особенности деятельности Заказчика подлежат проверке

Такое ограничение опыта **не** направлено на выявление лучшего предложения участника именно для выполнения данного договора и Технического задания.

3. Также нарушением является использование понятия «**государственный контракт**» вместо оценки **всех** видов договоров с **предметом** «аудиторская проверка».

3.1. Сам Заказчик является АО и проводит закупку за свой счет, то есть **не** заключает государственный контракт и использует обычное понятие «договор», цитируем: «**ПРОЕКТ ДОГОВОРА. Договор оказания аудиторских услуг**».

На каком основании Заказчик оценивает именно «государственные контракты» для подтверждения опыта оказания услуг сопоставимого характера, в конкурсной документации не указано.

3.2. В нашей заявке **имеется** Государственный контракт, который именно так и называется: Государственный контракт № 21-ГК21 от 18.10.2021, ДЕПАРТАМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ГУБЕРНАТОРА И ПРАВИТЕЛЬСТВА СЕВАСТОПОЛЯ.

Такие государственные контракты заключаются именно с государственными учреждениями, администрациями, департаментами- к которым **не** относится Заказчик.

3.3. Также особенностью государственного контракта при закупке аудиторской проверки, являются «аудируемые лица» **чья** отчетность проверяется по поручению государственного Учреждения, Департамента. То есть аудитор проверяет не сторону Собственника государственного имущества с которой подписывает, заключает договор (как в случае данной закупки), а указанных им лиц- обычно МУП, ГУП, к которым опять не относится Заказчик.

При этом указанные в государственном контракте аудируемые лица могут иметь **разные** виды деятельности, разные основные ОКВЭД, и каким образом будут засчитываться такие государственные контракты- из текста показателя определить невозможно.

**Ни члены** конкурсной комиссии, **ни участники не могут** определить как будет учитываться «основной ОКВЭД» если в государственном контракте указано на аудит **разных** аудируемых лиц с разными ОКВЭД, и будет ли засчитан такой «опыт».

4. Постановление Правительства РФ №2604 об оценке, **не** содержит способов оценки опыта «путем сравнения **видов** закупок, путем сравнения **долей** госсобственности и **видов** Заказчиков заключающих «государственные» контракты, а также от **видов деятельности** Заказчиков **вместо** учета единого (сопоставимого) предмета договора».

Наоборот, именно «предмет» договора является **единственным** понятием для «сопоставимости», как согласно сути самому Показателю, так и согласно Постановлению №2604 об оценке.

На каком основании Заказчик **ограничивает** договора по «видам деятельности и форме участия государства», в конкурсной документации не указано. **Правила бухгалтерского учета** при составлении отчетности, и стандарты аудита при проверке отчетности, никак не меняются от **формы закупки** и от **доли** государства, не меняются для разных ОКВЭД.

Более того, в Постановлении о порядке оценки прямо установлена только оценка **договорного** опыта. То есть все «сравнимые, сопоставимые» сведения об опыте участников, могут быть получены **только из содержимого самих** договоров. А в аудиторских договорах **нет** существенных условий о «названии контракта» и по «видам

ОКВЭД».

Именно поэтому Заказчик **не смог указать исчерпывающий** перечень подтверждающих документов (что обжаловано в начальном пункте 2.1.)

Предъявлять **дополнительные** требования к договорам Заказчик не вправе.

5. Считаем, что Заказчик должен был в Показателе и в Проекте договора (техническом задании) указать **хотя бы один отличительный признак** для требуемых им видов «опыта» от обычного аудиторского опыта исполнения договоров с аналогичным предметом «аудиторская проверка».

Если такого отличительного признака не имеется ни для разных ОКВЭД, ни для государственного контракта, то Заказчик не имеет права произвольно ограничивать оценку опыта и предъявлять заведомо **бессмысленные** ограничительные требования к **неотличимым** договорам с **тем же** самым предметом закупки как у Заказчика в данном случае.

Иначе общий признак по предмету договора имеется, а отличительных признаков нет. Это нарушает ст.7 ФЗ-44 о прозрачности, **определенности**, однозначности всей информации в закупке.

6. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая **специфика** оцениваемых договоров с разными видами форм организаций и способов закупки». Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен соответствовать **предмету** контракта, а не тому с **каким учреждением он заключен**.*

*Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг для **широкого спектра учреждений** является очевидно **более** квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги **надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.**»*

Следовательно, участники, оказывающие **аудиторские** услуги Заказчикам с разными **формами закупок**, в разной форме Организаций с разными размерами **долей** государства в уставном капитале являются **более** квалифицированными, а не «менее».

**Ограничения**, установленные Заказчиком для оценки опыта, не основаны на нормах ФЗ-307 и нарушают ст.17 ФЗ-135.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными

для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим указать в Решении УФАС мнение по существенному вопросу об отсутствии предельных значений, и прямо указать «**позицию**, пример УФАС» по **расчету** баллов в неценовых критериях за значение показателей «количество исполненных участником закупки договоров- **сто** договоров» и «количество специалистов- **десять** сотрудников», или установить **невозможность** расчета на **момент размещения** закупки.
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
5. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г.Екатеринбурга.
6. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

**Приложения** (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



 /Достовалова Н.В./