



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-561/2021

02 августа 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2021 года. Полный текст решения изготовлен 02 августа 2021 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Якшимаевой Ф. Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Таюшевой Е.Б., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "БРАВ-ТР" (ОГРН 1027700059441, ИНН 7732115676, ул. 1-я Владимирская, д. 12, стр. 2, г. Москва) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) при участии в деле в качестве третьего лица Казенное учреждение Республики Алтай "Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования "Горно-Алтайавтодор" о признании незаконным решения от 09.11.2020 № РНП 04-178/19,

при участии представителей:

от заявителя – Кочетков А.С. (доверенность, диплом в деле) – посредством веб-конференц-связи;

от ответчика – Очинакова Я.А. (доверенность, диплом в деле);

от третьего лиц – Ларионов С.М. (доверенность, диплом в деле),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "БРАВ-ТР" (далее – ООО "БРАВ-ТР") обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА) о признании недействительным решения от 09.11.2020 № РНП 04-178/19.

Основанием заявленного требования указаны факты неполного внесения обстоятельств, сложившихся в ходе исполнения государственного контракта и

неправильного применения норм Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ от 05.04.2013г.

Заявление принято к рассмотрению определением суда от 19.04.2021г.

Отзывом на заявление (вход. № 561/21 от 28.05.2021г.) УФАС по РА не признало обоснованности заявленных требований, ссылаясь, в том числе, и на обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда Республики Алтай от 14.09.2020, принятого по делу №А02-205/2020, которое вступило в законную силу на дату принятия оспариваемого решения антимонопольного органа и их подтверждение доказательствами, исследованными на заседании комиссии УФАС по РА 09.11.2020г.

В предварительном судебном заседании 02.06.2021г. представитель истца (участие по веб-конференции) поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал по заявлению, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве.

Руководствуясь ст. 51 АПК РФ, суд по ходатайству УФАС по РА привлек к участию в деле третьей лицом Казенное учреждение Республики Алтай "Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования "Горно-Алтайавтодор" (далее - КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор»).

В судебном заседании по первой инстанции представитель третьего лица, возражая по требованиям заявителя, указывал, что он как заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения государственного контракта, в связи с существенным нарушением обязательств подрядчиком - ООО "БРАВ-ТР".

Законность и обоснованность действия государственного заказчика подтверждена решением арбитражного суда и оспариваемым решением антимонопольного органа.

Сбор и исследование доказательств окончено судом с учетом мнения представителей сторон об их полноте и достаточности для разрешения спора по существу и отсутствие иных доказательств, которые могли бы иметь существенное значение.

Выслушав представителей сторон, третьего лица, исследовав материалы дела, оценив доводы и доказательства заявителя, заинтересованного лица, третьего лица по правилам ст. 71 АПК РФ, суд признает заявленные требования неподлежащими удовлетворению.

Из материалов дела следует, что 08.10.2019 КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор» с ООО "БРАВ-ТР" заключен государственный контракт №САД-2019/2426 на

строительство автомобильной дороги. Цена контракта 39597482,65 руб. Контрактом предусмотрено строительство автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Пригородный парк «Белуха»») км. 173+545 – км. 182+875.

Согласно условиям муниципального контракта установлены сроки начала строительства объекта с даты заключения контракта. Срок окончания строительства объекта – 10.11.2019г.

Разрешение на строительство было выдано 03.09.2019г.

Работы, которые должны были быть выполнены в срок до 10.11.2019г. в полном объеме на общую сумму 39597482,65 руб., выполнены на сумму 8667763 руб. 26 коп. . Документы, подтверждающие выполнение работ на сумму 8667763 руб. 26 коп. подписаны обеими сторонами.

Из фактических обстоятельств следует, что акт (КС-1) от 26.12.2019 о выполнении работ за период с 28.11.2019 по 26.12.2019г. на общую сумму 11164283 руб. подписан заказчиком как принятые работы после расторжения государственного контракта.

Расчеты по выполненным работам заказчиком произведены в полном объеме.

Факт нарушения сроков исполнения контракта ООО "БРАВ-ТР" не оспаривалось.

Объем выполненных работ и нарушение сроков выполнения работ также подтверждалось предоставленными актами приемки работ от 18.10.2019, 20.10.2019, 06.11.2019 № 1-5 и общим журналом работ №1.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом условий контракта, невыполнением работ, предусмотренных контрактом, у заказчика в соответствии с пунктом 12.8 контракта были основания для принятия решения от 21.11.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта, мотивированного ненадлежащим исполнением подрядчиком условий контракта.

Копия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта направлялась подрядчику почтовым отправлением с уведомлением о вручении (получено подрядчиком 26.11.2019г.), вручено нарочно 27.11.2019г.

Информация о расторжении контракта размещена заказчиком в единой информационной системе 11.12.2019г.

Решением от 25.12.2019г., принятым по делу №РНП 04-178/19, УФАС по РА отказало КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор» во включении сведений в отношении ООО "БРАВ-ТР" в Реестр недобросовестных поставщиков. Как следует из данного решения, факт наличия оснований для принятия решения об одностороннем отказе от

исполнения государственного контракта Управлением установлен. Вместе с тем, отказывая во включении информации об ООО "БРАВ-ТР" в реестр недобросовестных поставщиков, Управление ссылается на нарушение процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, а именно на нарушение учреждением срока размещения решения в единой информационной системе (с. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ),

Решение УФАС по РА было оспорено КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор» в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 14.09.2020, принятым по делу №А02-205/2020 – решение УФАС по РА от 25.12.2019 по делу №РНП 04-178/19 признано незаконным и отменено.

Как следует из решения суда, в ходе судебного разбирательства установлены факты наличия оснований у заказчика для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта в связи с существенными нарушениями ООО "БРАВ-ТР" условий о сроках выполнения работ, при отсутствии доказательств правомерного приостановления выполнения работ.

Отказ антимонопольного органа во включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков мотивированным нарушением заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения государственного контракта, а именно сроков размещения решения в ЕИС, суд признал основанными на неверном толковании норм права.

В судебном заседании принимал участие представитель ООО "БРАВ-ТР" как третье лицо, права и законные интересы которого затрагиваются решением суда.

Решение суда не обжаловалось УФАС по РА и третьим лицом. И по истечению сроков для обжалования вступило в законную силу.

Повторно обращение КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор» от 18.12.2019г. в отношении ООО "БРАВ-ТР" о включении в реестр недобросовестных поставщиков рассмотрено на заседании комиссии 09.11.2020г. УФАС по РА приняло решение о включении ООО "БРАВ-ТР" в Реестр недобросовестных поставщиков. На заседании комиссии принимал участие представитель КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор», который представил письменные доказательства законности и обоснованности своих действий по одностороннему отказу от исполнения государственного контракта. Надлежащим образом извещенный о месте и времени заседания комиссии УФАС по РА представители ООО "БРАВ-ТР" участия в разбирательстве не принимали, своих письменных объяснений, возражений и доказательств не представили.

Решение УФАС по РА могло быть оспорено в судебном порядке до 09.02.2021 года. включительно.

Разрешаемое заявление ООО "БРАВ-ТР" поступило в суд 13.04.2021г., то есть после истечения процессуальных сроков оспаривания.

ООО "БРАВ-ТР" при подаче заявления ходатайствовало о восстановлении процессуального срока, ссылаясь на сложность получения квалифицированных юридических услуг вследствие принятия Правительством Москвы мер по пресечению и исключению распространения коронавирусной инфекции (самоизоляция, удаленный режим работы).

Признав причины пропуска срока уважительными, суд, руководствуясь положениями п. 1, 2, 3, 4 ст. 117 АПК РФ, восстановил заявителю процессуальный срок и принял его заявление к рассмотрению по существу.

Делая вывод об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявленных требований, суд руководствуется нижеследующим.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ «...Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица».

Соответственно, суд признает преюдициальное значение обстоятельств, установленных решением суда. от 14.09.2020г. по делу №А02-205/2020.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом N 44-ФЗ.

Согласно части 8 статьи 3 Закона N 44-ФЗ государственный (муниципальный) контракт - это договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных или муниципальных нужд.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) законодателем предусмотрено ведение реестра.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила N 1062) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляет антимонопольный орган.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

В случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в антимонопольный орган информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в письменной форме с обоснованием причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (часть 6 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 11 Правил N 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленной информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность

поставщика (подрядчика, исполнителя) в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Рассмотрение вопроса о включении информации о поставщиках, с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица (пункт 12 Правил N 1062).

Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. Указанные правовые позиции отражены в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, Определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающее конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, при рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр уполномоченный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины нарушителя, ущерба, нанесенного государственному заказчику.

Частью 8 статьи 95 Закона N 44-ФЗ закреплено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для

одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Пункт 12.8 государственного контракта №САД-2019/2426 от 08.11.2019 предусматривалось право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действующее законодательство и условия контракта предусматривали право заказчика отказаться от его исполнения.

Согласно части 12 статьи 95 Закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Соответственно изложенным требованиям закона, заказчиком подлежало совершить два обязательных действия: размещение решения об отказе от исполнения контракта в единой информационной системе; направление такого решения в адрес поставщика любым возможным способом, позволяющим зафиксировать его отправку и получение адресатом.

При этом по смыслу статьи 95 Закона N 44-ФЗ для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю

сообщения заказчика об отказе от исполнения контракта любым из способов, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Аналогичная позиция изложена в пункте 16 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Из материалов дела следует, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта принятое 21.11.2019, вручено ООО «Брав-ТР» 27.11.2019г. (вх. 50/11) нарочно, что не отрицается обществом. Кроме этого 22.11.2019г. заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта направлено в адрес ООО «БРАВ-ТР» заказным письмом № 80083842009062, которое получено подрядчиком 26.11.2019г. Факт получения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта ООО «БРАВ-ТР» не отрицал.

По делу №А02-205/2020 судом было установлено, что к 10.11.2019г. (окончание срока выполнения работ) общество выполнило работы частично. Работы в полном объеме не были выполнены к 21.11.2019 (на дату принятия решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта). Информации или сведений о наличии препятствий для выполнения работ, сложностях, а также о приостановлении работ по независящим от подрядчика обстоятельствам, создающим невозможность завершения работ в срок, от общества в адрес заказчика не поступало.

Доказательства уведомления заказчика о приостановлении выполнения работ по договору, в том числе ввиду несвоевременной передачи строительной площадки, непредоставления в течение 5 дней проекта акта о соответствии состояния земельного участка (объекта строительства), непередачей разрешения на строительство автомобильной дороги, ухудшения погодных условий, препятствующим выполнению работ по контракту, как того требует пункт 1 статьи 716 ГК РФ, а также документы, свидетельствующие о том, что до истечения предусмотренных контрактом сроков подрядчик уведомил заказчика о невозможности выполнения работ в согласованные сроки, суду не представлены.

Доказательства, исследованные судом, были представлены заказчиком - КУ РА «РУАД Горно-Алтайавтодор» на заседании антимонопольного органа 09.11.2020г.

Иных доказательств на заседании комиссии ООО «БРАВ-ТР» не представило.

В ходе судебных разбирательств по настоящему делу заявитель по делу - ООО «БРАВ-ТР» также не представило иных доказательств. Доводы о приостановлении работ из-за отсутствия авансирования и несвоевременного предоставления Разрешения на строительство несостоятельны. В материалах дела имеется Разрешение на строительство, своевременно полученное государственным заказчиком и переданное Подрядчику.

Условия государственного контракта предусматривали поэтапный расчет после подписания актов КС-2, КС-3. Авансирование предусматривалось при определенных условиях и с выставлением счета Подрядчиком. Таковых доказательств заявитель суду не представил.

Основным доводом истца для признания решение антимонопольного органа незаконным является нарушение заказчиком сроков размещения своего решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта в ЕИС.

По данному поводу в решении суда, принятом по делу №А02-205/2020 и в оспариваемом решении УФАС по РА сделаны выводы с применением норм закона.

По содержанию ч. 2 ст. 95 Закона О контрактной системе для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки. Размещение соответствующих сведений на интернет-сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

Кроме того, в соответствии с абзацем шестым пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25).

Таким образом, общество, которому было доставлено от заказчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта по почте и вручено нарочно, не вправе в последующем заявлять о несовершении заказчиком всех действий, предусмотренных частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе. Государственный (муниципальный) контракт считается расторгнутым по смыслу части

13 статья 95 Закона о контрактной системе по истечении десяти дней с момента, когда считается доставленным первое из юридически значимых сообщений.

Представитель УФАС по РА в судебном заседании дополнительно пояснила, что при принятии первоначального решения от 25.12.2019г. комиссия руководствовалась разъяснениями, данными ФАС РФ в письме от 28.03.2014г. № ИА/11604/1, которое не было нормативным актом и на дату принятия решения 09.11.2020г. Согласно указаниям ФАС РФ не подлежало применению.

С учетом вышеизложенного суд не усматривает оснований для признания оспариваемого решения УФАС по РА от 09.11.2020г., принятого по делу №РНП 04-178/19 незаконным.

Заявление ООО «БРАВ-ТР» удовлетворению не подлежит.

В соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ судебные расходы ООО «БРАВ-ТР» возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью "БРАВ-ТР" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай о признании недействительным решения № РНП 04-178/19 от 09.11.2020 отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Ф.Ю. Якшимаева