



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

10 марта 2023 года

г. Архангельск

Дело № А05-12090/2022

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2023 года

Полный текст решения изготовлен 10 марта 2023 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Дмитриевской А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кожевниковой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации муниципального образования «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска (ОГРН 1032901000703; адрес: 164501, Архангельская область, г.Северодвинск, ул.Плюснина, д.7)

и Комитета жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации Северодвинска (ОГРН 1032901003024; адрес: 164501, Архангельская область, г.Северодвинск, ул.Плюснина, д.7)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; адрес: 163069, г.Архангельск, ул.Карла Либкнехта, дом 2)

третьи лица:

Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (ОГРН 1027739521666; адрес: 121151, г.Москва, наб.Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25, пом.№1)

Общество с ограниченной ответственностью «Быстро Надежно Качественно» (ОГРН 1182901018761; адрес: 164500, Архангельская область, г.Северодвинск, ул.Окружная, дом 13)

о признании недействительными решения и предписания от 25.08.2022 по делу № 211мз-22, а также решения от 25.08.2022 по делу № РНП-29-139

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя (Администрации МО «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа) – Шестаков М.Н. (доверенность от 14.11.2022)

заявителя (Комитета ЖКХ, транспорта и связи Администрации Северодвинска) – Ожигина Е.Р. (доверенность от 23.12.2022)

ответчика – Вознесенская Н.В. (доверенность от 12.09.2022)

третьих лиц – не явились

установил: Администрация муниципального образования «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска (далее – Администрация, Уполномоченный орган) и Комитет жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации Северодвинска (далее – Комитет, Заказчик) обратились в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик, УФАС):

- о признании недействительными решения № 04-05/13091 от 25.08.2022 и предписания № 04-05/13092 от 25.08.2022 по делу № 211мз-22 029/06/49-753/2022,
- о признании недействительным решения от 25.08.2022 по делу № РНП-29-139 029/06/104-754/2022.

В судебном заседании представители заявителей поддержали заявленное требование.

Представитель ответчика с заявлением не согласилась.

В соответствии с ч.3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьих лиц.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил:

22.08.2022 в УФАС поступила жалоба директора ООО «Быстро Надежно Качественно» (далее – Общество) на действия аукционной комиссии, созданной Уполномоченным органом, при проведении электронного аукциона, в связи с признанием по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе заявки Общества соответствующей.

Директор Общество Жукова О.В. считает, что заявка Общества на участие в аукционе должна была быть отклонена, так как к заявке было приложено решение от 12.07.2022, согласно которому максимальная сумма сделок от имени Общества, заключаемых по результатам проводимых на электронных площадках процедур (конкурсов, аукционов; запросов котировок, запросов предложений и т.п.), не должна превышать 100 000 рублей.

При рассмотрении данного обращения УФАС установило следующее:

29.07.2022 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300012722000175 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома № 116 по улице Ломоносова в городе Северодвинске Архангельской области. Благоустройство общественных и дворовых территорий.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта - 3 451 672,80 руб.

Оператор электронной площадки - ООО «РТС-тендер».

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика № 181-04 от 11.08.2022 на участие в электронном аукционе была подана единственная заявка Общества (идентификационный номер 112404927), которая признана соответствующей требованиям Извещения.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным участником и директором Общества является Жукова О.В.

Заявка Общества содержала решение от 12.07.2022, согласно которому максимальная сумма сделки от имени Общества, заключаемой по результатам проводимых на электронных площадках процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений и т.п.), не должна превышать 100 000 рублей.

Представитель Уполномоченного органа в заседании Комиссии УФАС пояснил, что аукционная комиссия, руководствовалась положениями абзаца 2 части 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), посчитала, что требования к предоставлению

решения об одобрении крупной сделок в отношении Общества не применяются, в связи с чем приложенное решение от 12.07.2022 не принята во внимание.

Представители Общества в заседании Комиссии УФАС сообщили, что несмотря на то, что требования к предоставлению решения об одобрении крупной сделок в отношении ООО «БНК» не применяются, сделка как по заключению указанного выше контракта, так и по внесению денежных средств в качестве обеспечения является для Общества крупной сделкой. С 31.07.2022 по 15.08.2022 директор и единственный участник ООО «БНК» Жукова О.В. находилась в отпуске. Приказом директора Общества № 05 от 31.07.2022 обязанности директора на период с 01.08.2022 по 15.08.2022 возложены на Ромашевского А.О., которому выдана доверенность от 31.07.2022 с разрешением о проведении финансовых операций на сумму до 100000 руб. и электронная цифровая подпись. Согласия на совершение сделки по Благоустройству дворовой территории многоквартирного дома № 116 по улице Ломоносова, а также на внесение денежных средств в качестве обеспечения ни от Общества, ни от единственного участника ООО «БНК» Ромашевский А.О. не получал.

По мнению УФАС, согласно части 7 статьи 46 Закона № 14-ФЗ Обществам, в которых его участник одновременно обладает функциями исполнительного органа, законодатель дал возможность не принимать решение о крупной сделке, но и не запретил принять такое решение в случае необходимости.

Ответчик пришёл к выводу, что заявка Общества не соответствует требованиям Извещения, поскольку данная заявка содержала решение об одобрении сделок от имени Общества, заключаемых по результатам проводимых на электронных площадках процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений и т.п.) на сумму меньшую, чем начальная (максимальная) цена муниципального контракта. Заявка такого участника закупки должна быть отклонена в связи с несоответствием представленной в заявке информации требованиям, установленным в Извещении.

25.08.2022 ответчиком вынесено решение № 04-05/13091 по делу № 211мз-22 029/06/49-753/2022, согласно которому:

1. Жалоба ООО «Быстро Надежно Качественно» признана обоснованной.
2. Аукционная комиссия, созданная Уполномоченным органом -Администрацией муниципального образования «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска, признана нарушившей подпункт «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ).
3. Заказчику, Уполномоченному органу, аукционной комиссии, оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» решено выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона № 44-ФЗ.

Ответчиком выдано предписание № 04-05/13092 от 25.08.2022 по делу № 211мз-22 029/06/49-753/2022 следующего содержания:

Заказчику - Комитету жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации Северодвинска, Уполномоченному органу -Администрации муниципального образования «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска, аукционной комиссии, созданной Уполномоченным органом, оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» устранить выявленные нарушения ФЗ «О контрактной системе», а именно:

1. Заказчику отменить протокол от 22.08.2022 № 193-04 о признании участника электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта.
2. Уполномоченному органу, аукционной комиссии отменить протокол подведения итогов определения поставщика от 11.08.2022 № 181-04.
3. Заказчику, Уполномоченному органу разместить информацию об отмене указанных протоколов на сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет

<http://zakupki.gov.ru>.

4. Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику, Уполномоченному органу, аукционной комиссии возможность исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания, уведомить единственного участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытых участнику закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

5. Аукционной комиссии повторно провести процедуру рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома № 116 по улице Ломоносова в городе Северодвинске Архангельской области. Благоустройство общественных и дворовых территорий (извещение № 0124300012722000175) с учетом требований норм Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, в УФАС поступило обращение Комитета о включении сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков, т.к. данный участник электронного аукциона уклонился от заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома № 116 по улице Ломоносова в городе Северодвинске Архангельской области.

Ответчик установил, что протокол подведения итогов подведения итогов определения поставщика размещён на официальном сайте 11.08.2022.

12.08.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы без подписи Заказчика размещен проект контракта.

Дата направления оператором электронной площадки проекта контракта единственному участнику аукциона - ООО «Быстро Надежно Качественно» - 12.08.2022.

Заказчиком в разделе «Размер обеспечения исполнения контракта» Извещения установлено требование об обеспечении исполнения контракта в размере 5 % от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 172583,64 руб.

В установленный срок - до 19.08.2022 23:59 (время московское) Обществом не размещены на электронной площадке документы, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ: проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

20.08.2022 оператор электронной площадки направил Заказчику уведомление об уклонении участника аукциона от заключения контракта.

22.08.2022 Заказчиком был сформирован протокол № 193-04 признания участника уклонившимся от заключения контракта, данный протокол размещен на официальном сайте 22.08.2022.

Представители Общества в заседании Комиссии УФАС сообщили, что контракт не был заключен в связи с тем, что заявка ООО «Быстро Надежно Качественно» должна была быть отклонена, так как к заявке было приложено решение от 12.07.2022, согласно которому максимальная сумма сделки от имени Общества, заключаемой по результатам проводимых на электронных площадках процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений и т.п.), не должна превышать 100000 рублей. 18.08.2022 в адрес Заказчика было направлено письмо о приостановке процедуры заключения контракта. Кроме того, Обществом, была подана жалоба на действия аукционной комиссии в связи с признанием соответствующей заявки.

УФАС указало, что внеплановая проверка данной закупки проведена в рамках рассмотрения жалобы Общества по делу № 211мз-22 (029/06/49-753/2022). Аукционная комиссия, созданная Уполномоченным органом, была признана нарушившей подпункт

«а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ, заказчику, Уполномоченному органу, аукционной, комиссии, созданной Уполномоченным органом, выдано предписание об устранении выявленных нарушений Закона № 44-ФЗ путём пересмотра единственной заявки на участие в аукционе.

Ответчик полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Общества были направлены на умышленное уклонение от подписания контракта.

Таким образом, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что исходя из имеющихся на дату рассмотрения дела сведений, фактов и доказательств, в том числе в связи с выявленными нарушениями Закона № 44-ФЗ со стороны аукционной комиссии, созданной Уполномоченным органом, сведения в отношении участника закупки Общества с ограниченной ответственностью «Быстро Надежно Качественно» не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением № 04-03/13093 по делу № РНП-29-139 029/06/104-754/2022 от 25.08.2022 сведения, представленные Комитетом жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации Северодвинска в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Быстро Надежно Качественно» в реестр недобросовестных поставщиков не включены.

Заявители считают эти решения и предписание незаконным, указывают, что аукционная комиссия исходила из оценки представленных во второй части заявки документов, не располагала теми документами, которые Общество впоследствии представило в УФАС. На момент рассмотрения второй части заявки у аукционной комиссии не было законных оснований для отклонения данного участника. А основанием принятия решения по делу № РНП-29-139 фактически послужило нарушение аукционной комиссией, подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ.

Суд пришёл к выводу, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

Пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку при поступлении информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.п. «м» п.1 ч.1 ст.43 Закона № 44-ФЗ для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать: информацию и документы об участнике закупки, в том числе решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, если требование о наличии такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника закупки заключение контракта на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с ч.12 ст.48 Закона № 44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) в заявке на участие в закупке информации и документов,

предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего Федерального закона), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Аукционной комиссии, созданной Уполномоченным органом, вменено нарушение п.п. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона № 44-ФЗ, который предусматривает, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок: рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

В силу п.1 ст.46 Закона № 14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Порядок совершения и принятия решения об одобрении крупной сделки в ходе осуществления обществом с ограниченной ответственностью хозяйственной деятельности установлен статьей 46 Закона № 14-ФЗ.

В силу пункта 3 статьи 46 Закона № 14-ФЗ принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

Необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у общества в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества.

На основании п.7 ст.46 Закона № 14-ФЗ положения настоящей статьи не применяются: к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Поскольку ООО «БНК» - общество с единственным участником, который одновременно является генеральным директором общества, то требования к получению

данной организацией одобрения о совершении крупных сделок согласно абзацу 2 пункта 7 статьи 46 Федерального закона N 14-ФЗ не применяются.

В составе заявки Общества было представлено решение единственного участника Общества Жуковой О.В. от 12.07.2022: одобрить совершение от имени Общества заключаемых по результатам проводимых на электронных площадках электронных процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений и. т.п.) сделок. Максимальная сумма одной такой сделки, совершаемой по результатам проводимых на электронных площадках электронных процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений и. т.п.), не должна превышать 100 000 (сто тысяч) рублей 0 копеек.

В рассматриваемом случае заявка Общества была подписана электронной подписью директора Общества Жуковой О.В., которая является единственным участником ООО «Быстро Надежно Качественно».

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, Общество относится к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу, что одобрение крупной сделки в рассматриваемом случае не требуется в принципе в силу закона.

Кроме того, требование об одобрении крупной сделки не может и не должно становиться способом произвольного отклонения поданных участниками заявок со ссылками на их формальное несоответствие требованиям документации о закупке в случае, если у заказчика имеются сведения об отсутствии необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки в обществе, состоящем из одного участника.

Аукционная комиссия должна принимать решение о соответствии заявки участника требованиям документации на основании совокупности документов и информации, направленных оператором электронной площадки и представленных участником закупки в составе второй части заявки.

Оснований для отклонения заявки, подписанной Жуковой О.В., у заявителя не имелось, следовательно, нарушение п.п. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона № 44-ФЗ неправомерно вменено заявителю, а решение и предписание по делу № 211мз-22 подлежат признанию недействительными.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом № 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

Согласно ч.1 ст.104 Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с п.5.3.4 «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно п.7.10 «Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», утвержденного Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган имеет право в пределах компетенции территориального органа принимать решения о включении информации о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

На основании ч.2 ст.104 Закона № 44-ФЗ (в редакции на дату рассматриваемых правоотношений) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты признания в соответствии с настоящим Федеральным законом участника закупки уклонившимся от заключения контракта, расторжения контракта по основаниям, указанным в части 2 настоящей статьи (ч.4 ст.104 Закона № 44-ФЗ).

Согласно ч.10 ст.104 Закона № 44-ФЗ Правительством Российской Федерации устанавливается порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, который предусматривает, в частности: порядок направления обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, требования к составу, содержанию, форме такого обращения; порядок рассмотрения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, основания для принятия решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков либо об отказе в таком включении; порядок направления решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков либо решения об отказе в таком включении; порядок исключения информации, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, из реестра недобросовестных поставщиков.

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила).

Согласно п.13 Правил не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "е" пункта 9 и подпунктом "г" пункта 10 настоящих Правил), осуществляет следующую совокупность действий:

а) рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для

одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона,

б) по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации и иные нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок).

В силу п.п. «а» п.15 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

В п.42 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) разъяснено, что заказчик вправе оспорить в суде решение антимонопольного органа об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Законодательство не содержит безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в

реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В соответствии с ч.1 ст.51 Закона № 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником закупки (далее в настоящей статье - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом "а" пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с настоящим Федеральным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном настоящей статьёй.

Не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи: заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 настоящего Федерального закона (п.1 ч.2 ст.51 Закона № 44-ФЗ).

Не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) (п.1 ч.3 ст.51 Закона № 44-ФЗ).

В случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта (ч.6 ст.51 Закона № 44-ФЗ).

Таким образом, с момента признания общества победителем электронного аукциона у последнего возникает две самостоятельные обязанности: подписание контракта и представление до его заключения надлежащего обеспечения.

На основании ч.2 ст.104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства,

быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр уполномоченный орган государственной власти не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Включение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

При этом уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, так и в их совершении по неосторожности, когда участник аукциона по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению соответствующих норм и правил.

Поданная Обществом единственная заявка была правомерно (исходя из выше сделанных судом выводов) признана соответствующей требованиям Извещения, но Общество в установленный срок не осуществило необходимые действия для заключения контракта.

Решение ответчика по делу № РНП-29-139 основано на том, что заявка Общества должна была быть отклонена, а в действиях аукционной комиссии выявлено нарушение ст.49 Закона № 44-ФЗ.

Представленные Обществом в УФАС документы (приказы об отпуске Жуковой О.В. и о возложении обязанностей директора на Ромашевского А.О., акт приёма-передачи электронной цифровой подписи) суд не расценивает как доказательства добросовестного поведения Общества.

По мнению суда, директором Общества не был осуществлен должный контроль за использованием своей электронной подписи.

Действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (ст.402 Гражданского кодекса РФ).

В силу положений Федерального закона «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ участники электронного взаимодействия обязаны не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

Исходя из указанных фактических обстоятельств по настоящему делу, суд приходит к выводу о недобросовестности действий Общества.

Следовательно, у Управления не было оснований для вынесения оспариваемого решения об отказе во включении сведений в отношении ООО «БНК» в реестр недобросовестных поставщиков.

При рассмотрении дела об оспаривании ненормативных актов антимонопольных органов суд не подменяет антимонопольный орган при установлении признаков нарушения и обосновании отраженной в оспариваемом ненормативном акте позиции, а проверяет лишь обоснованность сделанных Управлением в таком решении выводов.

В качестве способа устранения прав и законных интересов заявителя в порядке ст.201 АПК РФ суд считает необходимым обязать ответчика повторно рассмотреть обращение заявителя на предмет установления оснований для возможного включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков (с учётом того, что заявка Общества правомерно

была признана соответствующей, а аукционной комиссией не допущено нарушение ст.49 Закона № 44-ФЗ).

В связи с тем, что срок рассмотрения обращения заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков составляет 5 рабочих дней, то повторно рассмотреть обращение заявителя следует в такой же срок со дня вступления решения суда в законную силу.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Признать недействительными, принятыми в нарушение Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ, решение и предписание от 25.08.2022 по делу № 211мз-22 029/06/49-753/2022, а также решение от 25.08.2022 по делу № РНП-29-139 029/06/104-754/2022, принятые Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей путём повторного рассмотрения обращения Комитета жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации Северодвинска на предмет установления оснований для возможного включения Общества с ограниченной ответственностью «Быстро Надежно Качественно» в реестр недобросовестных поставщиков.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Дмитриевская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 10.01.2022 10:31:26
Кому выдана Дмитриевская Анна Андреевна